

目 录

贸易与区域合作

- 3 刘瑶 马括 / 后金融危机时代俄罗斯与独联体国家的贸易关系分析
- 20 B·卡布斯金 / 俄罗斯加入 WTO 对其与独联体国家及上合组织成员国贸易的影响
- 44 肖影 / 独联体地区国家贸易便利化进展评析

企业与金融

- 61 赵国 郭力 宋晓光 / “绝对收益”与“相对收益”视角下的中俄科技合作
- 83 徐昱东 徐坡岭 / 俄罗斯投资区位选择及其影响因素分析——基于俄各地区中小企业发展水平的视角
- 113 李洋 / 俄罗斯经济转轨初期的金融环境不稳定与企业发展困境
- 131 张聪明 / 俄罗斯的外汇储备与欧亚经济一体化

经济增长

- 165 金飞 / 前苏联经济增长的 TFP 讨论——苏俄与西方序列的比较
- 192 郭晓琼 / 俄罗斯经济增长动力与未来发展道路



全国中文核心期刊

中国期刊方阵双效期刊

中国人文社会科学核心期刊

中文社会科学引文索引来源期刊

主管单位:

中华人民共和国教育部

主办单位:

华东师范大学

出版单位:

《俄罗斯研究》编辑部

主 编: 冯绍雷

副 主 编: 陈大维 (常务)

杨 成

刘 军

本期执编: 张 昕、王海燕

封面设计: 王 洪

编辑部地址:

上海市中山北路 3663 号

华东师范大学理科大楼 A403

电话: 021-62233816; 62238113

Email: russiastudies@163.net

邮政编码: 200062

国内统一连续出版物号:

CN31—1843/D

国际标准连续出版物号:

ISSN 1009—721X

印刷: 华东师范大学印刷厂

出版日期: 2014 年 8 月 28 日

俄羅斯研究

ИЗУЧЕНИЕ РОССИИ

2014 年第 4 期 (双月刊)

Оглавление

Лю Яо, Ма Ко

Анализ торговых отношений между Россией и странами СНГ в посткризисный период (3)

В. Капусткин

Влияние вхождения России в ВТО на торговые отношения России со странами СНГ и ШОС.....(20)

Сяо Ин

Анализ прогресса упрощения национальных процедур торговли в регионе СНГ (44)

Чжао Вэй, Го Ли, Жун Сяогуан

Научно-техническое сотрудничество между Китаем и Россией с точки зрения «абсолютной прибыли» и «относительной прибыли» (61)

Сюй Юйдун, Сюй Болин

Анализ выбора инвестиционных направлений в России и влияния данного выбора— С точки зрения уровня развития малых и средних предприятий в регионах России (83)

Ли Ян

Нестабильность финансовой среды России на раннем этапе переходной экономики и дилемма развития предприятий..... (113)

Чжан Цунмин

Валютные резервы России и Евразийская экономическая интеграция (131)

Цзинь Фэй

Рост совокупного фактора производительности в бывшем Советском Союзе— Сравнение советской и западной последовательности данных (165)

Го Сяоцун

Экономический импульс роста России и будущие пути развития..... (192)

贸易与区域合作**后危机时代俄罗斯与独联体国家的贸易关系分析***

刘瑶 马括**

【内容提要】金融危机的发生严重影响了俄罗斯与独联体国家的贸易关系,本文通过贸易结合度指数和区域定位指数来分析俄罗斯和独联体国家的贸易关系变化,以及独联体国家向俄罗斯出口产品的市场地位。通过传统的引力模型和加入目标解释变量后的引力模型,发现贸易双方的经济规模、人口规模和以物理距离表示的沉没成本等传统变量均是影响俄罗斯贸易流量的因素。金融危机后,虽然俄罗斯的对外依存度增加,但是与独联体国家的贸易往来相对其他国家明显地表现出离心力,金融危机显著降低了独联体国家与俄罗斯的贸易关系,但自由贸易的签订,例如欧亚经济共同体,可以显著改善双方的贸易关系。

【关键词】俄罗斯 独联体国家 国际贸易

【中图分类号】D751.2; F755.12**【文章标识】**A **【文章编号】**1009-721X (2014) 04-0003-(17)

一、引言

* 本文是国家自然科学基金青年项目“全球价值链体系重构对新兴经济体工资收入的影响”(项目批准号:71303036)的阶段性成果,并得到中央财政支持地方高校发展专项资金优秀科研创新人才项目(项目批准号:DUFE2014R08)的资助。

** 刘瑶,东北财经大学国际经济贸易学院,讲师;马括,东北财经大学国际经济贸易学院,研究生。

独联体作为苏联解体后协调其成员国间的政治、经济和社会安全等方面的组织，在国际舞台上发挥了重要作用。商品贸易仍然是独联体国家间最基本的经济联系形式和最主要的内容，相近的地理位置、相同的语言环境以及苏联时期遗留的分工结构等都为独联体国家间相互贸易提供了原动力。但是苏联解体后，独联体国家的贸易关系更多表现为离心力，这些贸易的有利条件并没有转化为现实。2008年金融危机和随后的欧洲债务危机削弱了独联体的对外依存条件，俄罗斯和其他独联体国家都开始认识到了独联体市场的重要性并开始积极促进其经济一体化的发展。因此，分析俄罗斯与独联体其他成员国的贸易关系，可以更好地了解独联体国家建立自由贸易区的经济推动因素。

俄罗斯和独联体国家贸易方面的研究主要集中在定性分析，例如：独联体协调委员会2011年发布了《俄罗斯和独联体的关系20年回顾报告》，主要从统计层面分析了俄罗斯和独联体国家的贸易关系。^①聂茹萍在《俄罗斯中亚东欧经贸动态》中回顾了俄罗斯与主要独联体国家的经贸动态。^②潘广云在《独联体框架内次区域经济一体化问题研究》中分析了独联体国家间的贸易关系，并分析了独联体经济一体化的发展问题。^③德米特里·康德拉托夫（Дмитрий Кондрагов）在《独联体国家深化发展经济一体化的前景和现状》中回顾了金融危机对俄罗斯和独联体贸易的影响，但文章仅对贸易绝对额以及纵向对比进行了分析。^④

自20世纪60年代以来引力模型被广泛地用于研究双边贸易流量，但因缺乏坚实的理论基础，其作为政策分析工具的功能经常受到质疑，但仍其在相当长的时间里得到经济学的关注。最早狄伯根（Jan Tinbergen）和柏和农（Pentti Poyhonen）分别独立使用引力模型研究分析了双边贸易流量，并得出了相同的结果：两国双边贸易规模与他们的经济总量成正比，与两国之间

① Исполнительный комитет СНГ. Итоги деятельности СНГ за 20 лет и задачи на перспективу. 2011.

② 聂茹萍：“俄罗斯中亚东欧经贸动态”，《俄罗斯中亚东欧市场》，2011年第5期。

③ 潘广云：《独联体框架内次区域经济一体化问题研究》，北京：北京师范大学出版社，2011年。

④ Кондрагов Д. Состояние и перспективы углубления экономической интеграции в стран СНГ// ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА. 2013. No.3.

的距离成反比。^①林纳曼（H.Linnemann）在引力模型里增添了人口变量，认为两国之间的贸易规模还与人口有关，并发现人口的多少与贸易规模具有显著的相关关系。^②伊文奈特（Simon Evenett）和凯勒（Wolfgang Keller）从理论上进一步完成了引力模型理论推导，并从传统的贸易理论（李嘉图模型，H-O 模型和规模报酬递增模型等）中推导出引力模型。^③目前，国内外对引力模型用于货物贸易的理论和实践研究都得到了巨大发展，但是国内对于引力模型的实践性应用多以中国的货贸易为分析对象，缺少运用其对俄罗斯货物贸易的分析。而且在研究俄罗斯贸易时，多以中俄贸易为研究对象，关于应用引力模型分析俄罗斯与独联体国家双边贸易的文献较少。因此，本文将对俄罗斯和独联体国家的贸易情况作出详尽的数量分析，并且通过引力模型进一步探讨俄罗斯和独联体国家的贸易关系的影响因素和变化。

二、俄罗斯与独联体国家的贸易现状分析

（一）俄罗斯与独联体国家总的贸易关系变化

独联体国家多为发展中国家，金融危机的发生严重影响俄罗斯和独联体国家的经贸关系。从 2008 年到 2009 年，俄罗斯出口到独联体国家的商品总额从 69656 百万美元缩减到了 46811 百万美元，缩减了约 33%。同时，从独联体国家的进口商品总额也从 36607 百万美元缩减到了 21818 百万美元，缩减了约 40.4%。但是金融危机后俄罗斯和独联体国家的经贸关系取得了飞速发展，到 2011 年与独联体国家的进出口总额达到了 122560 百万美元，年均增长率达到到了 33.6%，其中俄罗斯从独联体国家的进口总额达到了 44300 百万美元，比 2008 年翻了一番，且超过了金融危机前的水平；出口到独联

① Jan Tinbergen, *Shaping the World Economy: Suggestions for an International Economic Policy*, Twentieth Century Fund, New York, 1962. Pentti Poyhonen, "A Tentative Model for the Volume of Trade between Countries", *Weltwirtschaftliches Archiv*, 1963, pp. 93-100.

② H. Linnemann, *An Econometric Study in International Trade Flows*, Amsterdam: North-Holland Publishing Co., 1966.

③ Simon Evenett and Wolfgang Keller, "On Theories Explaining the Success of the Gravity Equation", *Journal of Political Economy*, Vol. 110, 2002, pp.281-312.

体国家的出口总额达到了 78260 百万美元，年平均增长率达到了 29.3%，超过了金融危机前的水平，取得了巨大的发展。如图 1 所示，从 2000 年到 2013 年，俄罗斯与独联体国家的经贸往来不断加强。2008 年的金融危机缩减了他们之间的贸易往来，但是金融危机后他们间的经贸往来呈现出了加速发展的状态。而在 2012 年后，俄罗斯和独联体国家的贸易往来的增速有所降低，并且在 2013 年后有所下降，主要原因是欧洲主权债务危机使得独联体国家等外需型经济体的经济陷入萎靡不振状态，同时这些国家近期多实施了扩大内需的经济政策，以及这一地区的政治环境的不稳定性等，都进一步削弱了俄罗斯和独联体国家的贸易往来。

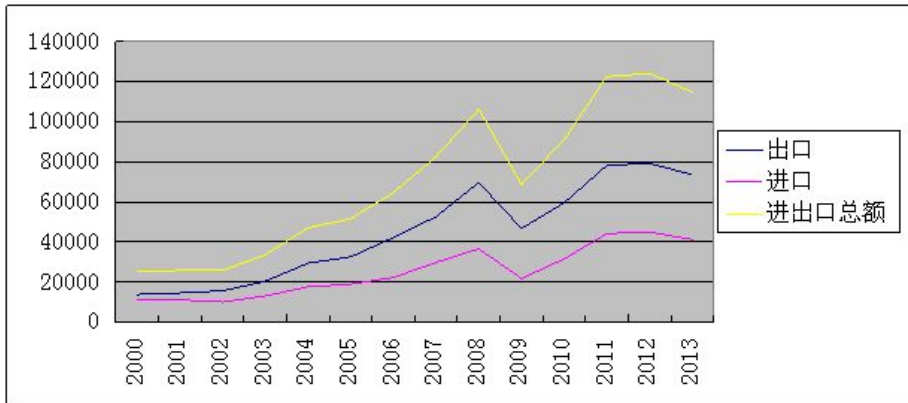


图 1 俄罗斯与独联体国家的贸易关系的变化趋势

数据来源：俄罗斯国家统计局 <http://www.gks.ru/>，其中纵轴的单位为百万美元。

(二) 俄罗斯与独联体主要国家的贸易关系变化

俄罗斯与白俄罗斯的对外贸易在 2012 年达到了 43824.6 百万美元，增长了 9.6%，超过了金融危机前的水平，且金融危机后每年的增长率基本上都在 10% 以上，2011 年更是达到了 37.7%，从 2009 年到 2012 年的年均增长率达到了 23.2%。其中在 2012 年，白俄罗斯对俄罗斯的出口总额达到了 16283.7 百万美元，增长率为 12.2%，进口总额为 27540.9 百万美元，增长率为 8.1%。

表 1 金融危机后俄罗斯向独联体国家的出口（单位：百万美元）

国家	2008	2009	2010	2011	2012	2013
阿塞拜疆	1966	1469	1562	2505	2845	2908
亚美尼亚	692	612	701	785	920	989
白俄罗斯	23507	16726	18058	24923	25084	20027
哈萨克斯坦	13299	9147	10796	12907	15697	17460
吉尔吉斯斯坦	1308	916	992	1160	1634	2029
摩尔多瓦	1147	695	1111	1484	1609	1320
塔吉克斯坦	794	573	673	720	678	724
土库曼斯坦	808	992	759	1160	1210	1430
乌兹别克斯坦	2038	1694	1890	2107	2324	2804
乌克兰	23567	13836	23143	30510	27215	23795

数据来源：俄罗斯国家统计局 <http://www.gks.ru>，及俄联邦经济发展部国别统计报告：

<http://www.economy.gov.ru/minec/main>

表 2 金融危机后俄罗斯从独联体国家的进口（单位：百万美元）

国家	2008	2009	2010	2011	2012	2013
阿塞拜疆	412	311	386	572	563	637
亚美尼亚	204	111	159	209	300	352
白俄罗斯	10552	6718	9816	13685	13723	13555
哈萨克斯坦	6379	3697	4478	6859	10050	9010
吉尔吉斯斯坦	491	367	387	293	195	110
摩尔多瓦	652	352	421	469	477	417
塔吉克斯坦	213	213	213	90	68.	37
土库曼斯坦	100	45	147	143	183	139
乌兹别克斯坦	1300	847	1556	1860	1391	1258
乌克兰	16254	9131	14044	20121	17944	15790

数据来源：俄罗斯国家统计局 <http://www.gks.ru>，及俄联邦经济发展部国别统计报告：

<http://www.economy.gov.ru/minec/main>

俄罗斯与乌克兰的进出口总额在 2011 年达到了 50630.4 百万美元，同 2010 年比增长了 36.1%。俄罗斯对乌克兰的出口总额为 30509.6 百万美元，增长率为 31.8%，进口总额为 20120.8 百万美元，增长率为 43.2%。

俄罗斯是乌兹别克斯坦最大的贸易伙伴国，在 2012 年其双边贸易额为 3714.4 百万美元，但比 2011 年缩减了 6.2%，但是仍然超过金融危机前的水平。其中俄罗斯对乌兹别克斯坦的出口总额为 2325 百万美元，增长了 10.4%。进口总额为 1389.5 百万美元，缩减了 25.1%，其中缩减的主要原因是乌兹别克斯坦发生的大旱天气。

（三）俄罗斯与独联体国家的贸易结构

上文通过描述俄罗斯与独联体国家的贸易往来的绝对额，对他们间的贸易关系变化趋势做出了分析，下面我们将通过贸易结合度指数和区位定位指数来分析独联体国家与俄罗斯的贸易结构和关系变化。

贸易结合度指数(Trade Intensity, TI)也被称为贸易强度指数，它是指一国对某一贸易伙伴国的出口额占其出口总额的比重，与该贸易伙伴国的进口额占全球进口总额的比重之比，用公式表示为：

$$TI_{ij} = (X_{ij} / X_i) / (M_j / M_w) \quad (1)$$

其中，下标 i,j,w 分别表示 i 国、j 国、世界；X 和 M 分别表示出口额和进口额；TI 表示 i 国对 j 国的贸易结合度， X_{ij} 表示 i 国对 j 国的出口， X_i 表示 i 国的出口， M_j, M_w 分别表示了 j 国和世界的进口。通常认为，若 $TI_{ij} < 1$ ，则说明 i、j 两国的双边贸易联系松散，低于与世界其他国家的联系程度；若 $TI_{ij} > 1$ ，则说明 i、j 两国的双边贸易联系紧密，高于与世界其他国家的联系程度。TI 值越大，说明两国的双边贸易联系越紧密，反之亦然。根据公式 (1) 计算，独联体国家与俄罗斯贸易结合程度如下表。其中如“阿塞拜疆-俄”表示俄罗斯为进口国，阿塞拜疆为出口国。

表 3 俄罗斯与独联体国家的 TI 指数变化^①

	2008	2009	2010	2011	2012
亚美尼亚-俄	0.72	3.61	2.35	2.58	2.20
阿塞拜疆-俄	12.03	11.13	10.22	9.62	10.61
白俄罗斯-俄	19.18	22.42	25.45	19.98	19.14
哈萨克斯坦-俄	5.18	5.84	3.40	4.90	3.99
吉尔吉斯斯坦-俄	11.35	11.20	11.20	8.26	7.10
摩尔多瓦-俄	11.67	15.88	16.94	16.22	16.53
乌克兰-俄	13.92	15.22	16.88	16.66	14.00
俄-亚美尼亚	9.38	9.66	8.34	7.68	9.70
俄-阿塞拜疆	5.70	7.76	3.90	3.62	3.45
俄-白俄罗斯	20.33	23.55	19.32	18.54	15.14
俄-哈萨克斯坦	11.88	12.96	16.58	12.69	10.99
俄-吉尔吉斯斯坦	10.88	12.40	11.28	9.24	10.00
俄-摩尔多瓦	7.90	8.53	2.99	2.70	2.48
俄-乌克兰	9.32	12.21	8.35	7.44	5.75

资料来源：联合国贸易数据，STIC3.0 的分类标准，<http://comtrade.un.org/db>

通过表 3 我们可以看出俄罗斯和独联体各其他国家的贸易结合度指数都比较大，无论是以俄罗斯为出口国的结合度指数还是以其他独联体国家为出口国的结合度指数，均大于 1，说明俄罗斯和独联体其他各国是重要贸易伙伴；同时表明俄罗斯和其他独联体国家的贸易往来相对高于世界其他各个国家。从动态来看，金融危机发生后俄罗斯和其他独联体国家的两种贸易结合度指数均高于金融危机前，这说明金融危机后俄罗斯和独联体各国的贸易往来得到了加强，但是在 2010 年这种加强的趋势没有得到延伸，并开始逐步

^① 由于数据缺失，未计算塔吉克斯坦、土库曼斯坦、乌兹别克斯坦与俄罗斯的贸易结合度，且在计算独联体国家来自俄罗斯的进口时运用了俄罗斯到独联体国家的出口数量代替。

下降,这说明在经济复苏后俄罗斯和独联体的贸易的贸易往来相对于与世界其他各国的贸易往来开始增速开始下降。

在 2012 年,他们间的贸易结合度指数逐步回复到了金融危机前的前的紧密程度,而且略有降低,这说明俄罗斯和独联体国家间的贸易往来具有缓冲器的性质——金融危机发生后,他们间的贸易往来会有所提升;而在经济得到恢复后,他们间的贸易往来相对于同其他地区的贸易往来的紧密程度又会有所下降。

RO 指数(又称区位定位指数)是指一个国家或地区在另一个经济体的某种产品的出口市场上所占的地位,公式为:

$$RO_{isd} = \frac{\sum_d x_{isd} / \sum_d X_{sd}}{\left(\frac{\sum_w x_{isw} / \sum_w X_{sw}}{\sum_w X_{sw}} \right)} \quad (2)$$

其中 i 代表某种特定的产品, s 代表出口国, d 代表某个特定伙伴国, w 代表世界上其他国家, x 代表特定产品的出口额, X 代表所有产品的出口额。RO 指数越大说明伙伴国在这种产品上是出口国越重要的市场。 $RO_{isd} > 1$ 说明 d 地区是 s 国 i 产品的主要出口市场, s 国出口到其他地区的 i 产品的比例小于出口到 d 地区的比例。

通过图 2 和图 3 我们发现,俄罗斯与独联体国家的贸易结构保持了苏联时期的分工形式,并在逐步恢复其分工水平。从图 2 我们可以看出俄罗斯向独联体国家出口的产品中占最大比例的是化石燃料、工业制成品和机械产品。在图 3 中我们可以发现,独联体国家是俄罗斯机械产品、化工产品、制成品、粮食等产品的主要出口市场,虽然俄罗斯向独联体国家出口的矿物燃料占了他们之间出口额的最大比例。金融危机后,俄罗斯向独联体国家出口的矿物燃料有所缩减,但在 2010 年后得到了迅速恢复,并在 2012 年超过金融危机前的水平。而其他产品在金融危机后俄罗斯则更加依赖独联体国家市场,在经济复苏后这种情况有所降低。在 2012 年哈萨克斯坦和乌兹别克斯坦的出口量就占到独联体国家总出口量的 64.7%^①,主要出口到俄罗斯、阿塞拜疆、白俄罗斯等国家。俄罗斯是主要的化石能源供给者,其生产量在

① 2012 年独联体国家的主要产品的生产、消费、进出口和净需求的预测,来源:
<http://www.cis.minsk.by/index.php>

2012 年达到了独联体国家总产量的 91%，并且其他独联体国家进口总量的约 72%来之俄罗斯。同时，俄罗斯还供给了他们 89%的天然气进口。俄罗斯是独联体国家最主要的数控机床生产国，也是化工产品最大供给国。其中，独联体国家在俄罗斯粮食出口市场上的地位相对于金融危机前的水平有所下降，在机械、化工产品和制成品的出口市场地位恢复到了金融危机前的水平，并得到了一定的发展。

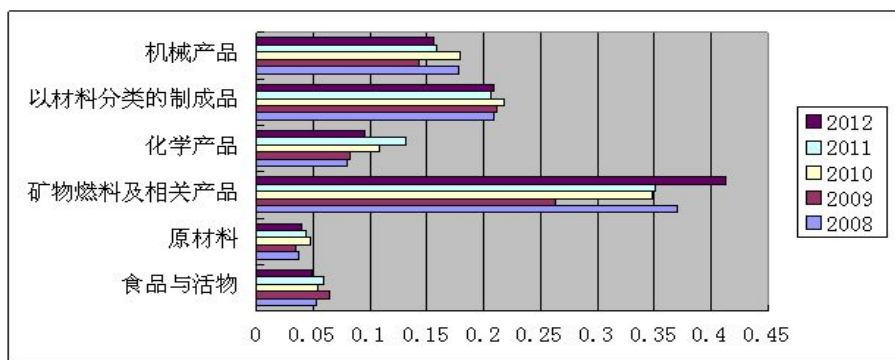


图 2 俄罗斯向独联体国家的各种产品的出口占向其出口额的比例变化

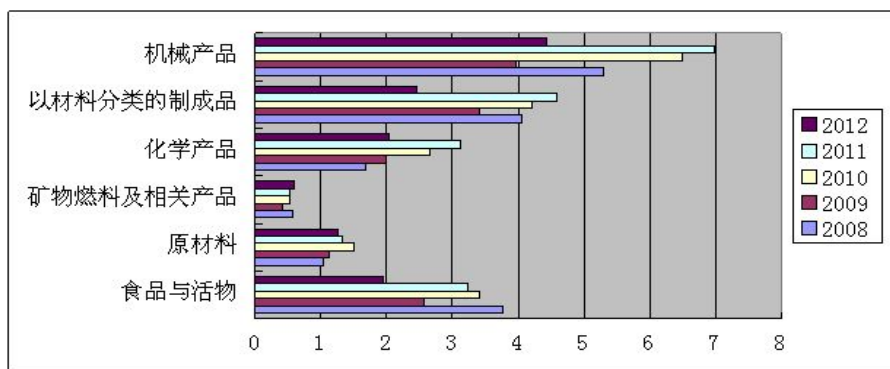


图 3 俄罗斯与独联体国家的 RO 指数变化

资料来源：根据联合国贸易数据库的资料整理获得，<http://comtrade.un.org/db/>，其中产品的分类是选择了 STIC3.0 的分类获得。

三、 俄罗斯与独联体国家间的贸易影响因素分析

(一) 建立计量模型

本文选取了标准的引力模型来分析俄罗斯与独联体国家间贸易的影响因素,引力模型用于分析估算和预测贸易量的准确性已经得到了理论的充分证明。本文除了选取了引力模型标准的变量外,还加入了影响俄罗斯与独联体国家间贸易的特殊变量。基本的引力模型如(3)式中所表示:

$$\log xm_{jt} = \alpha + \beta_1 \log gdp_{it} + \beta_2 \log gdp_{jt} + \beta_3 \log rk_{it} + \beta_4 \log rk_{jt} + \beta_5 \log dis_{ij} + \mu_{ijt} \quad (3)$$

根据本文研究目的的需要,对模型的扩展如(4)式所示:

$$\log xm_{jt} = \alpha + \beta_1 \log gdp_{it} + \beta_2 \log gdp_{jt} + \beta_3 \log rk_{it} + \beta_4 \log rk_{jt} + \beta_5 \log dis_{ij} + \beta_6 oecd_j + \beta_7 dchg + \beta_8 ta_{ij} * dchg + \beta_9 tt + \beta_{10} tt * dchg + \mu_{ijt} \quad (4)$$

其中, XM_{ijt} 代表的是 i 国 t 时期从 j 国的进出口贸易流量。解释变量共有 8 个,其中 5 个连续变量,3 个虚拟变量。 GDP_i 表示 i 国的国内生产总值, GDP_j 表示 j 国的国内生产总值,反映的是两国的经济规模,预计其系数为正。 rk_i 表示 i 国的人口, rk_j 表示 j 国的人口,是一国需求和供给能力的重要影响因素,它对贸易流量的影响比较复杂:一方面,人口往往代表了国内市场规模,通常对出口 X_{ij} 有负面影响,因为大国一般有更加多样化的产品以便满足国内多样化的需求,而小国则趋向于专业化生产且更加依赖对外贸易——出口国人口越多,当地市场就越大,对外贸易会相对减少——与 X_{ij} 呈反向关系;另一方面,进口国的人口对 M_{ij} 的影响就不那么确定了——进口国相对较大的人口规模可能导致该国国内生产替代国外产品,从而减少贸易机会,进口国人口越多,同时随着收入水平的提高进口能力会越大——故与 M_{ij} 的关系很难确定。 Dis_{ij} 表示 i 国和 j 国的首都的距离,代表了各国间的贸易阻力,其系数预计为负。 $OECD_j$ 代表 j 国是 OECD 的成员国, $DCHG_j$ 代表 j 国是独联体的成员国, TA_{ij} 表示 i 和 j 两国签有自由贸易协定, $TA_{ij} * DCHG_j$ 表示独联体的内部贸易自由化对其贸易的影响,预计其系数为正。 TT 表示 2008 年金融危机的影响变量。 $TT * DCHG_j$ 表示金融危机对俄罗斯与独联体国家间贸易变化的影响。

（二）数据来源

本文选取了 1996-2012 年俄罗斯和其重要贸易伙伴及独联体国家间的货物贸易数据作为样本。这个时间跨度可以很好地反应俄罗斯自苏联解体后与独联体国家间的经贸关系变化。进出口贸易数据来自联合国贸易数据库（Comtrade database），GDP、人口数量 RK 以及 OECD 成员国虚拟变量来自世界银行数据库，距离指标来自网站（www.mapcrow.info）中的城市距离，是否和俄罗斯拥有自由贸易协定的数据参考了《独联体框架内次区域经济一体化问题研究》。

（三）估计结果及分析

本文利用 EViews6.0 计量软件，分别对以俄罗斯与其贸易伙伴的进出口总量、进口量和出口量为被解释变量的引力模型进行了回归，结果如表 3：

表 3 引力模型回归结果

	Log(M)	Log(X)	Log(X+M)
C	193.8593 (1.257236)	379.9623*** (3.105588)	325.6934*** (2.613954)
LOG(GDP _j)	0.268749*** (6.838243)	0.362339*** (11.61946)	0.328926*** (10.35751)
LOG(GDP _i)	0.441708*** (3.046370)	0.347009*** (3.016208)	0.378685*** (3.232099)
LOG(RK _j)	0.394187*** (5.282767)	0.264165*** (4.461764)	0.308056*** (5.109133)
LOG(RK _i)	-10.37620 (-1.292879)	-20.09497*** (-3.155588)	-17.23077*** (-2.656949)
LOG(DISTANCE)	-0.472239*** (-5.859374)	-0.527901*** (-8.254959)	-0.505641*** (-7.764095)
R ²	0.570341	0.710788	0.691488
F 统计量	115.7517	214.3089	195.4469

注：其中括号内的数字为 t 统计量。*表示在 10% 的显著水平，**表示 5% 的显著水平，***表示在 1% 的显著水平。

在对基本的引力模型做回归检验的过程中，分别对俄罗斯的进口、出口和进出口总额的贸易流量做了回归。

在对俄罗斯进口的回归中，俄罗斯的国内生产总值系数和伙伴国的国内生产总值系数和预计的一样都为正，且都在 1% 的显著水平上显著，说明本国和伙伴国的经济规模是影响俄罗斯进口水平的重要因素，并且起到了推动作用。伙伴国的人口规模系数为正，且在 1% 的显著水平上显著，说明伙伴国的人口规模对俄罗斯的进口有促进作用，其主要原因是俄罗斯进口的产品多为劳动密集型产品。俄罗斯人口规模对俄罗斯的进口规模的影响，在统计上并不显著，这说明俄罗斯人口规模在生产过程中对进口产品的替代作用并不显著；同时，还说明俄罗斯人口规模的市场化需求作用并不显著，这些都和俄罗斯的人口老龄化有关。首都间距离代表的“冰山成本”对进口的影响系数为负，并且在 1% 的显著水平上显著，这和传统的引力模型的预测一致，说明冰山成本等沉没成本也是俄罗斯的进口流量的重要影响因素，且对进口流量起到了抑制作用。

在对俄罗斯出口的回归中，本国和伙伴国的 GDP 代表传统的经济规模同样显著促进了俄罗斯出口，是俄罗斯出口的重要因素。伙伴国的人口规模在出口基本回归模型中的系数为正，且在 1% 的显著水平上显著，这说明伙伴国的人口规模代表的市场规模需求作用显著，并且伙伴国的人口规模在生产过程中对俄罗斯的替代作用不是十分的明显，主要原因是俄罗斯出口产品多为资源密集型，劳动力在其生产中的替代作用不显著。同时，俄罗斯人口规模对俄罗斯的出口的影响系数为负，且在 1% 的显著水平上显著，说明其对俄罗斯的出口具有明显的阻碍作用，是影响俄罗斯出口的重要因素；其显著为负的主要原因是俄罗斯人口规模代表的市场需求规模对本国产品的需求作用显著，还有就是人口规模在本国产品生产过程中的促进作用并不显著。在出口贸易量的引力模型中，本国人口规模系数的绝对值远大于伙伴国人口规模的系数，说明本国居民对本国产品的需求大于外国居民对本国产品的需求。以贸易双方首都间的距离代表的“冰山成本”在出口流量模型中的贸易系数同预测的一样为负，且在 1% 的显著水平上显著，这说明运输成本等沉没成本同样是俄罗斯出口的重要阻碍因素。

在进出口总额的贸易引力模型回归结果中，五个传统影响因素的系数均在 1% 的显著水平上显著，且各个因素对进出口总额的影响和对出口贸易量的影响具有一致性，这说明在俄罗斯的进出口总额中出口起主要作用，这和俄罗斯的持续贸易顺差有关。在对俄罗斯的进口、出口和进出口总额的回归中，传统影响贸易流量的五种主要因素，即贸易双方的经济规模、贸易双方的人口规模（除俄罗斯人口对俄罗斯的进口的无影响外）和双方间的距离表示的运输成本，均是俄罗斯贸易流量的影响因素，这和传统贸易流量的影响因素的估计相一致。同时，各个系数大小与传统研究的差异又说明了这些因素对俄罗斯贸易流量影响程度的特殊性，俄罗斯人口规模和伙伴国人口规模系数的正负号体现了这两种因子对俄罗斯贸易流量影响的特殊机理。

在对扩展的引力模型做回归的过程中，共分为两个部分：预设扩展后的模型和修正后扩展后的模型；每个部分又分别对进口、出口和进出口总额的贸易流量做了回归分析。模型相对于传统型模型的拟合优度均得到了提高，说明扩展后的引力模型对俄罗斯贸易流量的拟合效果更好，并且六个回归结果中模型在总体上均在 1% 的显著水平上显著。相对传统型模型和修正前的预设扩展模型，扩展的修正模型的系数均未发生符号变化，且未发生突变性显著性变化，说明模型在总体上具有稳健性。

在扩展后的引力模型中，对进口的预设模型中，五种传统影响因素对俄罗斯进口的影响同传统模型具有相同的影响方向和显著性水平。金融危机的发生 TT 变量，对俄罗斯进口具有显著的影响，在 1% 的显著水平上显著；并且符号为正，这说明金融危机发生后，俄罗斯的进口倾向得到了提升，主要原因是俄罗斯进口的产品多为轻工业产品，金融危机的发生严重影响了国内轻工业企业的生产能力，进而导致俄罗斯的进口倾向增加。俄罗斯从独联体国家的进口，相对于其他国家，表现出一定的离心力，但是这种表现并不显著；这说明俄罗斯与独联体国家之间历史遗留的分工的互补性等有利的因素，并没促进俄罗斯和独联体国家的进口贸易。俄罗斯从 OECD 国家进口显著的低于其他国家，在 1% 的显著水平上显著；主要原因是发达的市场经济体出口多为资本密集和知识密集型的产品，而俄罗斯进口的产品主要是劳动密集型产品，这还说明俄罗斯在高科产品等知识密集型产品和重工业产品

上同发达国家的产品具有一定的竞争潜力。TA*DCHG 表示的俄罗斯和独联体国家签订自由贸易对其贸易流量的影响，其系数为正，且在 1% 的显著水平上显著；这主要说明俄罗斯和独联体国家都是发展中国家，关税壁垒等传统性的贸易壁垒是其主要的贸易壁垒，同时自由贸易协定的签订可以使其贸易额增加近 2%，且可以消除部分俄罗斯和独联体国家因离心力而产生的贸易偏离，为他们进一步的开发其拥有的贸易潜力提供必要的条件。金融危机后，俄罗斯从独联体国家的进口相比金融危机前，反而出现了降低，而从其他国家的进口则出现了增加；这种情况主要原因是俄罗斯从其他国家进口产品多为轻工业制成品，金融危机的发生进一步削弱了俄罗斯的轻工制成品的生产能力，而俄罗斯从独联体国家进口的产品多为粮食等初级产品，金融危机发生后，俄罗斯进口能力减弱，粮食等初级产品多转为内部生产，这就削弱了俄罗斯从独联体国家的进口。

在扩展的出口引力模型回归结果中，同样，五种传统的影响因子和基本模型中一样具有相同方向的影响和相同的显著水平。金融危机后，俄罗斯的出口总额相对于金融危机前的水平有所提高，表现为 TT 的系数为正，且在 10% 的显著水平上显著；这说明金融危机后俄罗斯经济更加依赖于外需。同时俄罗斯到独联体国家的出口也显著的比到其他国家的出口低 0.72 个百分点，且在 1% 的显著水平上显著，这进一步验证了俄罗斯和独联体国家贸易关系的离心力表现；另一方面原因是俄罗斯和其他独联体国家的出口产品表现出了一定的竞争性，即出口的都为初级产品，例如，在 2011 年俄罗斯出口总额的 70.3%^①是矿产品，11.1% 的是初级金属冶炼产品，这样的出口结构与发展中国家的出口产品产生了竞争性，进而影响了俄罗斯到独联体国家的出口。而发达的市场经济经济体对俄罗斯产品的进口并未表现出显著的差异性。俄罗斯同独联体国家签订自由贸易，可以使俄罗斯到其的出口贸易额显著增加近 2%，在 1% 的显著水平上显著，这进一步说明关税壁垒等传统型贸易壁垒是俄罗斯和独联体国家的主要贸易壁垒。最后，金融危机后俄罗斯出口到独联体国家的产品并未产生显著的变化，说明俄罗斯发展独联体国家为俄罗斯工业制成品市场的目标政策，需要进一步的加强具体实际政策，来

① 资料来源，俄联邦统计局，<http://www.gks.ru/>

提高其执行力度。在扩展后进出口总额的引力模型回归结果中，各个系数同基本模型一样同扩展的出口引力模型表现出相同的符号和显著性，这进步的说明俄罗斯的出口导向型贸易政策在起主导作用。

表 4 修正后的引力模型回归结果

	Log(M)		Log(X)		Log(X+M)	
	原模型	修正后	原模型	修正后	原模型	修正后
C	120.9845 (0.874743)	-3.734569* (-1.694998)	432.6503*** (3.979173)	431.4835*** (4.043743)	337.9057*** (3.067868)	376.7365*** (3.469845)
LOG(GDP _j)	0.394172*** (5.212057)	0.444189*** (6.635154)	0.228270*** (3.839516)	0.233731*** (5.327639)	0.279216*** (4.636114)	0.216552*** (4.851026)
LOG(GDP _i)	0.378344*** (2.701647)	0.460873*** (5.480779)	0.309415*** (2.810528)	0.307536*** (2.838482)	0.326600*** (2.928515)	0.317471*** (2.879706)
LOG(RK _j)	0.239439*** (2.756459)	0.205790** (2.454812)	0.338851*** (4.962164)	0.333564*** (5.924884)	0.307274*** (4.441952)	0.366604*** (6.399573)
LOG(RK _i)	-6.477761 (-0.900486)		-22.77359*** (-4.027065)	-22.71070*** (-4.092361)	-17.77826*** (-3.103357)	-19.80424*** (-3.507152)
LOG(DIS TANCE)	-0.334281*** (-4.654743)	-0.341604*** (-4.778164)	-0.409305*** (-7.249979)	-0.408921*** (-7.268083)	-0.382405*** (-6.686489)	-0.386152*** (-6.745146)
TT	0.525150*** (3.284105)	0.555714*** (3.522598)	0.212869* (1.693366)	0.210385* (1.949785)	0.340381*** (2.672938)	0.250995** (2.286078)
DCHG	-0.280329 (-1.267481)		-0.713428*** (-4.103261)	-0.719892*** (-4.567165)	-0.592098*** (-3.361692)	-0.647143*** (-4.034900)
OECD	-0.699200*** (-3.080121)	-0.667146*** (-3.016400)	0.025724 (0.144150)		-0.233190 (-1.289934)	
TA*DCH G	1.873019*** (8.875558)	1.770297*** (9.024724)	1.921629*** (11.58319)	1.915391*** (12.02642)	1.866498*** (11.10635)	1.935481*** (11.94320)
TT*DCHG	-0.865106*** (-3.686127)	-0.991110*** (-4.547029)	-0.002231 (-0.012095)		-0.301304 (-1.612118)	
R ²	0.674464	0.672808	0.784906	0.784896	0.772969	0.766696
F统计量	89.29709	111.2976	260.4496	197.4971	146.7423	182.1551

注：其中括号内的数字为 t 统计量。*表示在 10% 的显著水平，**表示 5% 的显著水平，***表示在 1% 的显著水平。

四、结论与建议

首先，俄罗斯是独联体国家最主要的贸易伙伴国。虽然独联体中的单个国家在俄罗斯的对外贸易市场上并不占有重要地位，但是独联体国家作为一

个整体是俄罗斯的一个重要的贸易伙伴。俄罗斯与独联体成员国的贸易往来在金融危机后到了迅速的恢复，并实现了对金融危机前水平的超越，增长速度也远大于金融危机前。但是俄罗斯与独联体国家的贸易合作总体上显著低于俄罗斯的其他贸易伙伴国，表现为离心力。俄罗斯与独联体国家如果可以消除这种离心力，俄罗斯到独联体国家的出口可以显著增加近 0.72%，进出口总额 0.6%。这说明金融危机后实施的加强与独联体国家合作的贸易政策作用有限，出口未出现显著的变化，但进口却显著减少了，总体的贸易关系未有显著的变化，说明俄罗斯对独联体国家的贸易政策需要更加务实，不能仅仅停留在口号上，这样只能有雷声大雨点小的作用。

其次，当俄罗斯与独联体其他所有成员国难以达成一致协议时，逐步的与其中的各国达成双边贸易协定也可以显著的改善他们间的贸易关系。独联体国家与俄罗斯达成双边自由贸易协定，进口、出口和进出口总额均可显著的增加近 2%，因为关税壁垒等各种传统的贸易壁垒是影响俄罗斯贸易的重要阻力因素。因此俄罗斯和独联体国家间的贸易自由化政策，可以有效消除俄罗斯同独联体国家的离心力以及促进其有利的贸易条件发挥作用。

最后，俄罗斯与其他独联体国家的贸易结构上，仍然延续了苏联时期的分工形态，独联体国家是俄罗斯制成品的出口市场，粮食产品的进口原产地。且独联体国家是俄罗斯制成品的最大市场，48%的机械产品、23%的化工产品和 19%各种轻工业制成品出口到独联体国家，这说明独联体国家是俄罗斯最主要的制成品市场。这可以为俄罗斯改变出口结构，升级产业结构提供有利条件，俄罗斯可以通过强化自由贸易等形式强化这种天然的市场作用。

【 Abstract 】 The financial crisis has a serious impact on the trade relationship between Russia and Commonwealth of Independent States (CIS). This paper analyzes the changes of trade relationship between Russia and CIS, market position of CIS's export to Russia by using Trade Intensity Indicator and Regional Orientation Indicator. The paper then extends its study to Gravity Equation Test and finds that the economic scale, scale of population and physical distance are all significant factors for Russian trade. After the financial crisis,

although Russia's trade dependence increases, still it drives Russia to go far from CIS rather than get close in terms of international trade. Nevertheless, free trade agreement, such as Eurasian Economic Community, is an alternative to improve this trend.

【Key Words】Russia, Commonwealth of Independent States, International Trade

【 Аннотация 】 Финансовый кризис серьёзно повлиял на торговые отношения между Россией и странами СНГ, в данной статье на основе индекса комбинирования торговли и индекса регионального расположения анализируются изменения в торговых отношениях между Россией и странами СНГ, а также положение на рынке экспортируемой странами СНГ продукции в Россию. Посредством использования традиционной гравитационной модели и гравитационной модели после добавления цели независимых переменных обнаружено, что экономический масштаб двусторонней торговли, масштаб численности населения и представленные физическим расстоянием невозвратные издержки и иные традиционные переменные являются факторами, влияющими на торговлю России. После финансового кризиса, хотя внешняя зависимость России растёт, однако торговля со странами СНГ по сравнению с другими странами демонстрирует значительную центробежную силу, финансовый кризис значительно сократил торговые отношения стран СНГ с Россией, однако подписание соглашения о свободной торговле, как ЕврАзЭС, может значительно улучшить двусторонние торговые отношения.

【Ключевые слова】 Россия, страны СНГ, международная торговля

(责任编辑 张昕)

俄罗斯加入 WTO 对其与独联体国家 及上合组织成员国贸易的影响

B·卡布斯金*

【内容提要】本文分析了加入 WTO 可能对俄罗斯进出口贸易、产业发展和未来的经济走向带来的影响,梳理了俄罗斯与独联体国家、上合组织成员国尤其是中国在经贸和能源等领域的合作关系,总结了俄罗斯与独联体国家、上合组织成员国发展经贸关系的特点,重点探讨了乌克兰危机对前苏联国家以及中俄区域经济合作关系的影响,明确指出中国的“丝绸之路经济带”与欧亚联盟并不是非此即彼的选择,因为中俄两国与中亚都有着紧密的经济联系,双方共同发展与中亚地区的区域经济合作符合两国的共同利益。

【关键词】WTO 独联体 上合组织 新丝绸之路 乌克兰危机

【中图分类号】D751.2; F151.2**【文章标识】**A**【文章编号】**1009-721X(2014)04-0020-(24)

前 言

世贸组织是当今世界唯一的全球贸易协调机构,目前拥有159个成员国和25个观察员国。几乎98%的世界贸易,包括国家间的商品和服务贸易,都涵盖在这一组织中。必须指出的是,世贸组织的规范和准则确定了国际贸易发展的法律基础,包括那些尚未加入该组织的国家,在许多方面,世贸组织是处理成员国之间经贸问题的唯一机构。比如,利用该机构的机制来解决贸

* B·卡布斯金,圣彼得堡国立大学世界经济教研室副主任,副教授。

易争端、审查成员国的贸易政策、裁定贸易保护措施的依据等等。事实上，任何国家对外贸易政策实施的有效性取决于他们适应世贸组织标准和规则的程度。俄罗斯在2012年8月22日正式成为世贸组织的成员国。在这之前俄罗斯政府同所有成员国进行了长达18年的谈判。

在加入世贸组织之前，俄罗斯已经成为许多国际经济组织的成员，其中有必要指出的是那些与邻国一起建立的一体化组织，包括独联体、欧亚经济共同体、关税同盟（白俄罗斯、哈萨克斯坦、俄罗斯）以及上海合作组织。与邻国的合作对俄罗斯具有最重要的意义，同时也要求政府采取深思熟虑且积极有效的方法。

贸易、投资和特点，以及俄罗斯总体上与上述组织的经济合作在很大程度上取决于不同时期的政治条件。因此需要特别评估乌克兰危机、克里米亚并入俄罗斯，以及由此引发的俄罗斯与美国、欧盟及其他西方国家的对抗。西方国家加大了对俄罗斯的制裁力度，面对紧张局势的升级，俄罗斯领导人更加重视并把目光投向东方的伙伴——独联体和上合组织。还有一个因素影响俄罗斯与这些国家关系的发展，即中国提出的“新丝绸之路”。该计划试图通过穿越中亚国家和俄罗斯的领土将中国与欧洲连接起来。

本文的目的是，在兼顾影响地区和整个世界政治形势发展的不同因素的基础上，评估俄罗斯加入世贸组织对俄与独联体、上合组织成员国贸易及其他经济关系的影响。

一、俄罗斯与独联体伙伴国、上合组织成员国的贸易发展及其他经济联系

许多世纪以来，俄罗斯一直与邻国发展贸易，作为一个横跨欧亚的国家，俄罗斯成功地向东西方国家输出产品，进口情况与此类似。但是，其与欧洲国家的商品交换尤为积极。从9世纪到19世纪，俄罗斯向外输出谷物、亚麻、木材、大麻、蜂蜜、蜡等农产品和林木产品。作为回报，俄罗斯得到的是金属及金属制品、盐、纺织品等其他商品。到19世纪末，出口的产品增加了石油及其他矿产品。而进口则集中于机械制造和其他形式的金属制成品。

俄罗斯与亚洲国家的贸易发展速度缓慢且体量很小。19世纪下半叶，哈萨克斯坦和中亚国家并入俄罗斯，同时远东和西伯利亚的开发为俄增加与中国及其他亚洲国家的贸易创造了条件。在这种条件下，俄罗斯成功地向亚洲国家出口工业制成品，包括机械产品等。从该地区进口的主要是传统产品，例如中国的茶叶、丝绸、瓷器等等。

在苏联成立初期，尽管同亚洲国家、同中国关系的发展相当积极，但欧洲国家仍是苏联的主要经贸伙伴。第二次世界大战以后，“经互会”成员国成为了苏联最主要的贸易伙伴。东欧社会主义国家构成了“经互会”的主要成员，向这些国家出口的产品在很长时间内占到了苏联对外贸易额的三分之二，其中以石油、天然气及其他矿产资源、武器、军事技术、交通运输和生产设备为主。进口的产品主要有机械制造、化工、服装、鞋等轻工业产品和食品。

苏联与中国的贸易在20世纪50代和60年代初的发展尤为积极，而且在这一时期苏联出口到中国的产品结构及出口到经互会国家产品结构十分相似。从中国进口的产品主要有服装等轻工业产品、食品以及其他中国的传统产品。但是在20世纪60年代中期由于政治问题引发两国的关系恶化，两国的贸易额显著下降。

1980年代中期以后，随着苏联改革进程的推进，两国的经济联系开始出现新动力。同时中国积极推动经济改革，两国的政治障碍逐渐消除。1991年苏联解体后，出现了15个新独立的国家，其中最大的就是俄罗斯。15个前苏联加盟共和国里面有12个加入了区域一体化组织——独联体。尽管有着共同的过去，企业之间在过去统一的国家范围内有着牢固的联系，大部分人说俄语等，发展同独联体国家的关系仍不容易。一体化最积极的支持者于2000年10月10日在阿斯塔纳签署《关于成立欧亚经济共同体条约》，并于2001年5月30日在全体成员国批准后生效。欧亚经济共同体共有5个国家，分别是：白俄罗斯、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、俄罗斯和塔吉克斯坦。

一些成员国只是名义上加入独联体（土库曼斯坦），其他的国家也并不急于加强经贸联系，仅仅在有限的一些领域参与一体化进程（格鲁吉亚、乌兹别克斯坦、乌克兰、阿塞拜疆、摩尔多瓦）。上世纪90年代亚美尼亚和阿

塞拜疆的军事冲突，2008年俄格冲突都阻碍了一体化的发展。同时每个前苏联国家都积极加强同中国的合作。

当然，作为独联体中最大的国家，俄罗斯同中国有着漫长的边界，俄罗斯积极发展同东方邻居的经济联系。1992年3月5日签署的《俄罗斯联邦政府和中华人民共和国政府关于经济贸易关系的协定》为两国的经济合作奠定了基础。两国对加强合作有着共同的兴趣。在21世纪头十年，中国迅速成为俄罗斯主要的贸易伙伴。2001年两国签署了《俄中睦邻友好合作条约》，并且建立上海合作组织。2005年批准了《中华人民共和国和俄罗斯联邦关于中俄国界东段的补充协定》。俄罗斯与中国的贸易在2001年至2011年期间几乎增加了8倍。^①

1987年中国开始加入 WTO 谈判，这一过程持续了14年。2001年中国加入 WTO，为中国与 WTO 成员国贸易的发展提供了有利的条件。特别是中国出口至欧盟、美国、加拿大、日本、澳大利亚、韩国及其它工业发达国家的產品显著增加。俄罗斯与其他“上合”组织成员国（除了吉尔吉斯斯坦，该国于1997年加入 WTO）未能加入 WTO，并为此继续进行谈判。

到目前为止俄罗斯创造了加入 WTO 谈判的纪录，时间长达18年之久。2012年8月22日俄罗斯才正式成为 WTO 的成员国。俄罗斯政府与所有 WTO 成员国进行了谈判，达成了各成员国可接受的协议。加入 WTO 需要对国内的法律法规进行大量修改。这些法规有：《关税税率法》、《外贸活动管理法》、《技术法规》、《关税法》以及相关行政法规等等。WTO 的新规则，不仅中国要去遵守，2012年夏天以后的俄罗斯也要遵守，这些新的规则使两国可以利用世界贸易组织中的成员关系发展富有成效的贸易和其他对外经济联系。

需要指出的是，目前其他的上合组织成员中是 WTO 成员的只有吉尔吉斯斯坦，而哈萨克斯坦、乌兹别克斯坦和塔吉克斯坦还在进行加入 WTO 谈判。在独联体成员中，除了上述提到的“上合”成员，加入 WTO 的有亚美尼亚、格鲁吉亚、摩尔多瓦和乌克兰。白俄罗斯和阿塞拜疆还正在进行谈判。

① *Direction of Trade Statistics Yearbook*, 2011, Washington, IMF, 2011; H.Simola, “Russian import statistics in the mirror of world exports”, BOFIT, Institute for Economics in Transition, 2012, http://www.suomenpankki.fi/bofit_en/tutkimus/tutkimusjulkaisut/online/documents/2012/bon0212.pdf.

只有土库曼斯坦没有进行加入 WTO 谈判。大多数专家认为，成功的谈判将会给 WTO 观察员国的商品和服务进入 WTO 成员国提供有利条件。

分析俄罗斯加入 WTO 这一年期间外贸发展情况发现，2013年俄罗斯对外贸易的发展被证明是困难且有争议的。在欧债危机、中东叙利亚冲突的背景下，今年年初对俄罗斯外贸的预测很悲观。但总体上，在年底世界经济总体增长放缓的形势得到扭转，最终对外贸易各项数据均与去年持平。对外贸易额达到8442亿美元，出口5326亿美元，进口3178亿美元。^①尽管存在悲观的预测，俄罗斯的出口额几乎全年低于2012年的水平，但俄罗斯2013年的外贸额总体仍然是正增长，增长率为0.3%。^②

其中影响这些数据最重要的因素有以下几点：

1、世界的总体趋势：在2008年经济危机之后，许多国家经济发展缓慢，同时也体现在世界贸易总量上。2012年至2013年的欧债危机造成生产、消费和需求放缓。欧盟国家是俄罗斯最重要的贸易伙伴，其存在的财政问题降低了对石油、天然气和其他俄罗斯出口商品的需求。

2、许多专家认为，一个重要原因是过高的卢布汇率使得商品价格过高，由此削弱了俄罗斯商品的竞争力。导致销售额下滑，也就是说出口额减少。

3、国有大型企业投资减少对经济造成消极影响。

4、由于大量的债务负担导致居民需求疲软。根据俄央行数据，平均每个员工的还贷额相当于俄3.7个月的平均工资。

5、尽管有负面的因素，但是进出口总额还是增加了，这主要归功于卢布的贬值，以及俄罗斯积极发展同欧洲的贸易。

除此之外，俄罗斯在“全球营商环境”排行榜上排名从112位上升至92位。这意味着相比较其他国家，俄罗斯的地位有所上升。

① <http://xn--b1ae2adf4f.xn--p1ai/analytics/research/10888-statistika-vneshney-topgovli-pos-sii-v-2013-godu-tsifry-i-klyuchevye-pokazateli.html>

② http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095

2003年-2013年俄罗斯对外贸易统计表

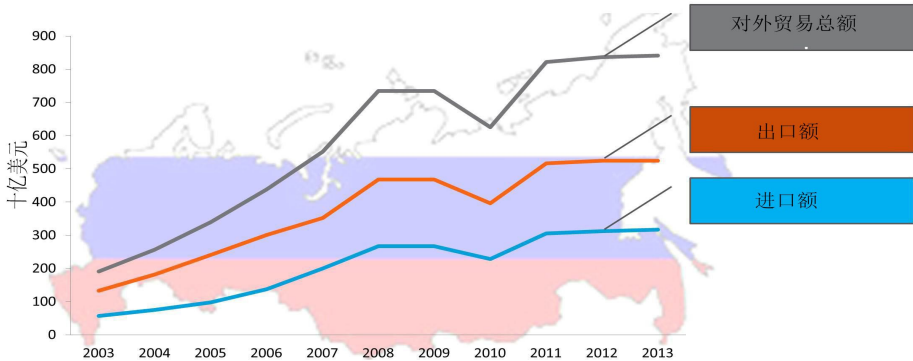


图2 2003年-2013年俄罗斯对外贸易统计表

资料来源：<http://xn--b1ae2adf4f.xn--plai/analytics/research/10888-statistika-vneshney-topgovli-possii-v-2013-godu-tsfpy-i-klyuchevye-pokazateli.html>

根据官方资料统计，11年间俄罗斯进出口额年均增长率达到了15%。考虑到2008年至2009年的经济危机，这项数据已经很高了。但是2011年以后进出口额增长率急剧下降，仅仅增长了0.3%。^①

另外值得一提的是，这里并没有看到进口额与出口额的关系有显著的变化。从上图可以发现进口额比出口额少了三分之一。一方面，这显示进出口增长速度的稳定性，这是好的一方面；另一方面，也意味着俄罗斯并没有尝试改变自身的贸易结构。

2013年5月，俄罗斯外贸总量下降7.5%，正如经济发展部所解释的，这是因为五月份工作日减少所致（少了3天）^②。这对工业发展、贸易和公共服务均造成了不利影响，当然也包括能源出口。季节性因素也是原因之一。实际上，所有经济部门都出现了衰退的情况。除此之外，经济发展部监控显示，5月份劳动力市场开始恶化。由于季节性因素影响失业率达到5.5%——创近

① http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095

② <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/about/structure/depmacro/monitoring2013>

几个月来的新高。实际工资继续下跌，与四月份相比下降了0.4%。^①最后，在8月发生了一场更大的衰退。在这个月，国际市场的原料产品行情发生了不同的变化，这是俄罗斯出口的重要组成。同时在2013年11月至12月对外贸易额略高于去年同期。这种增长归功于金属、农产品出口的带动。

与去年的1至3月份相比，出口量下滑。与2012年同期相比，2013年1月至6月俄罗斯石油、石油产品（主要的出口产品）的出口收入下降了8.4%，从916.5亿美元降至839.8亿美元。俄罗斯联邦海关对此进行了通告。包括出口至较远国家的石油收益同比下降8.5%，从原来的858.5亿美元下降至785.6亿美元；出口至独联体国家的石油收益下降6.5%，从原来的58亿美元下降至54.2亿美元。正如前面所提到的，2013年夏季的出口增额加是由于石油价格的上涨（除去11月至12月）。^②

而进口呈现出相反的趋势。年初增长，年末下滑。2013年3月至4月机械产品的进口量显著增长。购买量最大的是船舶和航海设备。某种程度上，这是由于WTO加入WTO后的许多影响我们的条款开始生效。农产品和一些金属进口也出现增长。但是秋季，情况发生了变化。由于价格上涨，几乎所有肉类的进口量下降。汽车这一主要的进口产品也出现了类似情况。欧洲汽车市场下降了1.8%，因此在俄罗斯实施了二手车回收收费，对进口额的下降发挥了重要影响。

据俄罗斯联邦海关统计，2013年11月俄罗斯的进口额与2012年同期相比下降了2.3%，达到239.96亿美元。机械产品进口量下降5.7%，达到122.48亿美元，其中汽车进口量跌幅最大，该年10个月间轿车进口量下降18.6%，达到747100辆。重型卡车下降27.6%，达到71500辆。^③

正如一年前俄罗斯经济发展部副部长安德烈·克列巴齐所说：“进口增速拖累了经济的增长，有可能导致卢布的贬值^④。卢布在某种程度上正在贬值，但是经济学家认为这并不能改善国内企业的处境。进口额的下降意味着

① <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/about/structure/depmacro/monitoring2013>

② http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095

③ Ibid.

④ <http://www.profi-forex.org/forex/kursy-valjut/rur/entry1008087943.html>

经济的萧条。进口额下降只能说明一点：经济不景气。终端消费者和企业都不再需要进口（机械产品进口量的下降说明了这一点）。

“与经济不景气相关的是企业优化支出结构并减少在设备领域的投资。在需求和产量都下降的情况下，企业为什么还需要新的设备呢？”高等经济大学统计与经济学院市场行情研究中心主任戈尔基·奥斯塔巴维奇说道。^①

根据他的推断，三分之一的工业产品进口量的下跌证明了从消费者的角度来看，需求量的增长已近达到极限。“居民的储蓄开始超过花费，同时开始偿还债务。众所周知，在2012年末至2013年，商业银行在一定程度上降低了放贷的积极性。但这些措施并不能解决大量借债人还债的问题。去年出现的大量的借贷行为不仅导致了为此所支付高额的利息，还使得消费者耗尽所有贷款。如果考虑到借债人，包括那些不富裕且没有贷款的人，我们不难推断实际的长期债务数额和可能的影响。如今居民也没有购买新的产品。”经济学家解释道^②。

对外贸易中与独联体以外的国家的贸易占大多数。2013年达到72940亿卢布，与独联体国家的贸易额为1148亿卢布。与去年相比与非独联体国家的贸易额所占比重上升。在贸易结构方面，独联体国家所占比重下降，出口量下降7.2%，进口量下降8%^③，这是由于西方对俄贸易限制措施加强，关税同盟内部贸易量减少，与此同时，俄与其主要的贸易伙伴——乌克兰存在复杂的经济和政治问题。

同非独联体国家的进出口额与去年相比增加了1%^④。尽管年底石油产品的数量减少，但价格由于仍旧很高，因此出口额超过了去年。与独联体和非独联体国家的贸易中进出口产品的结构是一样的，俄罗斯输出资源产品，购买制成品，如技术、农产品、化工产品、轻工业产品等。

俄罗斯与独联体国家的贸易额显著下降。与2012年相比，进口额和出口额均有所下降。根据海关部门统计，与独联体国家的贸易额为1148亿美元，

① <http://expert.ru/2013/12/10/uzhe-i-import-stal-ne-nuzhen/>

② Ibid.

③ http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095

④ Ibid.

少于去年的734.903亿美元，下降7.2%。出口至独联体国家的贸易额占出口总额的13.9%^①。

此外，由于乌拉尔市场石油价格2013年5月比4月降低5.2%，比2012年4月下跌13.7%，达每桶101.1美元，导致2013年5月俄罗斯与非独联体国家总的贸易额骤降。2013年1—4月份石油价格为每桶108.5美元，是去年同期价格的92.6%^②。

一个有趣的现象是，2013年上半年出口额和进口额的变化都呈现相同的趋势，而下半年出口额则有所增长，进口额却下降。除了以上原因，专家指出，还包括废品回收利用和限制来自乌克兰的商品导致购买独联体国家的汽车减少。而乌克兰是这些国家中一个重要的贸易伙伴之一，8月份禁止进口乌克兰 Roshen 公司的产品。2013年与独联体国家的贸易见下表。

表1 2013年俄罗斯与独联体国家的贸易

国家	贸易总额	出口	进口	2012年变化情况
阿塞拜疆	3545.9	2908.6	637.2	+4%
亚美尼亚	1341.8	989.5	352.3	+9.9%
白俄罗斯	33582.6	20027.7	13555.0	-14.5%
哈萨克斯坦	26470.8	17460.1	9010.7	+2.8%
吉尔吉斯斯坦	2139.6	2029.5	110.1	+16.9%
摩尔多瓦	1738.4	1320.9	417.5	-16.7%
塔吉克斯坦	762.3	724.4	37.9	+2%
乌兹别克斯坦	1569.4	1430.0	139.4	+9.4%
乌克兰	4062.7	2804.0	1258.7	-12.3%

资料来源：<http://xn--b1ae2adf4f.xn--p1ai/analytics/research/10888-statistika-vneshney-topgovli-possii-v-2013-godu-tsifpy-i-klyucheveye-pokazateli.html>

从表1可以看出，独联体国家中，贸易额下降幅度最大的是白俄罗斯。平均价格和商品数量的下降导致了与该国进出口额的下降。对此，俄罗斯驻白俄罗斯大使亚历山大·苏里科夫解释道，2013两国贸易额的下降是因为“溶解商业”（растворительный бизнес）在明斯克的下滑^③。俄罗斯在2012年年

① http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095

② <http://xn--b1ae2adf4f.xn--p1ai/analytics/research/10888-statistika-vneshney-topgovli-possii-v-2013-godu-tsifpy-i-klyucheveye-pokazateli.html>

③ <http://www.ctv.by/novosti-minska-i-minskoy-oblasti/chrezvychaynyy-i-polnomochnyy-pos>

底宣布，白俄罗斯能够以稀释剂和溶剂的形式出口石油产品。这种方式使得白俄罗斯不必向俄罗斯缴纳关税。在经历几次俄罗斯的公告后，白俄罗斯开始降低出口。与摩尔多瓦的贸易下降，由于在该国发生的旱灾，使得两国的贸易并不稳定。

独联体国家中与吉尔吉斯斯坦的贸易增长最快。这与农产品贸易的增长以及在石油领域开展国际合作，石油出口量的增加，。但是尽管与去年相比，大部分独联体国家的外贸额增加，由于白俄罗斯和乌克兰在占据很大的比重，所以整体而言，与独联体国家的贸易下降了。

在2013年1月至12月份俄罗斯出口至独联体国家的商品中能源原材料占47%（2012年1月至12月占54.2%），同比下降。这表明，其他商品所占比重上升，毫无疑问，这是好的趋势。石油出口量和石油价格的下跌造成年末出口量的下降，据统计，俄罗斯在2013年加大了石油开采量，与去年相比增长1.3%。达到5.18017亿吨。石油出口下降1%，为2.39644亿吨。^①经济发展部在12月初预测2013年出口石油2.396亿吨，但最终超过预期，达到2.4亿吨。早些时候相关部门预计2013年出口石油2.41亿吨，在2013年达到2.38亿吨。之前经济发展部预计2013年石油开采量达到5.05-5.1亿吨。^②

俄罗斯主要的出口产品——燃料在2013年呈现出不同的趋势。出口至独联体国家的能源燃料超过340亿卢布，煤炭出口下降2.4%，石油产品下降39.5%，包括柴油下降50.9%，液体燃料下降20.8%。这一方面是由于出口至白俄罗斯的石油减少，另一方面是由于选择优先供应国内市场需求。同时石油的出口量增加1%，汽油增长22.2%，煤油增长46.2%。^③

最值得一提的是，精加工的机械产品占有很大比重，应该指出该产品在俄罗斯的出口产品中从来都不占重要地位，出口至独联体国家的机械产品所占的比例高于其他国家。2013年1-12月汽车与装备制造产品占16.3%，2012年1-12月占13.7%，电器设备的出口额增加11.4%，机械设备增加6.5%，陆

ol-rossiyskoy-federacii-v-belarusi

① http://www.cdu.ru/catalog/operative_data/section.php?SECTION_ID=117

② <http://ria.ru/economy/20130208/921890548.html>

③ http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095

上交通工具，除了铁路，增长25.7%。光学仪器和设备增长2.9%。^① 出口至独联体国家的贸易额增加，一方面，关税同盟成员国提高了进口关税，另一方面，这些国家的地方企业缺乏竞争力。据媒体报道俄罗斯伏尔加汽车制造厂出口量的72%是面向哈萨克斯坦。2013年，伏尔加汽车制造厂的产品在该国的销售量增加66%，达到57037辆。^②

来自独联体国家的进口贸易结构跟去年一样，以汽车和设备为主。2013年其进口额达到140.155543亿美元。排第二位的是金属及其制成品，达到63.75083亿美元。汽车与设备占进口额的33.9%，2012年1月-12月为36.7%。特定货物种类进口额同2012年全年相比下降15%。铁路设备进口额下降28.7%，电力设备下降15.8%。轻型汽车和重型汽车进口数量同比下降30.2%和45.9%。^③9月为了发布为了保护有责任生产者的汽车报废收费制度，显得卓有成效。包括来自独联体国家在内的轻型汽车进口也显著减少。但是到收费制度发布前的一个月，许多进口商两倍，甚至三倍地向俄罗斯运送产品。

2013年食品进口量占14.9%，2012年为11.6%。食品进口量与2012年相比增长27.3%。包括牛肉增长38.6%，禽类增长25.8%。这是由本国的家禽业发展缓慢造成的。禽类产量的增长速度同去年相比下降两倍，库存量增加，该行业联盟人士说道。^④鲜鱼和海鱼进口增长40.3%。2013年鱼类进口量的增加导致一些主要鱼类的捕捞量下降，如鲑鱼、毛鳞鱼、竹刀鱼、比目鱼。奶酪和乳渣增长10.9%，凝乳黄油增长1.3%。但是猪肉的购买量下降了30%。^⑤ 食品进口量的增加与俄罗斯加入世贸组织紧密相关。畜牧产品进口关税下降，尤其是新鲜猪肉的进口（关税由原来的40%降至5%），极大促进了对相关产品的进口。

与非独联体国家的贸易额超过独联体国家。2013年这种情况还刚刚起

① http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095

② <http://www.pravda.ru/news/economics/18-02-2014/1192745-avtovaz-0/>

③ http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095

④ <http://soyaneews.info/news/detail/?NEWS=152078>

⑤ http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095

步，进出口贸易分别增长1.7%和1.5%。^① 出现这种增长势头首先是由于资源类产品供给的不可或缺性。由于年初欧元区面临的经济困难，一方面需求量下降，但另一方面欧洲的生产量下降，所以造成进口需求增加。尽管2013年底进出口有所增长，但同2012年相比进出口增长缓慢。进出口额的增长主要归功于石油和天然气的出口。加入世贸组织推动了俄罗斯出口量的增长，特别是食品。在非独联体国家中，俄罗斯的主要贸易伙伴并没有发生变化，但是，如果说年中的时候与大部分国家的贸易额出现下降，那么到年末的时候增长代替了衰退。

无论是在所有国家中，还是在非独联体国家中，中国已经持续多年成为俄罗斯的第一大贸易伙伴。据中国海关总署统计，同去年相比2013年中俄贸易额增长了1.1%，达到892.1亿美元。同2012年相比，中国向俄罗斯的出口额增长了12.6%，达到495.9亿美元。进口额则有所下降10.3%，达到396.2亿美元。^②

2013年中国的对外贸易总额达到4.16万亿美元，比去年增加7.6%。出口额增加7.9%，达到2.21万亿美元，进口额增加7.3%，达到1.95万亿美元。^③燃料、石油和石油产品占俄罗斯出口中国商品的一半以上，达到67.89%。虽然向中国出口能源总量增长了9.7%，达到6.118万吨，然而价格却低于世界能源市场。同2012年相比下降9.1%，达到268.5亿美元。

在俄罗斯对中国贸易中排第二位的是有色金属贸易（7.42%），主要是铜和铝。排第三位的是木材及其制品（7.08%）。排第四位是矿石，主要是铁矿和铜矿（2.87%）。

在俄中贸易中，黑色冶金贸易占有特别的地位。2013年俄罗斯向中国出口黑色金属增长71.9%，达到23.94万吨。从中国进口下降14.4%，达到65.03万吨，其中进口中国黑色金属制成品增长29.3%，达89.98万吨。

俄主要从中国进口机械和装备，2013年增长0.7%，达188.245亿美元。

① http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095

② РИА Новости <http://ria.ru/economy/20140110/988519971.html#ixzz33PyTBQLp>

③ Там же.

此外，化学工业品也占重要地位。^①

俄中贸易增长速度的下降引起了两国领导人、学界和业界相关人士的担忧。俄总统普京强调，需要积极应对来降低双边贸易对外部环境的依赖，特别是注重发展突破性领域的合作。

“在经贸合作领域特别注重发展那些‘突破性领域’，如提高能源利用率、环境保护、制药、医疗器械、信息技术、核能和航空航天。优先发展40个领域，总金额为200亿美元的投资合作项目”，2014年普京在亚信峰会前夕接受中国媒体采访时说道。^②

其中包括民用航空工业，双方达成了共同研制民用的远程宽体客机，制造重型直升机协议。俄罗斯总统指出：“相信我们的公司将会生产并向世界市场提供具有竞争力的产品。”^③

中国社会科学院东欧中亚研究所李建民研究员在接受新华社采访时指出，全球经济的不景气是俄中贸易减少的主要原因。在全球化背景下，世界各国的经济相互依存，对外贸易首当其冲会受到经济形势的影响。在世界经济没有走出低谷之前，俄中贸易不太令人满意的状况在短期之内未必能够得到改观。尽管贸易增长缓慢，但未来俄中两国的经济贸易关系的发展仍有不少积极因素。中国连续第四年成为俄罗斯的第一大贸易伙伴，俄罗斯也是中国前十位的贸易伙伴，这也证明了两国贸易发展的趋势。李建民认为，两国在能源、投资、金融领域的合作对提高俄中两国的贸易额，抵御外部不利因素的影响具有重要意义。^④

俄罗斯当代发展研究所顾问尼·马斯列尼科夫认为俄中贸易的“减速”有以下几个原因：第一，两国的经贸合作在全球经济放缓的背景下开展，俄罗斯和中国的经济发展都受到了不利影响。去年俄罗斯GDP增长1.4%，中国增长7.7%，经济增长明显放缓。第二，贸易结构存在明显的缺陷。俄罗斯主要向中国提供原料，中国向俄提供高附加值的产品。第三，投资规模不符

① РИА Новости <http://ria.ru/spravka/20140520/1008413779.html#ixzz33QLBwAQP>

② <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20140519002121.shtml>

③ Там же.

④ http://russian.china.org.cn/exclusive/txt/2014-02/03/content_31369964.htm

合两国的经济发展潜力。尼·马斯列尼科夫认为两国需要加强投资。^①

俄罗斯商业理事会鲍里斯·季托夫主席认为，2013年俄中两国的关系具有特别重要的意义。两国继续发展战略协作关系，不仅不断加强政治联系，而且经济联系也日趋活跃。两国都努力推动经济的发展，中国保持经济的快速发展，不久前成为世界第一大贸易国。^②

“我们面临的任务是下一年将两国的贸易额提升到1000亿美元”，俄罗斯工商会副主席格奥尔基·彼得罗夫指出，“我们非常接近这一目标，但是我们需要后续的力量来推动。我想这里正好有俄中事务委员会，其中包含27个合作项目，这是非常可观的，足以改变这一令人担忧的趋势”，他强调。^③

随着俄罗斯加入世贸组织，进口关税的降低是必然的，这也必将促进中国对俄罗斯的出口。考虑到中国主要向俄罗斯出口工业制成品，有机械制造、化工产品、服装等，而以上产品的关税税率下调最为明显，因此可以预见，未来中国向俄罗斯的出口速度必将提升。至于俄罗斯向中国的出口形势将会变得更加复杂。在加入世贸组织以前俄罗斯出口至中国的能源及其他的资源征收的关税并不高。而相应商品的关税并不会降低。

二、“新丝绸之路”和新对外政策条件下俄罗斯与独联体国家、上合组织成员发展经贸关系的特点

中国重视复兴“伟大的丝绸之路”，这并不是历史意义上的向欧洲输出丝绸、香料、茶叶的商路，而是中亚地区新的经济一体化方案。在专家们看来，该方案直接关系到俄罗斯在中亚的利益。一些专家补充道，方案设计已近形成：中亚国家被纳入受南部邻居影响的发展轨道，疏远了北部邻居。

“丝绸之路经济带”是中国国家主席习近平9月7日在哈萨克斯坦纳扎尔巴耶夫大学首次提出的。中国媒体开始使用该提法，一个月以后，中国共产党党报《人民日报》几次刊发该“丝绸之路经济带”的实质和优势。“‘丝绸

① http://russian.china.org.cn/exclusive/txt/2014-02/03/content_31369964.htm

② http://www.tpp-inform.ru/analytic_journal/4261.html

③ Там же.

之路经济带’是采取不同的方法整合中亚、东亚、南亚和西亚经济合作的一种尝试”。这些文章的发表者之一、中国社会科学院研究员姜毅指出。^①

其他分析家指出，同俄罗斯和美国不同，中国不谋求该区域的霸权，不干涉别国内政，仅仅是加强经济联系。

推行“丝绸之路经济带”和类似的在南亚、西亚的计划，还有开发国家的西部战略。这些并不意味着脱离东部和东南部，而是为了在合作上取得平衡，不偏废任何一方。

从俄罗斯的利益出发可能存在两种选择，其结果取决于俄罗斯与中国的磋商。中国清楚地知道俄罗斯在中亚发挥的作用，并在近20年间努力发展同俄罗斯的战略协作伙伴关系。在提出“丝绸之路经济带”时，中国国家主席习近平强调，中国不谋求地区霸权或者建立势力范围。中国致力于同莫斯科的合作，明确转达了北京的良好意愿。中国高度评价两国关系，无意推行有损俄罗斯利益和两国关系的计划。“该计划主要致力于经济合作，而不是排挤俄罗斯。中国更愿意在这样的框架下发展同俄罗斯的合作关系或者在合作框架下的类似关系”，复旦大学俄罗斯中亚研究中心主任赵华胜指出。^②

与此同时，中国的这个倡议可以被视为对俄罗斯的挑战。并不因为该计划有反俄的倾向，而是因为中亚地区以前是苏联的，所以俄罗斯对待该地区有着特殊的心理感情，并且视其为自己的后院。

中亚连接着俄罗斯与中国，因此双方的接触不可避免，从新疆首府乌鲁木齐飞到上海需要5个小时，而飞到阿拉木图只需要一个多小时。中国西北部的省份，首先是新疆，无论是在地理位置上还是在传统印象上，都是中亚的重要组成部分。中亚五个国家中有三个与中国有着长达3000公里的边境线，由于地理上的原因，中国与俄罗斯在这片土地上共存实属必然。需要指出的是，除了20世纪60年代至80年代这一短暂的时期，由于当时中苏两国实际上处于隔绝状态，几百年来新疆与中亚的经济联系都特别紧密。

地理参数没有变化，因此中俄应该就发展长期战略关系开展双边对话。

① http://www.bbc.co.uk/russian/international/2013/10/131022_china_central_asia_silk_road.shtml

② http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2883#top

合作是保障两国利益的最佳形式，而排他性的竞争会带来这样或那样的损失。两国有着共同的利益，是好邻居、是维持区域稳定亲密的经济伙伴。北京和莫斯科需要在保持地区稳定、安全、繁荣上加强合作。这符合两国利益。

中国在中亚地区的经济一体化计划引起了俄罗斯方面的担忧，俄罗斯担心该计划阻碍欧亚联盟的发展。中国不会故意阻碍俄罗斯基于历史联系，发展与前苏联加盟共和国的计划。此外，中国不会改变这个原则。我认为目前丝绸之路经济带并不是一个一体化组织，但这并不意味着中国拒绝经济一体化的设想。因为区域经济一体化是全球的发展趋势。它降低了对外贸易的成本，促进了贸易和经济合作的发展，这是经济本身发展的规律。因此中国利用它来发展贸易，推动经济合作。中国与欧亚地区的发展中国家及发达国家开展自贸区谈判，例如与冰岛、瑞士、巴基斯坦、斯里兰卡等国。中国在中亚并没有特殊的政治目标。经济一体化并不意味着中亚被中国控制或者成为中国的势力范围。在和中国加深经济合作的国家中没有一个是受到中国的控制。中国的计划与欧亚联盟并不是非此即彼的选择。同时参与多个地区组织成为普遍的现象，这种现象在中亚同样适用。该地区的一些国家可以参与由中国、俄罗斯或是美国为主导的区域组织。欧亚联盟的建设与丝绸之路没有关系，而是取决于俄罗斯与相关国家的关系。我认为，两国经济关系的不断深化，中国和俄罗斯将携手合作推动区域经济合作的发展。如果这样的合作不能实现，中国和俄罗斯必将分头推行自己的计划，使中亚成为符合各自利益的合作区域。

该区域所有国家都实行多边外交政策，在大国间保持一定的平衡。同时，每个国家都有自己的重点和具体情况。中国和俄罗斯作为大国，由于在历史、政治、经济、社会、文化方面存在差异，对中亚有不同的认知。该问题非常复杂，需要做单独的研究。

在经济方面，中亚国家对项目的参与和支持力度取决于项目多大程度上符合他们的利益。来自中国的投资和来自其他国家的投资一样，总是受欢迎的。当前中国与中亚国家的经济联系非常紧密，中国已经成为其最重要的贸易伙伴、投资者和资助者之一。中国对该地区的经济做出了很大的贡献，当然也获得了利益。在合作的所有领域中能源最为重要，特别是天然气。2012

年中国共进口天然气425亿立方米，其中200亿立方米来自中亚。专家认为未来这个数字还会攀升。每年来自哈萨克斯坦的石油大约占中国石油进口总量的4%。2012年中国进口石油2.71亿吨，其中1000万吨来自哈萨克斯坦。而对哈萨克斯坦来说，占其出口石油的16%。^①

2013年9月中国国家主席习近平对中亚进行国事访问，中国媒体称之为历史性访问。此次访问共签署的合同总金额超过600亿美元。与乌兹别克斯坦签署31个协议，总金额155亿美元，涉及石油、天然气和黄金的开采、供应。在土库曼斯坦开采天然气，签署8个协议，总金额76亿美元。

在哈萨克斯坦，中国石油天然气集团公司购买了里海地区的石油公司8%的股份，价值50亿美元。在吉尔吉斯斯坦，习近平签署了8个协议，总金额50亿美元，用于建设天然气管道。^②

作为贸易伙伴，中国对中亚国家的重要性高于中亚对中国的重要性。与该地区国家的贸易额占中国外贸总额的百分之一。哈萨克斯坦和吉尔吉斯斯坦是中国在该地区最大的贸易伙伴。2012年中哈贸易额达257亿美元，中吉贸易额达51亿美元，分别占中国对外贸易总额的0.66%和0.13%，该年度中国对外贸易额达3.8667万亿美元。^③

最有可能的是，中国与中亚国家的经济联系日趋紧密，中国巨大投资潜力将在该地区未来经济发展方面占据更加重要的地位。

与此同时，美国开始推行自己版本的“新丝绸之路”计划，华盛顿和杜尚别在2014年春天开始在经济和安全领域进行政治磋商。但是美国代表团的主要目的是邀请塔吉克斯坦参加“新丝绸之路”计划，该计划由美国战略与国际问题研究中心和霍普金斯大学中亚与高加索研究院提出。该计划的目的是整合中亚、南亚与阿富汗中心区域，在美军撤离阿富汗后继续保持美国的影响力。美国不仅想在中亚地区扮演一个观察员的角色，而是努力加强对该地区的影响从而削弱俄罗斯的影响力，如果可以的话，削弱中国的影响力。在这种情况下俄罗斯应该全力阻止美国的计划，使其仅仅停留在纸面上。俄

① http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2883#top

② http://www.bbc.co.uk/russian/international/2013/10/131022_china_central_asia_silk_road.shtml

③ http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2883#top

罗斯利用上合组织和“欧亚经济共同体”这些机制影响中亚，包括塔吉克斯坦。而事实上，俄罗斯已经是世贸组织的成员国，而塔吉克斯坦还正在就加入该组织进行谈判，这就给俄罗斯与其谈判并且维护自身的利益提供了额外的底牌。

新的政治现实是乌克兰危机给俄罗斯与“上合”、独联体伙伴的关系带来了深刻的影响。大部分独联体国家都能以平静的和理解的态度考虑以何种形式和何种手段解决克里米亚问题。实际上，只有阿塞拜疆和摩尔多瓦很担忧。前者担心克里米亚的经验被用在纳戈尔诺-卡拉巴赫地区，正如许多阿塞拜疆同行提到，将该地区并入俄罗斯版图。但是，完全无法理解卡拉巴赫怎么可能并入俄罗斯？以何种方式加入俄罗斯？即使是使用同克里米亚一样的方式，如果只有阿布哈兹，南奥塞梯和德涅斯特河沿岸共和国（前两个共和国承认卡拉巴赫还是在已被俄罗斯承认之前）承认其独立。阿塞拜疆自身并没有发生政权更迭，其政权的合法性并没受到俄罗斯的质疑。最后，卡拉巴赫从来就不是俄罗斯的一部分，那里也没有俄罗斯族人居住。

另一方面来讲，所有人都明白，假如出现俄罗斯吞并亚美尼亚卡拉巴赫地区的尝试，在高加索地区会引发新的战争。首先这不是俄罗斯想看到的，俄希望与巴库和埃里温发展建设性的伙伴关系。

基希讷乌方面，当然，最担心德涅斯特河沿岸共和国的命运，但是仅仅是因为从20世纪90年代起摩尔多瓦无法恢复其在该地区的主权。实际上，在过去十年中，摩尔多瓦共和国独立并且获得合法性承认受到了更多的瞩目。既然德涅斯特河沿岸共和国不可能独立，那么摆在其面前的有两种选择。第一，并入乌克兰。第二，并入俄罗斯。因为害怕为前苏联地区边界变更开创先例，基辅方面不愿为德涅斯特河沿岸共和国的命运负责，以避免来自波兰、匈牙利、罗马尼亚、土耳其和俄罗斯的领土声索。对莫斯科来说，并没有直接通往德涅斯特河沿岸地区的通道，俄罗斯也无意建立一个远离本土的俄飞地。而基辅有可能利用这种机会敲诈俄罗斯，使得关系趋于尖锐化。

现在乌克兰存在分裂的可能性，使得俄罗斯有可能获得面向德涅斯特河沿岸地区的通道，特别是考虑到基希讷乌方面对罗马尼亚的立场，摩尔多瓦确实可能失去该地区，虽然并不一定并入俄罗斯。它们可以加入新的乌克兰联

邦（如果乌克兰得以完整保存的话）或者如果乌克兰分裂为几部分的话，它以某种形式加入。但是并不会整体并入邻国，而是保持形式上的独立。

许多媒体认为，在与邻国关系方面，克里米亚事件对俄罗斯最主要的不利影响可能是欧亚一体化进程的停滞，2014年3月4日《公报》发表题为“克里米亚事件使邻国害怕”的文章，^①原则上保护俄语和说俄语居民的政策可能会被用在中亚地区。例如乌兹别克斯坦和土库曼斯坦，那里俄罗斯族的状况比克里米亚的差许多。但更复杂的是哈萨克斯坦，它是俄罗斯在关税同盟和欧亚统一经济空间的重要伙伴，在其北部和东北部地区至今仍居住着大量的俄罗斯族人，占其3600万总人口的22%。此外，美国和欧盟正在积极讨论的对俄经济制裁可能会给联盟的其他成员带来打击。^②

哈萨克斯坦媒体报道乌克兰局势带有明显的负面色彩，而官方层面则表现得非常谨慎。3月3日哈萨克斯坦外交部要求放弃使用武力解决乌克兰危机。“哈萨克斯坦主张各方应放弃使用武力解决乌克兰危机，尽最大努力通过谈判途径解决该问题”，哈萨克斯坦外交部代表星期一在阿斯塔纳的新闻发布会上谈到，“这种决定应该依据国家法的基本准则”。纳扎尔巴耶夫在与普京通过几次电话后提议近期在独联体和关税同盟的框架内讨论该问题。“乌克兰的局势直接触及到独联体国家以及关税同盟国家的关系”，3月4日他强调，“我提议尽快进行会面，进而就该问题详细交换意见，讨论采取相应措施来阻止当前局势恶化”。但是这里并没有谴责俄罗斯的行动，以及乌克兰民族主义者在基辅夺取政权的行动。^③

更为激烈的反应在民间，特别是哈萨克斯坦反对派媒体。“哈萨克斯坦网络资源” Курсив.kz 2014年3月3日标题为“所有的问题都在克里米亚”的报道说：“俄罗斯在克里米亚的军事冒险行动，代价是高昂的，哈萨克斯坦这个俄罗斯的经济、军事盟友将遭受到西方国家的制裁，而本来这样的制裁只是针对普京体制的”。

乌克兰紧张局势的升级和俄乌关系的恶化严重威胁到独联体和关税同

① <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/23541691/krym-povsyudu>

② <http://topwar.ru/41392-krym-kavkaz-i-centralnaya-aziya-kak-ukrainskiy-krizis-skazhetsya-na-yuzhnoy-periferii-sng.html>

③ <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/23541691/krym-povsyudu>

盟国家，引起了人们的担忧。乌克兰经济陷入困境，甚至产生了严重的经济危机，这可能会对关税同盟国家的市场造成不利影响。普京在最高欧亚经济委员会元首峰会上强调，我们需要考虑怎样来保护生产者和出口商的利益，制定与乌克兰未来协调行动的规范。^①

现在俄罗斯经济发展不景气，据官方统计，2013年经济增长速度由2012年的3.4%下降至1.3%。据预测，2014年的经济发展形势仍然不乐观。欧洲复兴开发银行5月份在其网页上发布的报告认为，2014年俄罗斯经济增长速度为零，而该银行在一月份对俄罗斯经济该年度增长速度的预测为2.5%。如果不大规模增加国家预算支出和批准国家预算支出的话，预计2014年经济发展仍然不景气，2015年仅增长0.6%。欧洲复兴开发银行的预测还不是最悲观的，该预测把地缘政治的紧张程度和俄罗斯受到的贸易制裁力度降到最低。据最悲观的预测，俄罗斯经济将由不景气转为衰退。引发衰退，即负增长的主要原因是乌克兰危机的升级——外来投资减少、卢布走弱、投资者风险加大以及许多由乌克兰危机引发的问题。^②

如果乌克兰政府与东南部地区俄语居民的矛盾冲突加深，特别是如果政府的军事行动升级和民族主义分子的力量壮大，普通民众的死亡人数将会上升。在这种情况下，俄罗斯政府和普京总统很难不使用武力来保护东南部地区普通民众的生命。如果这样的话，美国和欧盟将会采取更加严厉的制裁措施，包括禁止从俄罗斯进口石油和天然气。在能源方面，乌克兰危机制造了新的问题。首先，乌克兰政府不愿意或者没有能力支付购自俄罗斯的天然气。在天然气上乌克兰欠俄罗斯将近40亿美元。延期支付的，价格将由每千立方米285美元上升至每千立方米486美元。^③乌克兰政府拒绝按照新的价格支付。现在俄罗斯天然气总公司要求预先支付天然气费用。^④在这种情况下，乌克兰将会截留或偷窃输往欧盟的天然气。

欧盟许诺帮助乌克兰，从斯洛伐克供应天然气，这也意味着实际上俄罗

① <http://tengrinews.kz/sng/putin-krizis-na-ukraine-negativno-vliyaet-na-tamojennyiy-soyuz-251500/>

② <http://www.interfax.ru/business/376136>

③ <http://www.fair.ru/news/analitik-tsena-rossiiskii-gaz-dlya-kitaya-prevysit-360-1405211807.htm>

④ <http://www.rg.ru/2014/05/02/novak-site.html>

斯出口至欧盟的天然气将会减少。奥巴马承诺向欧洲供应液化天然气，^① 这样的承诺只是开空头支票，但是它会提高欧盟和乌克兰国内那些想完全摆脱对俄罗斯天然气依赖的政治家的热情。采取更加强硬的制裁措施，包括停止从俄罗斯进口石油和天然气，可能给俄罗斯经济带来重大的损失。

乌克兰危机在将来会对中俄关系不同领域的发展产生影响。乌克兰拖欠俄罗斯的天然气债务，乌克兰可能会抽取俄罗斯过境其领土输往欧洲的天然气，面临更加强硬的制裁措施，包括停止从俄罗斯进口石油和天然气。因此俄罗斯需要寻找新的能源出口方向。由于欧洲经济增长放缓，中国经济正在赶超欧洲，考虑到中俄之间已有的基础设施并且在价格方面双方相互理解，因此中国成为俄罗斯出口能源的理想选择。因为缺乏必要的基础设施，即天然气管道和协议，调整主要的天然气供应对象变得十分复杂。但是，可以肯定的是，这些问题都将得到解决。这一问题甚至已经得到俄罗斯天然气总公司总裁的确认。为了解决这些问题，俄罗斯天然气公司总裁阿·米勒对中国进行了正式访问。当然如果没有得到俄罗斯最高层明确的指示，米勒之行不可能达到这样的效果，普京总统不会采取最积极的姿态参加谈判。最终在普京访问上海期间中俄签署了总价值4000亿美元为期30年的天然气协议。^② 显而易见，该协议给俄罗斯经济带来了新的机遇，为俄增加了谈判的筹码，包括与欧盟的谈判。

金融领域也是两国加强合作的另一个重要方向，西方主要的支付工具——维萨信用卡和万事达信用卡由于华盛顿方面的反对，即克里米亚危机中实施的制裁措施，参与对“俄罗斯银行”及其子银行的制裁，关闭了其业务。2014年4月俄罗斯银行家们会见中国银联代表，使其成为替代维萨信用卡和万事达信用卡的支付工具。参与会见和谈判的有“捷信银行”、“信托银行”、“联络银行”、“德意志银行”、“开拓银行”等等。^③ 与中方的合作应该能确保俄罗斯国民跨境和境外支付的畅通和连续性。金融市场全国委员会（НСФР）已将意见提交给第一副总理舒瓦洛夫。每一个金融机构将独立决

① <http://www.newsru.com/world/26mar2014/energy.html>

② РИА Новости <http://ria.ru/economy/20140522/1008796279.html#ixzz33Sguz4JV>

③ <http://izvestia.ru/news/568888>

定该事宜，而发给舒瓦洛夫的信是为了使银行界能够考虑到这一点。中国银联是中国唯一的国家支付系统。它在中央银行的支持下成立于2002年，与全世界约300家金融机构有业务往来和合作，共计发放了27亿张卡。包括在俄罗斯的俄罗斯外贸银行、俄罗斯天然气工业银行、东部特快银行、莫斯科银行等等。^① 作为世贸组织的成员，俄罗斯将在金融服务方面向中国提供更加开放的市场准入条件。除此之外，由于乌克兰危机使得俄罗斯与西方主要国家关系恶化，俄罗斯对与中国发展各领域合作的兴趣明显增强，例如在航空航天、核能、军事、化工、冶金、交通、教育、科学、文化等领域。

结 论

最后想做出以下结论：

——传统上，俄罗斯努力发展与中亚国家和中国在贸易、经济合作等领域的睦邻友好关系。

——俄罗斯致力于在前苏联空间范围内推进区域一体化进程。

——俄罗斯在独联体和上合组织框架下的合作中发挥着重要作用，并努力保持对该地区的影响力。

——2013年俄罗斯经济发展缓慢，并不总是有利的外部环境等因素对发展与独联体国家、中国的贸易及经济合作带来影响。

——20多年来俄罗斯的对外贸易结构没有实质性的改变，机械制造业比重偏低，能源和原材料仍旧占绝对统治地位。

——由于上述商品出口结构的原因，俄罗斯政府最主要的任务是实现出口产品的多元化，降低能源和原材料的比重，同时提高制成品的比重，特别是机械制造业。因此应该着重发展与独联体国家的贸易，相比其他国家，这些国家从俄罗斯进口更多的制成品。

——加入世贸组织为俄罗斯提高制成品在海外的竞争力提供了有利的条件，同时，俄罗斯也必须降低关税等壁垒，这将为中国产品进入俄罗斯市场提供良好机会。

^① <http://izvestia.ru/news/568888>

——“新丝绸之路”可能会给俄罗斯、中国、独联体国家发展相互合作带来新的机遇。但是如果俄罗斯对该计划没有给予重视，那么美国可能会使俄罗斯处在这条“路”的边缘。

——乌克兰危机的发生，一方面给独联体地区带来不稳定，阻碍了俄罗斯与乌克兰、欧盟、美国等的发展正常的贸易。动用新的制裁措施的威胁会阻碍俄罗斯经济的发展。同时，这也给俄罗斯发展同欧亚经济共同体国家，特别是同中国的睦邻友好关系发展提供了条件。

——中国和俄罗斯的合作远远没有达到极限，拥有很好的发展前景。

(翁伏虎 译 丁昕、王海燕 校)

【Abstract】This paper first analyzes the influences of Russia's accession to the WTO on its imports and exports, its industrial development and future economic growth. Secondly, this article explores cooperative relationships in fields such as trade and energy between Russia and the Commonwealth of Independent States (CIS), in addition to the Shanghai Cooperation Organization(SCO) members especially China. In conclusion, characteristics of economic and trade relations between Russia and the CIS and the SCO members are discussed. In particular, influences of the Ukraine crisis on regional economic relations among the former Soviet countries and that between China and Russia are investigated as well. It is pointed out that China's "Silk Road Economic Belt" and the Eurasian Union are not either-or choices since there exist close economic ties between China, Russia and Central Asia. The co-development of China and Russia and the regional economic cooperation in Central Asia are in the interest of both countries.

【Key Words】 The WTO, the CIS, the SCO, New Silk Road, the Ukraine Crisis

【 Аннотация 】 В данной статье анализируется возможное влияние вхождения России в ВТО на объёмы российского импорта и экспорта,

промышленное развитие и будущие экономические тенденции, отношения России со странами СНГ, государствами-членами ШОС, и в особенности партнёрские взаимоотношения с Китаем в области экономики, торговли и энергетики, в статье также приведены характеристики развития торгово-экономических отношений России со странами СНГ и государствами-членами ШОС. Автор проанализировал влияние кризиса в Украине на страны бывшего Советского Союза, а также региональное экономическое сотрудничество между Китаем и Россией, чётко указал, что китайский «экономический пояс Шёлкового пути» и Евразийский союз не «или-или» выбор, т.к. и Китай, и Россия имеют тесные экономические связи с Центральной Азией, совместное развитие регионального экономического сотрудничества в Центральной Азии соответствует общим интересам двух стран.

【Ключевые слова】 ВТО, СНГ, ШОС, Новый Шёлковый путь, кризис в Украине

(责任编辑 王海燕)

独联体地区国家贸易便利化进展评析*

肖影**

【内容提要】2008年金融危机后，独联体地区国家间的区域经济合作逐渐机制化。独联体自由贸易区及欧亚经济共同体框架下的俄白哈关税同盟先后成立，统一经济空间基本完成制度性搭建。其中，提高成员国贸易便利化水平、促进成员国间贸易便利化合作、加强区域内经济联系、最终实现经济一体化，是其主要目标之一。使用指标体系赋值法，并根据全球竞争力报告等调查数据对独联体地区国家贸易便利化水平进行测算，并结合独联体地区的实践，通过对横向不同国家与纵向不同历史时期贸易便利化水平的比较分析，可以看到，独联体区域合作机制对推动该地区贸易便利化效果并不显著，独联体区域合作机制在很大程度上是一种排外性的自我保护。

【关键词】独联体国家 贸易便利化 评析

【中图分类号】D815; F755.12 **【文章标识】**A **【文章编号】**1009-721X (2014) 04-0044-(17)

在当前世界经济“竞争性区域化”格局背景下，独联体地区经济区域化也呈现出新的趋势。2011年10月独联体8国签署了独联体自由贸易区协议。^①

* 本文是辽宁省教育厅基地专项“俄罗斯与中亚的经济关系及对我国丝绸之路经济带战略的影响研究（项目批准号：ZJ2014010）和2014年度教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“转型国家与美国的共生与博弈研究”（项目批准号：14JJD810021）的阶段性研究成果。

** 肖影，辽宁大学国际关系学院讲师，世界经济专业博士研究生。

① 本文中独联体地区国家主要指现独立国家联合体（简称独联体）成员，包括阿塞拜疆、哈萨克斯坦、俄罗斯、亚美尼亚、乌克兰、塔吉克斯坦、摩尔多瓦、吉尔吉斯斯坦、土库曼斯坦、白俄罗斯、乌兹别克斯坦等11个从前苏联加盟共和国独立出来的主权国家。其中俄、白、乌、哈、亚、吉、摩、塔八国于2011年签署了自由贸易区协定。

随后，欧亚经济共同体框架下的俄白哈关税同盟正式运行，三国统一经济空间启动，欧亚经济联盟乃至欧亚联盟也呼之欲出。这些区域合作机制被认为是独联体地区国家经济合作开始以来所取得的实质性突破。独联体区域经济合作的一个核心维度就是贸易和投资便利化，其中减少和消除阻碍要素跨境流动障碍、降低交易成本、建立高效的贸易便利体系、促进国际贸易发展，是这一地区区域合作的主要内容。那么，现在独联体地区国家贸易便利化进展如何？与之前相比有哪些突破？其背后的原因是什么？对这些问题的分析，有助于我们深入了解独联体地区国家区域经济合作的演化机制，了解独联体区域经济合作的制度设置和运行特征，为推进我国与独联体区域经济合作乃至推动丝绸之路经济带建设提供借鉴。

一、贸易便利化及其评价

关于“贸易便利化”的概念，世界贸易组织（WTO）、亚太经合组织（APEC）、经济合作与发展组织（OECD）、世界海关组织（WCO）等国际组织，以及约翰·威尔逊（John S. Wilson）等学者，均提出了对贸易便利化的理解。虽然表述有所不同，但其体现出的本质内涵是一致的。即所谓贸易便利化，就是通过程序和手续的简化、法律和法规的协调、基础设施的标准化和改善等，降低贸易成本，促进国际贸易的发展。

贸易便利化的评价是一项复杂的工作，涉及的评价方法很多。目前一些国际组织，如 OECD、APEC、世界银行、世界经济论坛（World Economic Forum）等都在致力于贸易便利化测算研究。其中，OECD 主要通过构建贸易便利化指标并赋值的方法来测算一国或区域贸易便利化情况，其所开发的指标多与 WTO 谈判文本的便利措施相对应。2013 年 5 月，OECD 发布了最新的《贸易便利化指标》，该指标涵盖了事先裁定、上诉程序、贸易参与度、费用与收费、治理与公正、内部边界机构合作、信息可信性、文件手续、手续自动化、手续程序等内容。^①APEC 主要运用统计分析的方法，对各国

^① OECD Trade Facilitation Indicators – State of Implementation. 23.7.2014. www.oecd.org/tad/facilitation/trade-facilitation-indicators-state-implementation-june-2014.pdf

在“贸易便利化单边行动计划”(TFAP)中承诺的实施情况进行研究。其基本逻辑是,运用贸易便利化单边行动计划中使用的计量模型,对APEC贸易便利化行动计划进行定量分析。其主要工作是比较TFAP中列出的行动条款数目与所选取的条款数目之间的差异,包括已完成的、正在进行的和悬而未决的行动。^①世界银行关于贸易便利化评价方面的工作则以其经济学家约翰·威尔逊(John S. Wilson)、凯瑟琳·曼(Catherine L. Mann)和大槻恒裕(Tsunehiro Otsuki)所做的系列研究最具代表性。他们通过构建与贸易便利化相关的指标,并通过赋值计分法,测量贸易便利化程度。2003年,他们用港口效率、海关环境、监管环境和电子商务四个指标^②;2004年用港口效率、海关环境、国内制度环境及服务部门基础设施四个指标^③;2007年用港口效率与基础设施、包括公路与铁路的陆地交通、海关与边境、标准与技术管理、信息技术与电子商务^④五个指标来测量贸易便利化程度。世界经济论坛也以构建指标体系并赋值的方法测算贸易便利化水平,其指标体系主要有:市场准入、边界管理、基础设施、作业环境。^⑤

除国际组织外,国内外学者也用不同方法对不同国家及区域的贸易便利化水平进行分析。如约翰·雷文(John Raven)用实际调查的方法,得出制约贸易便利化的主要因素有:海关的廉洁和效率、口岸管理、商务的诚信水平与合作度、政策框架、支付系统、自动化客户的作用与态度、信息与咨询等。^⑥周茜从口岸环境、征税环境、规章环境、电子商务和商务人员流动等五个方面构建了贸易便利化综合评价指标体系,对贸易便利化水平进行量化

① 孙忠颖:“区域经济组织的贸易便利化研究”,南开大学博士学位论文,2009年。

② John Wilson, Catherine Mann, Tsunehiro Otsuki, “Trade Facilitation and Economic Development Measuring the Impact”, *World Bank Policy Research Working Paper* 2988, 2003.

③ John Wilson, Catherine Mann, Tsunehiro Otsuki, “Assessing the Potential Benefit of Trade Facilitation: A Global Perspective”, *World Bank Policy Research Working Paper* 3224, 2004.

④ John Wilson, Tsunehiro Otsuki, “Regional integration in South Asia: What role for trade facilitation?”, *World Bank Policy Research Working Paper* 4423, 2007.

⑤ Margareta Drzeniek Hanouz, Thierry Geiger, Sean Doherty, “The Global Enabling Trade Report 2014”, *Published by the World Economic Forum*, 2014.

⑥ John Raven, “Trade and transport facilitation: a toolkit for audit, analysis, and remedial action”, *World Bank Publications*, 2001.

分析。^①谢泼德（Be Shepherd）和威尔逊（John S. Wilson）用空港建设、海港建设、关口管理和服 务发展等指标来衡量贸易便利化。^②孙袁颖用港口效率、海关环境、规章环境、电子商务为指标，运用引力模型对 52 个国家和地区 4 个行业的双边贸易流量进行实证分析，结果表明不同指标对不同进出口国家贸易流量影响不同。^③沈铭辉借用威尔逊的指标体系和方法分别对东亚和金砖国家的贸易便利化水平进行了评估。^④段景辉，黄丙志用政策环境、海关与边境管理环境、物流与基础设施环境、政府与金融环境等指标对发达国家、不发达国家与发展中国家的贸易便利化水平进行了国际比较。^⑤

综上所述，不同国际组织及国内外学者对贸易便利化水平的测算方法基本包括以下三种：指标体系赋值法、统计分析法、实地调查法。这三种方法各有自身的优缺点。其中，实地调查法需要研究者参与相关贸易便利化活动并收集资料，然后依靠本人的理解与抽象概括，得出一般性结论。其优点在于，可较深入探寻相关贸易便利化情况，以及灵活修正研究方案。但实地调查法一般以定性分析为取向，所以结论不一定客观、精确；APEC 的统计分析方法能够让我们较直观地看出研究对象数量方面的信息，但却无法得知各行动计划的有效性或者说质量方面的信息。并且此方法也需要研究者密切接触研究对象，收集相关信息；OECD、世界银行及部分学者使用的指标体系赋值法，通过设计贸易便利化指标体系，并赋值，通过计算，分析贸易便利化的程度及变化。它既可以分析相关国家及区域贸易便利化的全貌和发展过程，也可以对其未来发展变化趋势进行预测。但从客观上讲，贸易便利化涉及因素很多，指标体系构建的因素选择和权重赋值不可避免地遇到主观判断问题，这在一定程度上也会影响指标体系赋值法的分析结论的客观性。

① 周茜：“贸易便利化测评体系及其对我国对外贸易影响研究”，湖南大学硕士学位论文，2007年。

② Be Shepherd, John Wilson, “Trade facilitation in ASEAN member countries: measuring progress and assessing priorities”, World Bank Policy Research Working Paper Series, Vol. 20, No.4, 2008.

③ 孙忠颖：“区域经济组织的贸易便利化研究”，南开大学博士学位论文，2009年。

④ 沈铭辉：“金砖国家合作机制探索—基于贸易便利化的合作前景”，《太平洋学报》，2011年第10期。沈铭辉：“东亚国家贸易便利化水平测算及思考”，《国际经济合作》，2009年第7期。

⑤ 段景辉，黄丙志：“贸易便利化水平指标体系研究”，《科学发展》，2011年第7期。

本文的研究目标是评析独联体国家间贸易便利化水平的进展和现状，涉及不同时期纵向比较和区域内的横向比较，研究样本较大，如果运用实地调查法和统计分析法，可能会遇到研究者对研究对象参与程度不够，或者关于独联体国家间贸易便利化行动计划信息遗漏导致信息质量较差等问题，进而影响研究结论。相反，如果运用指标体系赋值法，确定统一的无量纲化赋值标准，将可能较好地达到研究的目的。因此，根据本文的研究目标及数据的可获得性，我们将运用指标体系赋值法对独联体地区国家的贸易便利化水平进行考察，进而分析其原因。

二、独联体地区国家贸易便利化的实施框架

独联体地区各国的贸易便利化主要是通过多边国际组织和区域经济合作机制实现的。其中，加入 WTO 等全球多边贸易组织，独联体区域性经济合作机制包括独联体自由贸易区、欧亚经济共同体框架下的关税同盟、统一经济空间及双边自由贸易协定等，构成独联体地区国家贸易便利化的主要实施框架。

（一）经济全球化背景下世界贸易组织的全球多边推动是独联体地区国家贸易便利化的主要动力

加入世界贸易组织（WTO）对独联体地区国家贸易便利化有一定推动作用。因为加入国承诺开放国内市场及进行贸易改革，从而保证了其对 WTO 相关贸易便利化条款的遵守。WTO 从 1996 年新加坡会议正式提出贸易便利化问题，现今，贸易便利化问题已成为 WTO 谈判的主要议题之一。《WTO 贸易便利化规则与安排》制度框架也已出台，要求 WTO 成员遵守货物的放行和清关、进出口手续、海关合作等贸易便利化方面的规定。WTO 现有体系中的 GATT 第 5 条、第 8 条、第 10 条等都体现了贸易便利化的内容。表 1 反映了独联体国家加入世界贸易组织的情况。

目前独联体地区国家中亚美尼亚、吉尔吉斯斯坦、摩尔多瓦、乌克兰、俄罗斯、塔吉克斯坦已是 WTO 成员国。白俄罗斯、哈萨克斯坦、阿塞拜疆、乌兹别克斯坦也在努力争取加入，现为 WTO 观察员。不管是已加入的还是

准备加入的国家，都需在关税减让、非关税措施削减、贸易障碍消除等方面作出巨大的努力，否则很难达到入世的条件。所以独联体地区国家的世贸组织成员或观察员身份，对于独联体地区国家贸易便利化有一定的促进作用。

表 1 独联体区域国家加入世贸组织情况（2014.7）

吉尔吉斯斯坦	摩尔多瓦	亚美尼亚	乌克兰	俄罗斯	塔吉克斯坦
1998 年加入 WTO	2001 年加入 WTO	2003 年加入 WTO	2008 年加入 WTO	2012 年加入 WTO	2013 年加入 WTO
阿塞拜疆	白俄罗斯	哈萨克斯坦	乌兹别克斯坦	土库曼斯坦	
观察员	观察员	观察员	观察员	非观察员	

数据来源：http://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm

（二）独联体区域双边和多边合作机制是该地区贸易便利化的核心机制

实际上，独联体地区国家贸易便利化主要是在区域多边经济合作机制及双边自由贸易协定的框架下实施的。表 2 反映了独联体地区国家间的区域多边及双边合作机制的情况。现阶段，除阿、土之外的独联体 9 国自由贸易区、欧亚经济共同体框架下的俄白哈关税同盟、统一经济空间等区域多边机制，成为独联体地区国家贸易便利化与自由化的主要载体。新的独联体自由贸易区协议减少了进出口关税数量、取消了等价间接税，加强了技术规范、产品鉴定合作，避免过多海关检查，推动了成员国间的贸易便利化。关税同盟及统一经济空间在自由贸易区的基础上，同时规定了简化海关程序和透明监管制度等措施，如逐渐向电子报关过渡、实现无纸化报关和预报关制度、缩短报关期限等，大大便利了三国间的贸易以及对外贸易。同时，独联体国家间多数双边协定都包含有商品自由通关、简化海关程序与手续、交流海关信息等贸易便利化条款。^①

^① N. Neufeld, "Trade facilitation provisions in regional trade agreements traits and trends", WTO Staff Working Paper, 2014, pp.38-58.

表 2 独联体地区国家区域多边及双边机制（2013.12 前）^①

	Arm	Aze	Kyr	Mol	Taj	Uzb	Bel	Kaz	Rus	Tur	Ukr
Arm	—		94bl 11ml	93bl 11ml			00bl 11ml	01bl 11ml	04bl 11ml	96bl	96bl 11ml
Aze		—							93bl		96bl
Kyr	94bl 11ml		—	95bl 11ml	99bl 11ml	96bl 13ml	99bl 11ml	95bl 11ml	92bl 11ml		95bl 11ml
Mol	93bl 11ml		95bl 11ml	—		13ml	93bl 11ml		93bl 11ml		11ml
Taj			99bl 11ml		—	13ml	98bl 11ml	95bl 11ml	92bl 11ml		01bl 11ml
Uzb			96bl 13ml	13ml	13ml	—	13ml	13ml	92bl 13ml		13ml
Bel	00bl 11ml		99bl 11ml	93bl 11ml	98bl 11ml	13ml		97bl 10CU 11ml 12CES	92bl 10CU 11ml 12CES		92bl 11ml
Kaz	01bl 11ml		95bl 11ml	11ml	95bl 11ml	13ml	97bl 10CU 11ml 12CES	—	92bl 10CU 11ml 12CES		94bl 11ml
Rus	04bl 11ml	93bl	92bl 11ml	93bl 11ml	92bl 11ml	92bl 13ml	92bl 10CU 11ml 12CES	92bl 10CU 11ml 12CES	—	92bl	93bl 11ml
Tur	96bl								92bl	—	95bl
Ukr	96bl 11ml	96bl	95bl 11ml	11ml	01bl 11ml	13ml	92bl 11ml	94bl 11ml	93bl 11ml	95bl	—

注：“bl”表示双边自由贸易协定成员，“bl”前数字为签署双边协定的时间；“11ml”表示 2011 年独联体自由贸易区协定（FTA）成员；“10CU”为 2010 年俄白哈关税同盟成员；“12CES”为 2012 年三国统一经济空间成员；“13ml”表示 2013 年乌兹别克斯坦加入独联体自由贸易区（FTA）。

独联体地区国家通过各种制度与措施推进贸易便利化，目的在于降低区

^① G. Idrisov, B.Taganov, “Regional Trade Integration in the CIS Area”, MPRA Paper No. 50952, 2013, p.8.

域贸易过程中的交易成本，促进该地区国际贸易发展。那么，独联体地区国家贸易便利化水平如何，与历史前期相比是否有发展？下面我们采用指标体系赋值法加以评估。

三、独联体地区国家贸易便利化测算方法与数据来源

（一）指标体系的构建

表 3 独联体区域国家贸易便利化指标体系

一级指标	指标解释	二级指标
口岸效率	用来衡量各种基础设施以及物流情况。	1.航空运输设施；2.铁路运输设施；3.公路设施；4.港口设施；5.物流能力
海关环境	用来衡量通关的直接成本，包括海关管理的效率、边境管理的透明度等。	1. 贸易壁垒的盛行度；2. 海关程序负担；3.通关效率；4. 非法支付
制度环境	用来衡量一国国内制度对贸易便利化的影响，如制度的稳定性、透明性等。	1. 腐败；2.政府管制负担；3. 司法效率；4.政府决策的透明度；5.金融服务便利性
电子商务	用来衡量一国能否利用信息化提高通关效率。	1.新技术可用性；2.移动电话数；3 宽带互联网用户；4.互联网使用人数

对于指标体系赋值法来说，确定具有科学性、操作性、适宜性的指标体系是第一要务。根据贸易便利化本质内涵，并借鉴威尔逊的指标体系，本文构建口岸效率、海关环境、制度环境、电子商务四个一级指标，及航空运输基础设施、非法支付、腐败、海关程序负担等 18 个二级指标（见表 3），以更多地获取独联体地区国家贸易便利化水平的相关信息。

（二）数据来源及处理

本文有关贸易便利化各指标数据来自世界经济论坛发布的《全球贸易促进报告》(GETR)与《全球竞争力报告》(GCR)。所有数据均为正向数据,指标数值越大,表示情况越好。鉴于数据的具体来源不同,取值范围亦不同,如各种基础设施的取值范围是1—7,而物流能力、通关效率等的取值范围则是1—5。为便于比较,需将各个二级指标的原始数据进行指数化处理。本文采用归一划法,即分别对各国同一、二级指标的数据进行简单平均,再用各国数据除以简单平均数,从而得到独联体地区各国各个次级指标指数。计算公式为:

$$\overline{X}_i = X_i / (\sum_{i=1}^n X_i / n)$$

其中, X_i 表示独联体地区国家*i*国的指标指数,*i*的取值范围为*i*=1,2,⋯, *n* (*n*表示所测算国家的数量)。

根据公式,将独联体地区国家贸易便利化二级指标全部指数化。如果该国的指标等于1,表明该国处于独联体地区国家的平均水平;如果大于1,表明该国处于平均水平之上;同理,如果小于1,表明该国没有达到该地区国家的平均水平。由此,得到独联体地区国家标准化后的各个二级指标数据。由于较难确定各个二级指标对相应一级指标的影响权重,本文采取赋予其相同权重的做法,即用简单平均方法计算各一级指标,可以得到独联体地区国家在口岸效率、海关环境、制度环境与电子商务环境四个二级指标指数。

对于一级指标权重的确定,如果继续使用简单平均方法显然是不符合实际的,因此需考虑各二级指标的权重。威尔逊等人的做法可以为我们提供很好的借鉴。他们通过引力模型测算了各贸易便利化指标对APEC区域内贸易增加的贡献率。结果表明,贸易便利化各变量及关税1%的变化对贸易流量的贡献率为:口岸效率55.5%、海关环境5.6%、制度环境20.7%、电子商务8.3%、关税9.9%。^①本文要确定的是贸易便利化各指标权重,所以去除关税,

^① John Wilson, Catherine Mann, Tsunehiro Otsuki, Trade, “Facilitation and Economic Development Measuring the Impact”, World Bank Policy Research Working Paper 2988, 2003, p.40.

把 100%按相同的比例赋予四大贸易便利化变量，最终确定各一级指标的权重依次为：港口效率 61.6%、海关环境 6.2%、规制环境 23.0% 和电子商务 9.2%。经此权重可计算出最终各国贸易便利化的综合指数（TFI）。

四、独联体地区国家贸易便利化现状与进展

（一）独联体地区国家贸易便利化现状分析

根据独联体地区国家贸易便利化测算方法，可计算得到 2012 年独联体地区 8 个国家^①在口岸效率、海关环境、制度环境、电子商务环境四个二级指标及贸易便利化综合指数（TFI）的数据（参见表 4）。

从表 4 可见，独联体地区国家贸易便利化水平参差不齐，既有便利化水平相对较高的哈萨克斯坦与阿塞拜疆，也有极度落后的吉尔吉斯斯坦与摩尔多瓦。其贸易便利化综合水平排名为：阿塞拜疆、哈萨克斯坦、亚美尼亚、俄罗斯、乌克兰、塔吉克斯坦、摩尔多瓦、吉尔吉斯斯坦。其中阿塞拜疆和哈萨克斯坦处于独联体地区国家的领先水平，俄罗斯、亚美尼亚、乌克兰处于中等偏上水平，塔吉克斯坦、摩尔多瓦、吉尔吉斯则是低于独联体地区国家的平均水平。

阿塞拜疆在独联体地区国家的贸易便利化中水平最高。其一类四大指标均处于平均水平之上，因此阿塞拜疆如加入以独联体自由贸易区为主要载体的贸易便利化进程，其所需付出的成本会较低，来自国内的阻力也不大。排在第二位的哈萨克斯坦，其口岸效率、制度环境、电子商务均处于领先水平，但其海关环境水平较低，说明其海关等边境机构效率低下。小国亚美尼亚的便利化指标中，除电子商务外均表现良好，说明亚美尼亚在互联网等通信基础设施方面投入不足，应成为今后努力的方向。俄罗斯的口岸效率、海关环境、电子商务处于较高水平，尤其是电子商务水平处于绝对领先地位，可见俄罗斯以互联网信息技术为代表的新科技水平极高。但其国内制度环境却很

^① 本文数据来源中，有部分独联体地区国家数据缺失。2012年3个国家缺失，2013年4个国家缺失。为了解更多独联体地区国家贸易便利化现状，选取数据缺失较少的2012年来分析独联体地区国家贸易便利化现状。2012年白俄罗斯、乌兹别克斯坦、土库曼斯坦数据缺失。

糟，未达到平均线。在未来，由俄罗斯推动的独联体区域经济合作可能会出现内部动力不足的问题。乌克兰出现两个极端：口岸效率很高，说明其交通基础设施发达，物流竞争力较强；但与俄罗斯一样，国内制度环境则处于8国中的最后一名，可见其国内政权更迭频繁对制度环境的改善不利。塔吉克斯坦与乌克兰形成鲜明对比。其制度环境处于较高水平，可见其国内制度较透明，司法效率较高。但其他三项指标，尤其是电子商务，极其落后，排末位。摩尔多瓦则应将精力更多地投入到基础设施硬件及制度环境软件的改善上。吉尔吉斯斯坦在独联体地区国家的贸易便利化测算中排最后一名，其四大指标均处于落后状态，且落后水平比较明显。吉尔吉斯斯坦虽较早加入世贸组织，经济改革与对外开放程度较大，对区域内贸易投资便利化合作也较为积极，但其国内政局不稳，政权更迭频繁，经济改革被政治斗争所拖累，暴露出明显的低效性问题。因此，吉尔吉斯斯坦虽对加入俄白哈关税同盟感兴趣，但可能会面临较大困难。

表 4 2012 年独联体地区国家贸易便利化指标情况

	口岸效率	海关环境	制度环境	电子商务	TFI
亚美尼亚	1.04	1.01	1.15	0.84	1.06
阿塞拜疆	1.20	1.02	1.07	1.28	1.17
哈萨克	1.10	0.97	1.16	1.16	1.14
吉尔吉斯	0.74	0.97	0.85	0.59	0.77
摩尔多瓦	0.80	1.03	0.96	1.10	0.89
俄罗斯	1.05	1.02	0.88	1.43	1.05
塔吉克	0.93	0.98	1.11	0.56	0.96
乌克兰	1.13	1.01	0.82	1.04	1.05

数据来源：根据《全球贸易促进报告》(GETR) 2012、《全球竞争力报告》(GCR) 2012-2013 数据计算所得。

(二) 独联体地区国家与金砖国家贸易便利化现状的比较

要准确定位独联体地区国家贸易便利化的现状，需要我们把分析的视野

放宽，将其放在全球大背景下进行考察。为此，我们将独联体地区国家与其他地区国家的贸易便利化进行横向比较。根据独联体地区国家多为发展中国家或新兴市场经济国家的状况，我们选择与其性质相似、发展速度更快的新兴市场经济国家集团作为参照系，即除俄罗斯外的金砖四国。在方法上仍采用上述方法，只是公式中 i 的取值范围由原来的 8 变为 12。此外，为了评估独联体地区国家作为整体的贸易便利化水平，我们将独联体地区国家各贸易便利化指标作了平均化处理，最终得到包括四个新兴市场经济国家在内的贸易便利化各指标数据及独联体地区贸易便利化平均值，见表 5。

表5 独联体地区国家与金砖四国贸易便利化指数

	口岸效率	海关环境	制度环境	电子商务	TFI
亚美尼亚	0.96	0.93	1.10	0.81	0.98
阿塞拜疆	1.11	0.89	1.02	1.19	1.09
哈萨克	1.02	1.09	1.10	1.11	1.06
吉尔吉斯	0.68	0.88	0.81	0.60	0.73
摩尔多瓦	0.74	0.97	0.92	1.01	0.83
俄罗斯	0.98	0.83	0.83	1.34	0.97
塔吉克	0.87	1.00	1.06	0.57	0.89
乌克兰	1.05	0.83	0.78	0.98	0.98
中国	1.28	1.20	1.15	0.77	1.21
巴西	0.80	1.04	0.99	1.70	0.95
印度	1.16	1.06	1.02	0.66	1.09
南非	1.34	1.28	1.23	1.24	1.32
独联体平均值	0.93	0.93	0.95	0.95	0.94

数据来源：根据《全球贸易促进报告》(GETR) 2012、《全球竞争力报告》(GCR) 2012-2013 数据计算所得。

通过表 5 的横向比较可以发现，除了贸易便利化水平较高的阿塞拜疆和哈萨克斯坦，独联体地区多数国家贸易便利化水平较低。平均贸易便利化综

合指数为 0.94，低于所有金砖国家水平。独联体地区国家贸易便利化这种低水平及分化状况会对区域内经济一体化进程，甚至整个地区国家间的贸易、投资及经济发展产生不利影响。

（三）独联体地区国家贸易便利化的主要进展

那么独联体地区国家贸易便利化水平与历史相比是否有改善呢？需要我们作纵向比较分析。

表 6 独联体地区国家贸易便利化指数（2008 年与 2012 年）

	年代	口岸效率	海关环境	制度环境	电子商务	TFI
亚美尼亚	2008	0.95	0.96	0.99	0.47	0.92
	2012	1.04	1.01	1.15	0.84	1.06
阿塞拜疆	2008	1.27	1.03	1.19	0.77	1.20
	2012	1.20	1.02	1.07	1.28	1.17
哈萨克	2008	1.02	0.99	1.11	0.86	1.03
	2012	1.10	0.97	1.16	1.16	1.14
吉尔吉斯	2008	0.87	0.92	0.86	0.59	0.85
	2012	0.74	0.97	0.85	0.59	0.77
摩尔多瓦	2008	0.83	1.19	0.97	1.04	0.91
	2012	0.80	1.03	0.96	1.10	0.89
俄罗斯	2008	1.14	0.97	0.95	2.14	1.19
	2012	1.05	1.02	0.88	1.43	1.05
塔吉克	2008	0.86	0.93	0.99	0.24	0.85
	2012	0.93	0.98	1.11	0.56	0.96
乌克兰	2008	1.06	1.01	0.95	1.88	1.12
	2012	1.13	1.01	0.82	1.04	1.05

数据来源：根据《全球贸易促进报告》（GETR）2008、《全球竞争力报告》（GCR）2008-2009 数据计算所得。

独联体地区国家经济合作的实质性起步开始于2010年后。考虑到受经济

危机影响的2009年及数据的可获得性，我们选择2008年作为对比年。通过同样的方法，可计算得出2008年独联体地区国家各级贸易便利化指数的数据，并将其与2012年进行比较（见表6）。

通过纵向比较2012与2008年独联体地区国家的贸易便利化数据，我们可以把所研究的八个独联体地区国家分为两组。一组是贸易便利化改善组，包括亚美尼亚、哈萨克斯坦和塔吉克斯坦。亚美尼亚和塔吉克斯坦贸易便利化的4项指标均得到改善，无恶化；哈萨克斯坦3项改善，1项恶化；另一组是贸易便利化恶化组，包括俄罗斯、阿塞拜疆、乌克兰、摩尔多瓦和吉尔吉斯斯坦。吉尔吉斯斯坦与乌克兰均改善1项，不变1项，恶化2项。俄罗斯、摩尔多瓦、阿塞拜疆均改善1项，恶化3项。

贸易便利化改善组中，亚美尼亚、塔吉克斯坦、哈萨克斯坦均对独联体区域合作机制较为积极。三国都是独联体自贸区成员，同时与多个地区内国家签有自由贸易协定，哈萨克斯坦同时是关税同盟与统一经济空间的主要参与者。三国贸易便利化的改善，与单边推行的贸易便利化政策相关。亚美尼亚是欧亚交界处的内陆小国，受特殊地理位置及资源贫瘠的约束，亚美尼亚的发展更多是依靠自主实行的自由经贸政策。2003年该国就加入了世贸组织，在全球多边组织框架下推进贸易便利化进程。哈萨克斯坦独立后推行“先经济，后政治”的方针，不断推进经济改革，执行全方位对外开放政策，积极参与世界经济一体化进程。塔吉克斯坦经济规模相对较小，其发展对国际社会依赖甚重，所以，塔吉克斯坦独立后，取消了原垄断性的外贸管理体制，实行较为宽松的对外贸易政策。

贸易便利化恶化组中，阿塞拜疆既非世贸组成成员，对独联体地区的区域合作机制也较消极，仅与俄罗斯和乌克兰达成两个双边自由贸易协议，因此阿塞拜疆贸易便利化水平的退步是预料之中的。但俄罗斯、乌克兰、摩尔多瓦、吉尔吉斯斯坦均对独联体区域多边及双边合作机制较为积极。乌克兰、摩尔多瓦、吉尔吉斯斯坦均是新的独联体自由贸易区成员，并与多个国家签有双边自由贸易协定。尤其是俄罗斯，不仅是多个国家的双边自由贸易伙伴和新的独联体自由贸易区成员，而且也是关税同盟与统一空间的积极推动者、主导者，但它的贸易便利化恶化得较为显著。

通过两组国家贸易便利化进展情况的分析,我们无法直接得出独联体区域合作机制促进了该地区国家贸易便利化改善的结论。或者更准确地说,独联体区域合作机制对该地区国家贸易便利化的改善作用不显著。

五、进一步的思考与启示

通过对独联体地区国家贸易便利化的考察,可以看出,独联体地区国家的贸易便利化水平不仅与新兴市场经济国家相比还处于比较低的水平,而且从历史的角度看,其贸易便利化水平改善不显著。其原因可能在于:第一,独联体地区多数国家加入世贸组织时间不长,以及部分国家仍没有加入,WTO有关贸易便利化的措施对这些国家的影响有限;第二,曾经的独联体区域双边自由贸易协议没有得到真正的贯彻执行,大部分还停留在纸面上;第三,独联体地区有实质性进展的区域制度发展时间较短,目前仍处于搭建法律框架的阶段,其制度效果的显现可能需要一段时间;第四,也是更重要的原因在于,独联体地区的区域一体化是一种自上而下的强制安排,缺乏内在的市场驱动力,这样的制度型一体化更多表现为文本一体化和形式一体化,其实质性的贸易便利化由于缺少实践的推动,其实际效果也大打折扣。

在独联体区域合作机制推动该地区贸易便利化发展不显著的情况下,其区域合作仍进行得如火如荼。从中可见,不同于侧重区域内贸易的一般区域经济一体化,独联体地区国家,尤其是主导国俄罗斯,更希望从区域经济一体化中获得相对外部市场的自我保护,而非急于取得一体化的经济效果。换句话说,就是由俄罗斯主导和推进的独联体地区国家的区域经济一体化具有较强的排他性,这给中国以及其他区域外国家与独联体地区国家的经济合作带来制度性壁垒。

但另一方面,独联体地区国家的区域合作是相关国家理性选择的结果,对此,我们应理解与尊重,并积极寻求与独联体区域合作机制并行不悖的新机制。中国提出的丝绸之路经济带区域合作倡议具有包容、开放、共同发展和繁荣等特点,与独联体区域合作机制有着本质上的不同。丝绸之路经济带与独联体区域合作机制的互补性及成员的部分重叠性为二者的相互融合,以

及促进区域内成员的经济发​​展提供了机遇。

【 Abstract 】 After the financial crisis in 2008, the regional economic cooperation among CIS countries have been gradually institutionalized. The customs union among Russia, Belarus and Kazakhstan and united economic space under the framework of new CIS free trade zone and Eurasian economic community have, on the whole, completed institutional construction. Improving trade facilitation of member states, facilitating trade cooperation among member states, strengthening economic ties within the region, and ultimately achieving economic integration is one of its main objectives. This article measures the national trade facilitation level of CIS region through index system assignment in addition to the data from the Global Competitiveness Report. Besides, based on the practice of the CIS region, through comparative analysis of different countries and vertical comparison of trade facilitation during different periods, this article holds that the CIS regional cooperation mechanism is not significant in promoting trade facilitation within this region and the regional cooperation mechanism in CIS, to great extent, is kind of exclusive self- protection.

【 Key Words 】 CIS, Trade Facilitation, Analysis

【 Аннотация 】 После финансового кризиса 2008 г. региональное экономическое сотрудничество среди стран СНГ постепенно институционализировалось. Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана, единое экономическое пространство в рамках новой зоны свободной торговли СНГ и Евразийского экономического сообщества в основном завершили создание институциональных структур. Повышение уровня упрощению процедур торговли между государствами-членами, упрощения процедур сотрудничества в сфере торговли между государствами-членами, укрепление экономических связей внутри региона, в конечном счёте, достижение экономической интеграции как одной из основных целей. В данной статье, используя метод назначения индексной

системы, и основываясь на отчетах и других данных исследования глобальной конкурентоспособности, проводится оценка уровня упрощения процедур национальной торговли в регионе СНГ. Также, при обобщении практики в регионе СНГ, проводится сравнительный анализ уровня упрощения процедур торговли в регионе стран СНГ, по вертикали, в различных странах и, по горизонтали, в различные исторические периоды, что приводит к предположению о том, что механизм регионального сотрудничества СНГ оказывает незначительное влияние на упрощение процедур торговли в регионе, механизм сотрудничества в регионе СНГ в значительной степени является ксенофобной самозащитой.

【Ключевые слова】 Страны СНГ, упрощение торговли, анализ

(责任编辑 李恪)

企业与金融**“绝对收益”与“相对收益”视角下的
中俄科技合作***

赵围 郭力 宋晓光**

【内容提要】绝对收益和相对收益的观点之争，反映了主流国际政治理论——新自由主义和新现实主义之间的重要分歧。从这一视角来考察中俄科技合作的实践并探讨其特殊性，有助于分析中俄科技合作在不同历史时期对绝对收益和相对收益的偏好，从而总结出对收益偏好产生影响的重要要素。通过对关键的敏感系数K值的计算和讨论、推演，有助于中俄科技合作实现高水平的双赢。

【关键词】中俄科技合作 绝对收益 相对收益 敏感系数K值

【中图分类号】D815**【文章标识】**A**【文章编号】**1009-721X(2014) 04-0061-(22)

中俄之间是睦邻友好的大国关系。习近平主席上任后将首访定在俄罗斯，为这种大国关系作了很好的诠释。2013年3月23日，他在莫斯科国际关系学院的演讲中指出：“我们要推动两国合作从能源资源向投资、基础设施建设、高技术、金融等领域拓展，从商品进出口向联合研发、联合生产转变，不断提高两国务实合作的层次和水平。”^①这段话显示，中俄在科学技术

* 本文系黑龙江省博士后基金资助项目“后危机时代我国对俄科技合作战略研究”的阶段性成果。

** 赵围，黑龙江大学俄语语言文学博士后科研流动站研究人员，黑龙江省科学技术情报研究所副研究员、管理学博士；郭力，黑龙江大学俄罗斯研究院院长、教授；宋晓光，哈尔滨金融学院科研处助理研究员。

① “习近平在莫斯科国际关系学院的演讲”，新华网2013年3月24日，http://news.xinhuanet.com/world/2013-03/24/c_124495576_6.htm

方面的进一步合作已经被提上重要的议事日程。

俄罗斯依然是当今世界的科技大国，其在航空航天、武器装备、核技术等领域是唯一能够同美国抗衡的国家。但是从现实的中俄贸易结构来看，俄罗斯并未充分发挥其在科技领域的比较优势。2012年，俄罗斯对华出口的65.6%为矿产品、8.62%为木材及其制品；机电产品以及光学、医疗设备等高附加值产品仅占4.4%。^①两国贸易结构仍然是以传统资源类产品为主导，高科技合作尚未成为主流。到底是什么原因制约了两国以高附加值为基础的高技术合作呢？本文试图从相对收益和绝对收益的视角，来研究中俄科技合作的历史，解释现状和分析未来可能的走势。

一、“绝对收益”与“相对收益”的理论综述

绝对收益和相对收益，是讨论国家间合作是否具有可能性时需要回答的问题。对这个问题的不同回答，将新自由主义和结构现实主义分开。新自由主义代表人物之一的当肯·斯耐德（Duncan Snidal）认为，“在一个多边的关注相对收益的世界中，当你的对手在合作，那么合作就变成最好的防御。不合作的国家将落后于其他国家，而合作则可以使相对收益最大化。”^②这种“防御性合作”形成合作性群体，伴随着许多行为者的介入，关注相对收益可能对合作产生促进作用，而非阻止一定形式的制度性合作。合作的互动为每个行为者提供用未来的制裁惩罚不合作行为的能力，不合作行为将导致未来的损失大于当前的获益。^③而现实主义认为，国家的核心利益是生存，国家的主要目标不是追求最大的收益或报偿。相反，在任何时候，国家的基本目标是阻止其他国家实现有利于它们的相对实力。^④沃尔兹认为，“国家首

① “中国商务部：国别贸易报告之2012年俄罗斯货物贸易及中俄双边贸易概况”，http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view.asp?news_id=32883

② 当肯·斯奈德：“相对收益和国际合作的模式”，载大卫·A·鲍德温主编《新现实主义和新自由主义》，肖欢容译，杭州：浙江人民出版社，2001年，第202页。

③ 宋国友：“相对收益、绝对收益和中美政治与经济关系发展悖论”，《世界经济研究》，2004年第9期，第7-14页。

④ 康晓、许丹：“绝对收益与相对收益视角下的气候变化全球治理”，《外交评论》，2011年第1期，第103-117页。

要关注的并不是权利最大化，而是确保本身在体系中的位置”。“位置性”受到现实主义者的关注。格里科（Joseph Grieco）则进一步提出，“位置性而非个人主义是国家的特点”，“合作中的相对收益问题是由位置性造成的”，“国家的位置性本质上更具有防御性而不是进攻性”。格里科基于相对收益和绝对收益，提出了国家效用公式： $U=V-K(W-V)(K>0)$ 。其中 U 为国家效用， V 为国家本身的报偿，即：绝对收益， W 代表合作者的收益， K 代表本国对不同合作报偿的敏感系数。由于 K 永远大于 0，所以当合作者收益值一定时， K 值越大，本国的收益越小，因此 K 值对于合作成功与否起到关键作用。^①

绝对收益与相对收益对于国家来说是一个选择问题，更准确地说，是一个决策问题。从本质上讲，绝对收益追求者更感兴趣的是利益产生，他们希望尽可能将“蛋糕”做大，尽可能多地创造合作机会，最坏的结果是失去合作机会。而相对收益追求者关心的是利益的分配，即使是牺牲共同利益，如果能够有利于缩小同合作国家的差距，民族国家也准备接受更小的绝对利益，因为合作可能导致伙伴国获得不均衡报偿而增强实力，今天的伙伴或许将成为明天的敌人。从某种意义上来看，这种“收益偏好”类似于管理学的“公平理论”。“公平理论”认为，人的工作积极性不仅与绝对报酬有关，而且与报酬的分配是否公平更为密切，它更多关注的是主观比较感觉。与不同的人针对报酬的绝对数额和报酬的公平感会作出不同的选择一样，在国际政治无政府条件下，国家对绝对收益和相对收益的决策也是不同的、变动的，会受到不同条件的影响。在很多的情况下，一个国家对不同利益偏好的选择不是信念和价值观的问题，而是使用其反对其他利益主体的动因问题。^②

二、“绝对收益”和“相对收益”视角下的国际科技合作

绝对收益与相对收益的理论，从本质上反映了国家行为体对利益偏好的

① 同上。

② 罗伯特·基欧汉：“制度理论和冷战后时代现实主义的挑战”，载大卫·A·鲍德温主编《新现实主义和新自由主义》，肖欢容译，杭州：浙江人民出版社，2001年5月，第283页。

不同追求。该理论从普遍性的角度能够解释国际科技合作中的行为。但国家间的科技合作有其独特属性，因此，在国际科技合作条件下，对国家效用的选择还需要进行特殊性的研究。

（一）国际科技合作的收益偏好选择具有依赖性

当今世界，尽管科技合作、联合创新已经提升到前所未有的高度，但同国家间的政治合作、军事合作相比，其重要性和紧迫性依然处于相对次要的地位。而且在很大程度上，国际科技合作要受到国家间政治、军事关系的制约，并随着其变化而变化。因此，在国际科技合作中，对绝对收益和相对收益的诉求并不取决于科技本身，而是政治和军事关系。

（二）国际科技合作的收益偏好选择具有高度不确定性

国际科技合作收益偏好选择的不确定性，其根源在于科技发展路径的不确定性。尽管技术革命推动人类社会从农业社会、工业社会迈向今天的信息社会，计算机技术、网络技术、生物技术、生命科学等成为引领世界发展的前沿技术，但哪些技术将引发革命性的变化？对这个问题，难以作出准确的回答。这种不确定性直接导致追求绝对收益与相对收益的判断极容易失误，同时也不可避免地会影响到对合作的态度：接受，还是拒绝。

（三）国际科技合作的收益偏好选择具有后果的不可逆性

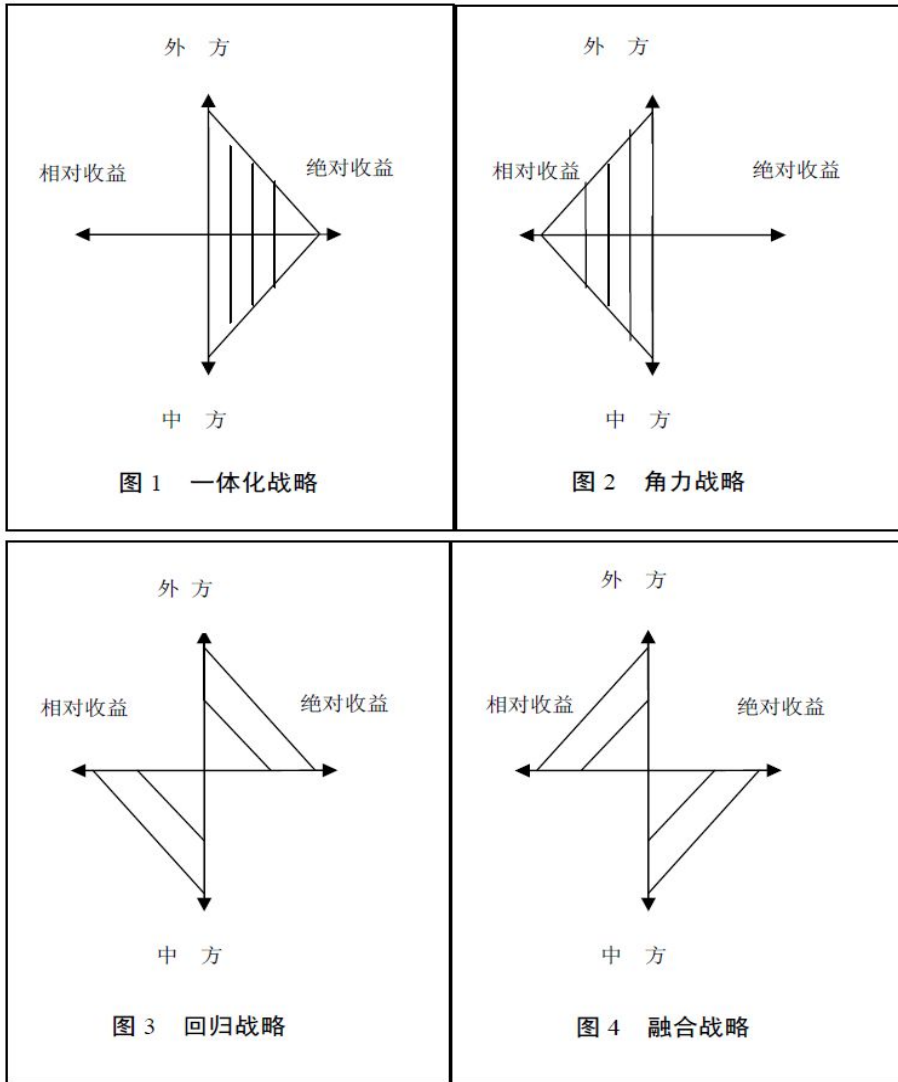
对收益的偏好选择直接影响到以何种方式、何种代价参与国际科技合作，而合作方式直接决定知识产权协议的达成以及知识产权的归属。在当今全球异常重视知识产权归属的客观现实下，一旦出现对收益偏好的错误判断，从而导致错误达成知识产权归属与利益分配的协议，就将对国际科技合作的最终成效产生不可逆的损害，甚至丧失在新一轮产业革命中的领先地位。从目前来看，关于知识产权的争端和不信任，是我国开展国际科技合作面临的重要问题之一。

三、基于“绝对收益”与“相对收益”的国际科技合作战略

（一）国际科技合作的四种模式

基于国际形势的变化和国家间关系和实力的变化，作者以我国主动进行

战略选择为出发点，提出基于收益偏好的四种合作模式：



第一种是一体化战略（中方、外方均追求绝对收益，见图 1）；第二种是角力战略（中方、外方均追求相对收益，见图 2）；第三种是回归战略（中方追求相对收益、外方追求绝对收益，见图 3）；第四种是融合战略（中方

追求绝对收益、外方追求相对收益，见图4)。

(二) 关于敏感系数 K 值的确定

国家到底应该追求绝对收益还是相对收益？选择上述四种战略之中的哪一种，反映着决策者对若干变量的综合判断，实际上是一个主观评价过程。现实的情况是，主观评价往往缺乏客观依据。是否存在一个可度量、可量化的值，从而让决策多一些科学成分、少一些主观臆断呢？著名现实主义学者格里科创造性地引入敏感系数 K，作为分析国家对绝对收益和相对收益选择的尺度，为收益偏好的科学决策开辟了量化的道路。但他对影响敏感系数 K 值的要素、K 值如何度量以及 K 值对国家战略选择的影响，并没有深入论述。本文将对此作进一步的分析。

1. 影响 K 值的主要因素

影响主观性选择的变量很多，军事实力是一个重要变量。鲍威尔 (Robert Powell) 认为，在不可能使用武力的情况下，国家更多关注绝对收益。在可能使用武力的情况下，国家将会更多关注相对收益。累积性效应是一个重要变量。格拉泽 (Charles Glaser) 和马休斯 (John Matthews) 认为，当收益可以累积时，相对收益重要；而当收益不能累积或不明显时，则绝对收益更为重要。^① 国家关系是一个重要的变量，迈克尔·马斯坦丹诺 (Michael Mastanduno) 认为，国家对于相对收益关注的程度和范围是变化的，变化的原因取决于涉及的是盟友还是对手。这种关注在潜在对手之间的军事互动中（如军备竞赛和军备控制）更为突出。经济权势 (Economic authority) 也是一个重要变量。经济权势是政治和军事影响的基础，潜在对手之间的经济关系可能更强烈地受相对收益考虑的影响，正如美国在冷战期间使用出口控制的手段企图削弱苏联的军事力量。^② 根据以上观点并结合国家科技合作中的特殊性要素，作者认为，影响国际科技合作的利益偏好包括：国家关系、军事能力、经济权势和累积效应（以下简称“4要素”）。

2. K 值的计算

① 刘青建、刘杨军：“国际合作的相对收益问题”，《中国人民大学学报》，2009年第2期，第100-106页。

② 迈克尔·马斯坦丹诺：“相对收益重要吗——美国对日本工业政策的反应”，载大卫·A·鲍德温主编《新现实主义和新自由主义》，第255页。

作者认为，敏感系数可以通过分析一国以往对待“4要素”的不同重视程度的历史经验值，以及该项合作对“4要素”影响的变化率来计算。即：敏感系数 $K=X1*X2$ ($1 \geq K \geq 0$)，其中 $X1$ 为权重矩阵，即以以往决策中“4要素”不同的权重配置（取值范围在 0—1 之间）。 $X2$ 为变化率矩阵，即当前科技合作对“4要素”的现实影响变化率（取值范围在 0—1 之间）。

例如：当前，两国希望开展一项重要的科技合作，通过对两国以往科技合作的历史分析发现如下规律：军事能力是最重要的影响要素，其次为国家关系、经济权势、累积效应。假定对军事能力赋值为 0.8、国家关系影响力赋值为 0.6、经济权势赋值为 0.5、累积效应赋值为 0.4，利用上述经验值构建层次分析矩阵：

	国家关系	经济权势	累积效应	军事能力
国家关系	1	0.6/0.5	0.6/0.4	0.6/0.8
经济权势	0.5/0.6	1	0.5/0.4	0.5/0.8
累积效应	0.4/0.6	0.4/0.5	1	0.4/0.8
军事能力	0.8/0.6	0.8/0.5	0.8/0.4	1

分别按照公式：
$$w_i = \frac{w_i^*}{\sum_{i=1}^n w_i^*}$$
 和 $w_i^* = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n a_{ij}}$ 计算

特征值，得到要素权重矩阵 $X1=[0.26,0.22,0.17,0.35]^T$

该项国际科技合作预计对当前两国国家关系、经济权势、累积效应和军事能力影响的变化率分别为：0.2，0.2，0.8，0.6。变化率矩阵 $X2=[0.2,0.2,0.8,0.6]$

敏感系数 $K= [0.26,0.22,0.17,0.35]^T*[0.2,0.2,0.8,0.6]=0.436$

3. K 值的变化区间及其战略选择

第一，当 K 值在 0-0.2 区间时，应选择一体化战略。这是最容易成功的科技合作，两国均不考虑或者由于差距悬殊可以忽略不计对方的收益，以及通过合作而导致的本国相对实力损失或者在国际体系中的位置发生改变。在这一阶段，双方都确定要通过合作努力提升自身的能力，均只关注绝对收益。我国对于处于该区间的国际科技合作应该抢抓机遇，尽快合作，抓紧提升自身实力，早日享受合作带来的“红利”。

第二，当 K 值在 0.8-1 区间时，合作国家都追求相对收益，应采取角力战略。面对这样的国际科技合作，合作国家都异常敏感，均不希望通过合作提升对方国家的实力，或者改变当前的国际地位。因此，处于该区间的国际科技合作往往具有高风险性。对于处于该区间的国际科技合作项目，我国应当充分评估合作难度，审慎选择项目，在必要时可以回避风险而放弃。对于某些特殊且必须完成的项目，则应推动对方追求绝对收益，提高对方的合作意愿，减少合作阻力，从而使合作由角力模型向融合模型转型。

第三，当 K 值在 0.4-0.8 区间时，应采取回归战略。这一阶段说明我国在该领域技术处于竞争强势，我国可以合作，也可以不合作，选择度比较大。可以通过合作带来收益最大化，同时利用合作解决自身技术难题并保持技术上较长时间的领先性。当发现对方有可能利用合作超过我国时，可以为合作增加限制条件，甚至拒绝合作。

第四，当 K 值在 0.2-0.4 区间时，应采取融合战略。这一区间往往是我国在该领域技术处于跟随阶段，竞争力相对较低，通过国际科技合作可以全面带动我国在该领域的科技进步，合作对我国收益影响明显。我国应高度关注合作对象国的兴奋点，用合作的必要性调动对方的合作积极性，必要情况下牺牲非核心利益去换取对方合作，实现双方合作向一体化战略转型。

基于上述分析，作者提出基于不同敏感系数的国际科技合作战略类型（表 1）。通过计算敏感系数而采用不同战略，这样才能保证从战略规划到战术选择的科学性，才能保证国家效应的最大化。

表 1 基于不同敏感系数的国际科技合作战略类型

K 值范围	战略类型	战略本质	对策选择
$0 \leq K \leq 0.2$	一体化战略	最理想的合作模式，两国均追求绝对收益	1. 抢抓机遇，促成合作； 2. 扩大规模，壮大实力
$0.8 < K \leq 1$	角力战略	最不理想的合作方式，两国均追求相对收益	1. 充分评估合作难度； 2. 谨慎选择合作项目； 3. 说服对方追求绝对收益，向融合战略转型
$0.4 < K \leq 0.8$	回归战略	我国以追求相对收益为主、他国以绝对收益为主	1. 谋求合作利益最大化； 2. 通过合作解决自身技术难题； 3. 保持较长时间的技术领先
$0.2 < K \leq 0.4$	融合战略	我国以追求绝对收益为主、他国以追求相对收益为主	1. 用非核心利益与对方交换； 2. 说服对方追求绝对收益，向一体化战略转型

四、中俄科技合作史对敏感系数和四种战略选择的“反身性”实证

作者在第三个部分提出了四种国际科技合作战略模型、敏感系数计算方法、以及基于敏感系数四种战略模型的适用条件。在本部分，作者以中俄科技合作史为历史依据，借鉴爱丁堡学派的大卫·布鲁尔（David Bloor）教授提出的“强纲领”4信条之一的“反身性”（reflexivity）——即用科学本身的方法分析和研究科学和科学知识本身^①——对中俄科技合作史进行“反身性”实证分析

（一）1949—1960 年的中苏科技合作

1. 历史综述。中苏在 1950 年结为友好同盟，这为中苏科技合作奠定了坚实基础。此后根据两国政府协定，苏联援建中国 156 个大项目。这些项目在当时都是既关系到国家的战略安全，又具有较高的科技含量。为适应中苏经济合作迅速发展的需要，1954 年 10 月 12 日，两国政府签订了《中苏科技合作协定》。该协定的签订，使中苏政府间的科技合作走上正轨，合作规模和范围日益扩大。1956 年，我国编制了《科技发展长远规划（1956—1967 年）》，该计划征求了苏方意见。1958 年 1 月 8 日，双方签订了《中苏两国

^① 大卫·布鲁尔：《知识和社会意像》，艾彦译，北京：东方出版社，2001 年 12 月，第 242 页。

政府关于共同进行和苏联帮助中国进行重大科学研究的协定》(简称 122 项协定)。即,围绕我国 12 年科学规划,在 16 个方面展开 122 个重大科研项目。这一时期,双方科技合作十分顺利,合作与援助项目之多、科技人员往来之众,均为前所未有。这为我国日后形成门类齐全的科学研究的体系、培养大批高层次科技人才奠定了良好基础

2.影响 K 值的要素分析

国家关系处于“蜜月期”。此阶段中苏是一种全方位的合作,并且是社会主义阵营中最大的两个国家,在政治上和军事上都是同盟关系,共同的意识形态决定了两国国家关系的特殊性。

经济差距巨大。1950 年,苏联就已经成为仅次于美国的世界第二强国。到 1960 年,苏联的多项经济数据已占据了世界前两位^①(见表 2)。根据我国国家统计局的报告:1952 年,我国国内生产总值为 300 亿美元;1960 年,为 614 亿美元。^②由于前苏联基本采用环比分析的统计方法,根据现有的数据分析,1960 年苏联国民收入是 1950 年的 2.7 倍。^③尽管中苏两国无法从国内生产总值或者国民收入等数据上进行直接比较,但从综合实力来看,两国之间差距悬殊。

表 2 1960 年苏联主要产品在世界的排位

序号	主要产品产量	世界排位	序号	主要产品产量	世界排位
1	煤炭	1	9	电力	2
2	铁矿石	1	10	石油和天然气	2
3	焦炭	1	11	钢	2
4	水泥	1	12	生铁	2
5	蒸汽机车	1	13	化工产品	2
6	锯材	1	14	矿物化肥	2
7	毛布	1	15	机械	2
8	动物奶油	1	16	棉布	2

① Достижения СССР. СССР и страны мира в цифрах. <http://Kaig.ru/sugr.pdf>

② “新中国成立 60 周年社会经济成就系列报告之十八”, 国家统计局, http://www.stats.gov.cn/tjfx/ztfx/qzxxzgc160zn/t20090929_402591155.htm

③ Страна советов за 50 лет. центральное статистическое управление при совете министров СССР. Статистика. Москва, 1967.

我国的积累效应不明显。在该阶段,我国现代化工业体系尚未建立起来,科技投入和科技综合实力依然很弱。1960年,我国科学研究支出仅为33.81亿元人民币;高校毕业人数为13.62万人,在学研究生人数为3,635人,招生人数2275人,毕业人数仅为365人^①;而苏联1960年的大学毕业生数量达到226.7万人,每千人大学毕业人数为107人,工程师人数为116万。^②这一时期,苏联取得了一系列世界级的科技成就。在1954年建成了世界首个核电站,1957年发射了第一颗人造地球卫星,1959年完成了第一次绕月飞行等。^③

3.K 值的模拟推演

基于上述分析,由于在特定历史时期两国的特殊关系,对科技合作来说,各种影响要素均很小,很平均。如果将国家关系赋值为0.2,经济权势赋值为0.15,累积效应赋值为0.2,军事能力赋值为0.25,构建权重矩阵(X₁)如下:

	国家关系	经济权势	累积效应	军事能力
国家关系	1	1.33	1	0.8
经济权势	0.75	1	0.75	0.6
累积效应	1	1.33	1	0.8
军事能力	1.25	1.67	1.25	1

① Страна советов за 50 лет. центральное статистическое управление при совете министров СССР. Статистика. Москва, 1967.

② Народное хозяйство СССР/1960. <http://www.mysteriouscountry.ru/wiKi/index.php>

③ Экономика СССР.
http://ru.wiKipedia.org/wiKi/%DD%EA%EE%ED%EE%EC%E8%EA%E0_%D1%D1%D1%D0

分别按照公式：
$$w_i = \frac{w_i^*}{\sum_{i=1}^n w_i^*}$$
 和 $w_i^* = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n a_{ij}}$ 计算

特征值，得到要素权重矩阵 $X1=[0.25,0.19,0.25,0.31]^T$

$X2$ 为某一项科技合作对四要素的影响变化率。在该历史时期，所有的科技合作项目受影响较小，构建如下矩阵 $X2=[0.1,0.1,0.3,0.2]$

模拟计算某一中苏科技合作项目的敏感系数为： $K=X1*X2=[0.25, 0.19, 0.25,0.31]^T*[0.1,0.1,0.3,0.2]=0.18$

由于 K 值小于 0.2，因此该阶段中苏科技合作属于一体化时代，从历史角度来看，这一时期的中苏科技合作显现出两国均追求绝对收益的偏好选择。这种科技合作给当时的中苏两国都带来了最大化的国家效应。一方面，我国工业、科技基础迅速建立，工业化进程全面启动；另一方面，苏联通过支援盟友迅速壮大了当时的社会主义阵营，为“冷战”中对抗美国增加了力量。

（二）1961 年-1987 年的中苏科技合作

1.历史综述。在这一时期，两国的科技合作基本处于停滞状态。1961 年 6 月 19 日，中苏双方重签了《中苏科技合作协定》。但在 1961 年—1966 年间，双方合作项目大量减少，合作规模日益缩小。1971 年 6 月 19 日协定期满失效，中苏政府间科技合作就此中止。1971 年—1981 年，中苏科技合作完全中断。直到 1984 年 12 月 28 日，中国副总理姚依林与苏联部长会议副主席阿尔希波夫才在北京签订了新的《中苏科技合作协定》。1987 年 5 月，两国签订了《中苏科技合作共同条件》，开始了双方科技合作的全面恢复。

2.影响 K 值的要素分析。在这一时期，中苏发生了意识形态上的严重分歧，导致两国国家关系发生根本性扭转，国家关系严重倒退，从盟友变成了敌人。其间，还伴随着局部的边境冲突，甚至一度处于战争边缘。

经济差距依然巨大。1966 年，苏联工农业产品的产量占社会主义国家全部产量的 38%，1986 年达到 40%，多项工农业产品产量已经位居欧洲第一、世界第一（见表 3）。

表3 1986年苏联部分产品产量在欧洲与世界的排名

	世界排名	欧洲排名		世界排名	欧洲排名
工业品	2	1	预制构件	1	1
电力	2	1	水泥	2	1
石油（含天然气 冷凝液）	1	1	锯材	2	1
天然气	1	1	板材	1	1
商品煤	3	1	毛料	1	1
生铁	1	1	鞋	1	1
钢	1	1	原粮	3	1
铁矿石	1	1	棉花	2	1
焦炭	1	1	甜菜	1	1
化工产品	2	1	向日葵	1	1
矿物化肥	1	1	土豆	1	1
硫酸	2	1	牛奶	1	1
机械	2	1	鸡蛋	1	1
拖拉机（按马力计算）	1	1	砂糖	1	1

苏联也成为名副其实的世界第二强国，各项经济指标直追美国^①（见表4）。这一方面成为冷战期间苏联对抗美国的重要基础，另一方面也为日后苏联解体埋下了不可逆转的祸根。

而同期我国正在经历文化大革命，经济发展受到严重影响。但从1981年开始的经济体制改革逐步显现成效，生产力得到充分释放，国内生产总值迅速增长，国际排名开始攀升。而苏联经济发展的结构性矛盾开始显现，增速开始放缓，两国经济权势差距缩小。但中苏两国经济在总量上的差距依然巨大。以1986年的数据为例，苏联的GDP为8,488亿美元，我国为3,043亿美元，仅相当于苏联的35.85%。在这段历史时期，中苏两国国内生产总值的比较情况见图5，数据来源于联合国统计资料。^②

① “1917-1987年苏联基本经济数据”，《苏联70年国民经济年鉴》，<http://istmat.info/node/9253>

② “历年世界前十大经济体GDP及所占世界经济比重列表”（联合国数据），<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8E%86%E5%B9%B4%E4%B8%96%E7%95%8C%E5%8D%81%E5%A4%A7%E7%BB%8F%E6%B5%8E%E4%BD%93%E5%9B%BD%E5%86%85%E7%94%9F%E4%BA%A7%E6%80%BB%E5%80%BC%E5%88%97%E8%A1%A8>

表4 苏美两国在不同历史阶段若干经济数据比较

	苏联相当于美国的比重 (%)		苏联相当于美国的比重 (%)
国家收入		铁路运输量	
1960年	58	1960年	175
1970年	大于65	1970年	218
1980年	67	1980年	246
1986年	66	1986年	273
工业品		工业劳动生产率	
1960年	55	1960年	44
1970年	大于75	1970年	53
1980年	大于80	1980年	大于55
1986年	大于80	1986年	大于55
农产品 (年平均)		农业劳动生产率 (年平均)	
1956年-1960年	大于70	1956年-1960年	20-25
1971年-1975年	85	1971年-1975年	约20
1976年-1980年	85	1976年-1980年	约20
1981年-1985年	85	1981年-1985年	约20
交通运输工具			
1960年	68		
1970年	102		
1980年	130		
1986年	139		

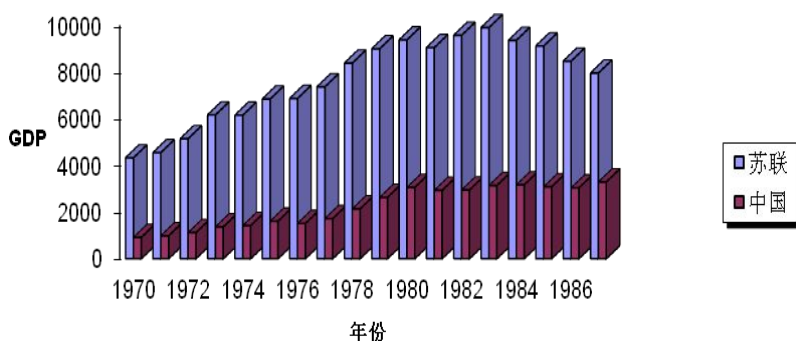


图5 1970-1987年中苏两国GDP比较示意图 (单位: 亿美元)

同上一个历史时期相比，该阶段中苏关系发生了根本性的变化。国家关系由“盟友”变成“对抗”，这种国家关系一度导致中苏科技合作全面中断。从国家实力来看，尽管差距相对有所缩小，但从绝对数值上看，依然巨大。由于我国综合国力有所增强，因此，中苏科技合作对我国的累积效应和军事能力增长都带来益处。

3.K 值的模拟推演

基于上述分析，在这个历史时期，四种要素对于两国科技合作影响都很大，且很平均。如果将国家关系影响要素赋值为 0.8，经济权势赋值为 0.9，累积效应赋值为 0.95，军事能力赋值为 0.98，利用上述经验值构建层次分析矩阵，计算四个变量在矩阵中的特征值，四个特征值构成影响利益偏好选择的权重矩阵（ X_1 ）为：

	国家关系	经济权势	累积效应	军事能力
国家关系	1	0.89	0.84	0.82
经济权势	1.13	1	0.95	0.92
累积效应	1.19	1.06	1	0.97
军事能力	1.23	1.09	1.03	1

分别按照公式：
$$w_i = \frac{w_i^*}{\sum_{i=1}^n w_i^*}$$
 和 $w_i^* = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n a_{ij}}$ 计算

特征值，得到要素权重矩阵 $X_1=[0.23,0.22,0.27,0.28]^T$

在该历史时期，由于两国关系处于低谷，因此对每一项科技合作都非常敏感，每一个项目受四要素变化的影响都较大，构建如下矩阵 $X_2=[0.8,0.8,0.95,0.98]$

模拟计算某一中苏科技合作项目的敏感系数为： $K=X_1 \cdot X_2 = [0.23, 0.22, 0.27, 0.28]^T \cdot [0.8, 0.8, 0.95, 0.98] = 0.87$

（三）1991年-2013年的中俄科技合作

1.历史综述。1991年12月25日，发生了被普京总统称之为“20世纪世界最大的地缘政治灾难”^①——苏联解体，俄罗斯联邦随之正式成为独立国家。1992年12月28日，中俄两国签订了《中华人民共和国政府和俄罗斯联邦政府科学技术合作协定》。1997年6月，两国在中俄总理定期会晤委员会框架内设立科技合作分委员会。1999年，两国签署“关于在《中华人民共和国政府与俄罗斯联邦政府科学技术合作协定》框架下的知识产权保护和权利分配议定书”。2006年，中国科技部与俄罗斯教育科学部成立高技术和创新合作工作组，合作重点逐渐转向高新技术和创新领域。截至目前，中俄科技合作不仅内容丰富，而且影响力大。“神五”载人飞船、“蛟龙号”7,000米海试、第四代核电技术、火星科考、北极科考等项目，都有中俄科技合作成果的“身影”。^②除了国家层面，中俄政府部门与地方间的科技合作也方兴未艾。中科院空间科学与应用研究中心与俄罗斯科学院西伯利亚分院伊尔库茨克日地物理研究所，共同成立了“中俄空间天气联合研究中心”；中科院计算技术研究所与俄罗斯科学院圣彼得堡信息与自动化研究所、信息传输问题研究所和软件所共同成立了“中俄智能信息处理联合实验室”；中科院和俄罗斯科学院共同成立了“中俄天体物理联合实验室”；中科院沈阳应用生态研究所与俄罗斯科学院西伯利亚分院伊尔库茨克科学中心共同成立了“中俄自然资源与生态环境联合研究中心”；国家自然科学基金会同俄罗斯基础研究基金会从1994年至今，共同支持了一批实质性的合作研究项目，已经发表了许多具有国际水平的文章，培养了一批有才华的青年科学家；中国科技大学借助俄罗斯托木斯克大学在光谱分析方面的丰富经验，双方在光谱合作研究方面取得了一系列成果；黑龙江中俄科技合作及产业化中心、烟

① “2005年俄罗斯联邦总统国情咨文”，<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=53088>

② “中俄科技合作由单向变双向”，《科技日报》，2012年10月22日，<http://mil.news.sina.com.cn/2012-10-23/0927704473.html>

台中俄高新技术产业化示范基地、浙江巨化中俄科技园等国家级园区，成为俄罗斯高技术成果商品化、产业化的有效载体，为地方经济建设作出了重要贡献。

2. 影响 K 值的要素分析。

在当前的历史阶段，国际局势剧烈变化，中俄两国的综合国力均处于稳步提升的阶段，这些改变潜移默化地影响着中俄科技合作，也使得中俄科技合作变得复杂化。

国家关系的变化。中俄两国的国家关系自 1991 年建交至今已有二十余年，大体上经历了从中苏关系向中俄关系的过渡→“相互视为友好国家”→“新型的建设性伙伴关系”→“平等信任的、面向 21 世纪的战略协作伙伴关系”→“睦邻、友好、合作和平等信任的战略协作伙伴关系”这样五个阶段。2013 年 3 月 23 日，习近平就任国家主席后首访俄罗斯，在莫斯科国际关系学院发表演讲时指出：“中俄关系是世界上最重要的一组双边关系，更是最好的一组大国关系”。^①

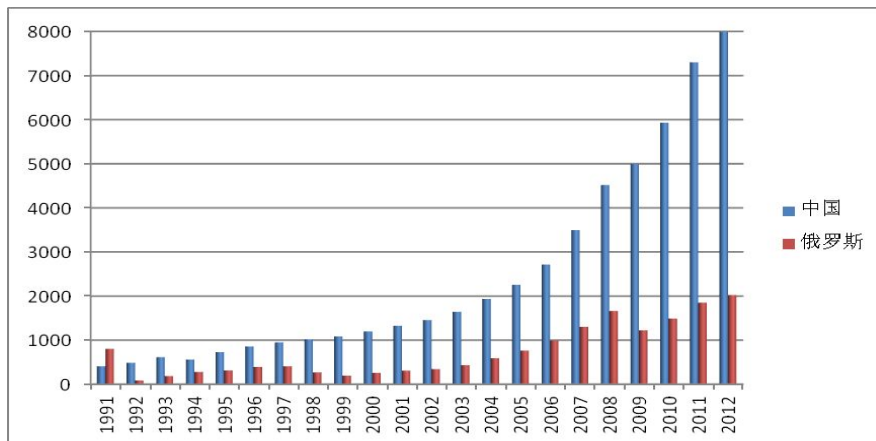


图 6 1991-2012 年中俄两国 GDP 比较示意图 (单位: 亿美元)

经济权势的变化。20 多年来，中俄两国的经济发展都发生了重大变化。

^① “习近平在莫斯科国际关系学院的演讲”，人民网，2013 年 3 月 24 日，<http://politics.people.com.cn/n/2013/0324/c1024-20892661.html>

俄罗斯在休克疗法的影响下，经济一路下滑，一度处于崩溃的边缘。2000年普京就任总统后，在国际原油价格节节攀升的助推下，俄罗斯经济整体好转，2012年经济总量居世界第八位。中国经济则连续30年高速增长，2010年超越日本成为世界第二大经济体。根据国际货币基金组织的统计数据^①，20余年来中俄两国GDP总量变化见图6。

累积效应的变化。近20多年来，中国在制造业整体发展水平、高新技术产业等方面取得了举世瞩目的成就。2013年3月，温家宝总理在政府工作报告中指出：“我国制造业规模跃居全球首位，高技术制造业增加值年均增13.4%”。^②中国在整个制造业的优势明显，科技与经济的结合度不断提高，累积效应非常明显。而由于体制问题，俄罗斯的研发与国家经济发展严重脱节，科技与经济“两张皮”的情况非常严重，在全球高技术市场所占份额很低。2013年1月，俄罗斯经济发展部出台了《俄罗斯联邦至2030年前长期经济社会发展预测》。^③该报告显示：俄罗斯在全球高技术产品的市场占有率低于1%，而在民用品方面仅占0.1%。

由于中俄在统计方面存在较大差异，作者根据《中华人民共和国2012年国民经济和社会发展统计公报》^④、《数字俄罗斯2013》^⑤、《中国科技统计数据2012》^⑥、《国际科学技术发展报告2012》^⑦《俄罗斯创新活动索引2013》^⑧等的统计数据，从三组数据上对中俄两国在累积效应上进行比较：

① “历年世界前十大经济体及GDP列表(IMF数据)”，<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8E%86%E5%B9%B4%E4%B8%96%E7%95%8C%E5%8D%81%E5%A4%A7%E7%B8%8F%E6%B5%8E%E4%BD%93%E5%9B%BD%E5%86%85%E7%94%9F%E4%BA%A7%E6%80%BB%E5%80%BC%E5%88%97%E8%A1%A8>

② “温家宝：我国制造业规模跃居全球首位 高技术制造业增加值年均增13.4%”，人民网，2013年3月5日，<http://lianghui.people.com.cn/2013npc/n/2013/0305/c357862-20679706.html>

③ http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06

④ “中华人民共和国2012年国民经济和社会发展统计公报”，国家统计局，2013年2月22日，http://www.stats.gov.cn/tjgb/ndtjgb/qgndtjgb/t20130221_402874525.htm

⑤ http://www.gKs.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641

⑥ “中国科技统计数据2012”，国家科技部，<http://www.sts.org.cn/sjKl/Kjtjdt/>

⑦ 曹健林等：《国际科学技术发展报告2012》，北京：科学技术文献出版社，2012年，第371页。

⑧ <http://www.hse.ru/primarydata/ii2013>

第一，研发投入和科研人员比较，见表 5；第二，研发活动的产出比较，见表 6；第三，高新技术产业方面的比较，见表 7。通过以上数据的比较，可以明显看出中国在累积效应上已经远超俄罗斯。

表 5 2011 年中俄在研发投入和科研人员数量上比较

	R&D 投入 (亿美元)	R&D 占 GDP 比重 (%)	R&D 人员 (万人)
中国	1345	1.83	288.3
俄罗斯	172	1.12	84

表 6 中俄在发明专利和科技论文数量的比较

	2010 年中俄发明专利授权数量 (个) 及国际排位比较				2011 年中俄科技论文数量 (万篇) 及国际排位比较					
	国内授权	位次	国外授权	位次	SCI	位次	EI	位次	CPCI-S	位次
中国	79767	3	55343	2	14.4	2	12.7	1	5.2	2
俄罗斯	21783	6	8695	9	3.0	15	1.3	13	0.3	17

表 7 2011 年中俄在高新技术产业方面的比较

	高新技术产品产值 (亿美元)	高新技术产品出口值 (亿美元)	高新技术产品出口占商品出口总额比重 (%)
中国	14037	5488	28.9
俄罗斯	616	197	8.8

军事能力的变化。伴随着我国整体实力的增强，我国军事能力也在大幅度提升，中俄军事实力差距在不断缩小。2008 年，福布斯发布了《世界十大军事强国排行榜》，美国、俄罗斯、中国为前三位。^①2012 年，俄罗斯军事观察网更是指出：中国有望成为继美国之后的世界第二大军事强国。^②但俄罗斯无论是在核武库数量、外太空技术、精确制导水平、潜艇、航母、作战飞机等方面，都要优于中国。当前，在俄罗斯也有一股势力阻挠中俄军事

① “世界十大军事强国排行榜 福布斯最具权威排名”，新华网，http://news.xinhuanet.com/mil/2008-04/02/content_7903055_1.htm

② “俄媒：中国将成全球第二大军事强国”，新华网，2012 年 9 月 3 日，http://news.xinhuanet.com/world/2012-09/03/c_123663171.htm

合作，认为中国有朝一日会在军事领域超越俄罗斯，给俄罗斯造成威胁。^①

3.K 值的模拟推演

该历史阶段同前两个历史时期相比，影响中俄科技合作的“四要素”并不是表现出同时好、或者同时坏，而是国家出于不同的战略考量而导致某一因素影响值变得非常大，从而导致中俄科技合作，特别是重大项目合作的变数非常大。因此，经常见于媒体的中俄两国“政热经冷”现象，其背后的实质就是中俄两国在追求绝对收益和相对收益方面的博弈。在该历史阶段，由于针对不同的合作项目国家各有其目的，因此“四要素”的权重和影响率有较大的差异。敏感系数 K 值的最终取值，会因某一要素值的突然升高或降低而发生重大变化。因此对 K 值的模拟推演既不现实，也没有意义，但 K 值的波动区间应在 0.2-0.8 之间。

五、结论

作者认为，绝对收益和相对收益的视角能为今后的中俄科技合作、乃至更广泛的国际科技合作，提供一个清晰的尺度，它可以为决策者提供一个决策的原则。对于敏感系数 K 值的计算，能够充分评估一个项目对合作国家的影响以及国家对项目本身的重视程度。这个分析过程能够模拟谈判过程，并对谈判结果进行预判，从中找到影响合作的关键因素并客观评价合作的难易程度，从而决定本方谈判的底线。基于 K 值的四种战略选择提出了具体的操作思路，从而有助于促成对我方最有利的科技合作。

关于敏感系数 K 值的讨论是本文的重点。作者认为，本文给出的这个基本的定量分析框架，为我国同俄罗斯进行科技合作的博弈提出了一个较为科学的思路。通过 K 值的分析，能够使决策者更加充分地了解哪些是我方关注的，哪些是对方关注的。能够使博弈更多采用数据，而不是文字；能够实现据理力争，而不是一味说教。中俄科技合作无论何种形式都是一种双赢，否则双方不会合作。但双赢到底是一种什么层次的双赢呢？是高水平的双赢，还是低水平的双赢？低水平的双赢极易导致不满意的一方采用“两面下

^① <http://vz.ru/opinions/2012/5/15/578969.htm>

注”的方式，同与我国敌对的国家也合作，从而损害我国的利益。而双赢是我国利益最大化的双赢，还是俄方利益最大化的双赢？如果是我方，我们需要考虑在下一合作中适当照顾俄方利益；如果是俄方，我们需要在本次合作中提醒对方在今后合作中考虑我方利益。俗话说，“亲兄弟，明算账”。本文的目的，就是给出一个在国家间开展科技合作时“明算账”的基本框架和分析方法。

【Abstract】 Disputes in perspectives of absolute and relative returns reflect important differences between the two mainstream international political theories, namely, the neo-liberalism and neo-realism. From this perspective, this article explores the practice and characteristics of Sino-Russian scientific and technological cooperation, which is conducive to analyze its preferences during different periods. Meanwhile, important factors influencing the preferences have been pointed out. In addition, discussion regarding the key sensitivity coefficient of K is also beneficial to the interests of both China and Russia in science and technology.

【Key Words】 Sino-Russian Cooperation in Science and Technology, Absolute Income, Relative Income, Sensitivity Coefficient of K

【Аннотация】 Спор между понятием абсолютной прибыли и относительной прибыли отражает важные различия между основными течениями теории международной политики — неолиберализмом и неореализмом. Изучение практики научно-технического сотрудничества между Китаем и Россией и поиска её особенностей с этой точки зрения помогает анализировать предпочтение в научно-техническом сотрудничестве между Китаем и Россией, отдаваемое абсолютной прибыли и относительной прибыли в различные исторические периоды и таким образом выявить важные элементы влияния на предпочтение прибылей. Расчёт, обсуждение, а также вычет ключевого значения коэффициента чувствительности K помогает достичь взаимной победы

высокого уровня в китайско-росийском научно-техническом сотрудничестве.

【 Ключевые слова 】 Китайско-росийское научно-техническое сотрудничество, абсолютная прибыль, относительная прибыль, коэффициент чувствительности К

(责任编辑 肖辉忠)

俄罗斯投资区位选择及其影响因素分析* ——基于俄各地区中小企业发展水平的视角

徐显东 徐坡岭**

【内容提要】俄罗斯各联邦主体之中小企业的发展水平及其变动,能有效地反映出各地的营商环境及其变动情况,这对中国企业在俄罗斯选择合适的投资区位具有重要的借鉴意义。研究基于俄罗斯相关机构的权威统计数据,通过运用因子分析模型等量化分析工具、新制度经济学等理论分析工具等综合研究发现,莫斯科、加里宁格勒州等7个联邦区是最佳投资环境的代表。阿穆尔州、阿尔汉格尔斯克州、犹太自治州等10个地区注意合理规避。本文进而通过2012年截面数据的回归分析发现,经济发展水平、体制创新水平、产业结构优化水平与经济国际化程度在比较高的显著性水平上对中小企业发展产生影响,与经典理论预期不同,经济发展水平的影响为负。同时,通过设置地区虚拟变量,发现东部地区和中部地区更不利于中小企业的发展。

【关键词】区域营商环境 对外投资 区位选择 俄罗斯 中小企业

【中图分类号】D751.2; F151.2 **【文章标识】**A **【文章编号】**1009-721X(2014)04-0083-(30)

一、引言

新兴经济体在2008年金融危机之后的经济表现在世界范围内获得广泛认可,根本原因在于新兴经济体国家内部市场活力的不断释放,而这又依赖

* 本文系黑龙江省博士后基金资助项目“后危机时代我国对俄科技合作战略研究”的阶段性成果。

** 徐显东,鲁东大学商学院讲师,经济学博士;徐坡岭,辽宁大学转型国家经济政治研究中心副主任,教授,博士生导师。

于各国内部营商环境的不断改善。这种改善对吸引其他新兴经济体的投资具有重要意义。多年来，中国政府一直鼓励企业界“走出去”。2008年金融危机以后，中国企业在世界范围内的投资增加尤为明显。但对其他新兴经济体的投资则远没有达到人们的预期。这其中的原因是多方面的。从官产学研各界的协同来看，相关的理论研究仍需加强。中国与俄罗斯同为新兴经济体且都是大国，但中国对俄罗斯的投资潜力还远未挖掘出来。因此，从中国对俄罗斯投资的区位选择角度研究俄罗斯各联邦主体营商环境的变化，对指导中国企业投资俄罗斯具有重要意义。当然，研究俄罗斯营商环境的变化和优化本身，对中国营商环境的优化也具有重要的比较、借鉴价值。

梳理既有的研究文献发现，对营商环境的研究可分为两大类：一类是构造刻画营商环境的指标体系，通过给具体指标赋值，安排相应权重，经过若干层次或阶段的处理，最后得出一个分值，通过考察这个分值考察某地区营商环境的变化（如国际透明组织、美国传统基金会、世界银行、国际货币基金组织等若干国际组织对包括俄罗斯在内的国家的投资经营环境的评价），沿着这个路径国内也有专门的相关研究^①；第二类是，根据财税政策、法律法规甚至社会治安状况等基本要素的变动情况，定性分析营商环境的改善^②。

与上述研究思路不同，本研究是从中小企业发展水平的角度衡量俄各联邦主体的营商环境水平。选择这种间接的方式，主要是基于以下考虑：一是中小企业作为整个经济生态的重要环节，它的变化对于各联邦主体的经济社会具有“一叶知秋”之“叶”、“春江水暖鸭先知”之“鸭”的地位和作用，其对于研判、印证整个俄罗斯经济社会发展形势都是十分必要的。二是俄罗斯幅员辽阔，联邦主体众多，中国企业到俄罗斯去投资设厂，与俄企业开展经济合作，离不开区位选择和研判的现实问题，因而需要理论界提供具体的指导。从目前国内相关机构出具的相关报告来看，如商务部历年度的《国别贸易投资环境报告》的俄罗斯部分等，尚缺乏对各地区的深入分析。三是俄罗斯各地区中小企业发展及其影响因素本身对我国各地区的中小企业发

① 阎洪菊：“2004年俄罗斯地区投资环境评定及排行”，《俄罗斯中亚东欧市场》，2005年第5期，第32-40页。

② 李新、蒋君仙：“俄罗斯投资环境：现状与改善措施”，《学习与探索》，2013年第2期，第86-91页。

展也有十分重要的借鉴意义。总之，中小企业相对于大型或巨型企业对营商环境的变化反应更为敏感，通过衡量其发展水平，间接反映出各联邦主体的营商环境及其变动，是具有一定说服力的。进一步，本研究还通过 2012 年截面数据构造出回归模型，更加具体地分析影响中小企业发展的因素。

本研究的其他内容由以下几部分构成：第二部分，模型选择，包括因子分析模型原理的扼要分析、指标选取、因子确定及命名等。第三部分是实证分析部分，通过利用俄罗斯各联邦主体从 2006 年到 2013 年（前两个季度）的面板数据，得出各联邦主体历年相对名次的变化。第四部分，比较与综合分析部分，通过分析全俄中小企业发展的趋势性特点，比较全俄固定资产投资与中小企业固定资产投资变动情况以及全俄就业人数与中小企业吸纳就业人数变动情况，分析俄罗斯联邦层面的宏观变化。第五部分，通过 2012 年的截面数据，构造了有可能影响各地区中小企业发展水平的 7 个指标，通过计量分析，发现影响制约各地区中小企业发展的因素。最后是结语。

二、统计模型的选择

（一）因子分析模型

因子分析是将大量的彼此可能存在相关关系的变量转换成较少的、彼此不相关的综合指标的一种多元统计方法。它的基本目的，是用少数几个因子去描述许多变量之间的关系，被描述的变量是可以观测的随机变量，而这些因子是不可观测的潜在变量。因子分析综合评价法由于具有因子命名清晰度高、易于解释、评价结果客观等优点，因此，我们认为，在对特定时期不同地区的中小企业发展水平进行综合评价时，因子分析综合评价法是一种较为客观的选择。

因子分析的模型描述如下：

设(1) $X=(X_1, X_2, \dots, X_p)^T$ 是可观测的 $p \times 1$ 随机向量， X 的协方差矩阵 $Cov(X)=\Sigma$ ；(2) $Z=(Z_1, Z_2, \dots, Z_m)(m \leq p)$ 是不可测的 $m \times 1$ 标准化的正交公共因子向量，即假定 $E(Z)=0$, $Cov(Z)=I$ ；(3) $\varepsilon=(\varepsilon_1, \varepsilon_2, \dots, \varepsilon_p)^T$ 是 $p \times 1$ 的特殊因子向量（或误差向量），并假定 $E(\varepsilon)=0$, $Cov(\varepsilon)=\varphi=diag(\varphi_1, \varphi_2, \dots, \varphi_p)$ ，

$\text{Cov}(Z, \varepsilon)=0$ 。在以上假定下，模型：

$$\begin{cases} X_3 = b_{31}Z_1 + b_{32}Z_2 + b_{33}Z_3 + \cdots + b_{3m}Z_m + \varepsilon_3 \end{cases}$$

写成矩阵形式即为

$$X = BZ + \varepsilon$$

模型(1)或者(2)即为因子分析模型，也称为正交因子分析模型，其中矩阵 $B=(b_{ij})(p \times m$ 阶)称为因子载荷矩阵， b_{ij} 称为第 i 个变量 X_i 在第 j 个因子 Z_j 上的载荷，它是 X_i 与 Z_j 的协方差或者相关系数，它表示 X_i 依赖 Z_j 的程度；在实际应用中，常常通过 $X=(X_1, X_2, \dots, X_p)^T$ 的样本相关系数矩阵 R 来导出因子载荷矩阵，故该模型也称为 R 型正交因子分析模型。

使用 R 型因子分析综合评价方法的步骤如下：

- (1) 标准化原始数据，消除变量之间在数量级和量纲上的不一致；
- (2) 求得标准化数据的相关系数矩阵；
- (3) 提取并确定因子，得到因子载荷矩阵。提取因子的方法很多，常用的有主成分分析法、最小二乘法、极大似然法、最小残差法等，一般采用主成分分析法。当提取的 m 个因子包含的数据信息总量即其累积贡献率不低于 85% 时，可取 m 个因子来反映原来的可观测变量；
- (4) 通过因子旋转，得到旋转后的因子载荷矩阵。若所得的 m 个因子无法确定实际意义，或者实际意义不是很明显，这时需要将因子进行旋转以获得较为明显的实际含义，一般常采用最大方差旋转法来求得旋转后的因子载荷矩阵；
- (5) 计算因子得分，即通过将公共因子表示为原来可观测变量的线性组合，来计算各个样本的公共因子得分。常用的方法有回归分析估计法，Bartlett 估计法、Thomson 估计法等，一般常采用多元回归分析方法来计算因子得分，采用回归分析估计法时，因子得分函数为 $Z_m = B_m' R^{-1} X$ (B_m' 为旋转后的因子载荷矩阵，其中 $\beta_m = B_m' R^{-1}$ 为因子得分系数向量)；
- (6) 计算综合分数，并按照综合得分大小排序。以各因子的方差贡献率为权重，由各个因子得分的线性组合得到综合得分函数，即 $F = w_1 Z_1 + w_2 Z_2 + \dots + w_m Z_m$ ，其中 w_i 为旋转后因子的方差贡献率，根据上式计算

出综合得分后,就可以对所有样本进行综合得分排序,从而完成对样本的综合评价过程。^①

(二) 指标选取及数据来源

为综合反映评价各联邦主体的中小企业发展水平,在选取指标时,应兼顾中小企业的数量、规模和效益等各种指标。指标的选择必须要具有经济意义,具有可测量性、可控性和实用性。因此,本文选取了每十万居民注册小企业数 X_1 、小企业吸纳就业人数占总就业人数的比重 X_2 、工人人均产值(单位:千卢布) X_3 、各地区居民人均小企业产值占全俄人均小企业产值的比重 X_4 、工人人均固定资产投资(单位:千卢布) X_5 、各地区居民人均小企业固定资产投资占全俄人均小企业固定资产投资的比重 X_6 、工人人均纳税额(单位:卢布) X_7 、各地区居民人均小企业纳税额占全俄小企业人均纳税额的比重 X_8 ,共计 8 个指标,来衡量各联邦主体的中小企业发展水平。以上各指标的具体数据,根据俄罗斯国家企业问题系统研究所公布的系列报告《俄罗斯各地区小企业发展趋势年度报告》的统计数据整理而得^②。我们选取了 2006-2013 年(用前两季度的数据代替)的面板数据,遵循因子分析法的基本原理和步骤,具体计算过程借助 SPSS17.0 统计软件因子分析程序完成^③,分析历年各地区中小企业发展的相对水平及其变动。

(三) 因子的确定及命名

根据 2006 年的数据,遵循因子分析法的基本原理和步骤,通过对 85 个地区 8 项指标 2006 年数据的综合分析计算(具体计算过程借助 SPSS17.0 统

① 有关因子分析模型的介绍有许多版本,结合本研究的目的和便利性原则阐述如上。

② 数据可从 <http://www.nisse.ru/analitics> 网站获得,由于联邦主体范围的变化以及某些联邦主体的数据缺失等原因,本文在 2006-2013 年时间段内的研究对象共计 80 个联邦主体,详见附表 1。

③ 限于篇幅,仅以 2006 年的数据为例给出 2006 年俄罗斯各地区中小企业发展水平综合排名的获取过程,见下文的“(三)因子的确定及命名”部分,其他各年度的排名不再详细赘述。此处 2006 年的数据包括 85 个联邦主体,因为车臣共和国的某些原始统计数据的获取比较困难,而乌斯季-奥尔登斯基布里亚特民族自治区和埃文基自治区的部分数据缺失等原因,这里暂不研究这三个地区。

计软件因子分析程序完成), 得到相关阵 R 的特征值、贡献率和累积贡献率后, 选择 4 个因子, 它们反映的信息量已占总信息量的 89.61%, 这四个因子作为综合因子, 信息损失只有 10.39%。由选出的 4 个因子得到因子载荷阵并使用最大方差旋转法旋转, 得到旋转后的因子载荷阵 (见表 1)。

表 1 因子载荷矩阵 (Rotated Component Matrix)

	Component			
	1	2	3	4
X ₁	0.883	0.037	0.106	0.066
X ₂	0.902	0.135	-0.258	0.015
X ₃	0.369	0.099	0.849	0.026
X ₄	0.902	0.142	0.327	0.015
X ₅	-0.056	0.974	0.098	0.021
X ₆	0.320	0.918	-0.061	0.109
X ₇	-0.511	-0.071	0.679	0.157
X ₈	0.045	0.091	0.086	0.987
贡献度%	36.39	23.18	17.34	12.70

从表 1 可知, 因子 F₁ 在以下 3 个指标上有相对较大的载荷: 每十万居民注册小企业数 X₁、就业人数占总就业人数的比重 X₂、各地区居民人均小企业产值占全俄人均小企业产值的比重 X₄。这些指标反映了中小企业的相对数量和经营情况的相对质量, 故可以称之为相对数量和质量指标; 因为 F₂ 在以下 2 个指标上有相对较大的载荷: 工人人均固定资产投资 (千卢布) X₅、各地区居民人均小企业固定资产投资占全俄人均小企业固定资产投资的比重 X₆。这两个指标分别从小企业就业的工人数和当地居民数的角度衡量了小企业的相对投资规模, 可以称为投资因子; 因为 F₃ 的相对较大载荷指标是工人人均产值 (千卢布) X₃、工人人均纳税额 (卢布) X₇, 而 F₄ 为各

地区居民人均小企业纳税额占全俄小企业人均纳税额的比重 X_8 ，这三个指标衡量的均为中小企业的效益情况，不同的是， X_8 衡量的是地区相对于全国的水平，因此 F_3 被称为绝对效益因子， F_4 被称为相对效益因子（见表 2）。

表 2 因子构成及命名

因子序号	高载荷指标	因子命名
因子 1	X_1 : 每十万居民注册小企业数	相对数量及质量因子
	X_2 : 就业人数占总就业人数的比重	
	X_4 : 各地区居民人均小企业产值占全俄人均小企业产值的比重	
因子 2	X_5 : 工人人均固定资产投资（千卢）	投资因子
	X_6 : 各地区居民人均小企业固定资产投资占全俄人均小企业固定资产投资的比重	
因子 3	X_3 : 工人人均产值（千卢）	绝对效益因子
	X_7 : 工人人均纳税额（卢）	
因子 4	X_8 : 各地区居民人均小企业纳税额占全俄小企业人均纳税额的比重	相对效益因子

这样，将 8 个变量简化为 4 个彼此独立的因子，从而可以构造出一种简单的因子得分。先对每个因子找出载荷较大（绝对值大于 0.6）的变量的系数，再对所有观测指标标准化后得到因子得分情况：

第一个因子得分情况： $F_1=0.883X_1+0.902X_2+0.902 X_4$

第二个因子得分情况： $F_2=0.974X_5+0.918X_6$

第三个因子得分情况： $F_3=0.849X_3+0.679X_7$

第四个因子得分情况： $F_4=0.987X_8$

表 3 总方差分解表

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3.207	40.082	40.082	3.207	40.082	40.082	2.911	36.390	36.390
2	1.659	20.743	60.825	1.659	20.743	60.825	1.854	23.177	59.567
3	1.412	17.646	78.471	1.412	17.646	78.471	1.387	17.338	76.905
4	.891	11.135	89.606	.891	11.135	89.606	1.016	12.702	89.606
5	.482	6.020	95.627						
6	.226	2.824	98.450						
7	.066	.826	99.276						
8	.058	.724	100.000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

数据来源：由 SPSS17.0 软件运算生成。

由表 3 可以看到，第一、第二、第三和第四个因子占综合因子的百分比分别为 36.39%、23.18%、17.34%和 12.70%。可见，衡量俄罗斯各联邦主体中小企业发展水平的第一、第二个因子贡献率比较高，第三、第四个因子贡献率比较低。换言之，相对数量和质量、小企业投资情况对各地区中小企业的发展水平影响最大，其次是收益情况。相对效益也有一定影响，但较前三个因子，其影响要小得多。

综合因子得分公式： $F=36.39\%F_1+23.18\%F_2+17.34\%F_3+12.70\%F_4$ 。由该公式可得出俄各联邦主体中小企业发展水平因子评分和排序（见附表 1 2006 年部分^①）。

三、因子模型分析结果

根据上述因子分析模型运算得出，从 2006 年-2013 年各联邦主体位次情况如附表 1 所示。^② 依时间轴依次往下考察，会发现该图的几个典型特征：

第一，2008 年金融危机对俄罗斯各联邦主体的冲击是不一样的；莫斯科、克拉斯诺达尔边疆区、下诺夫哥罗德州、斯摩棱斯克州等地区抗冲击能

① 因为 2006-2013 年期间发生了地区合并以及某些地区数据缺失等原因，参与排名的是 80 个地区，而以 2006 年为例的数据包括 85 个地区。

② 其中，2013 年因为数据获取的原因，用前两个季度的数据来代替。

力较强。传统优势区域中圣彼得堡抗冲击能力最弱，其次是伏尔加格勒州、彼尔姆州。中等发展水平地区中，卡累利阿共和国与科米共和国受经济危机影响较重。

第二，各地区恢复能力也是不一样的，恢复速度最快的地区当属马加丹州等地。

第三，从发展的稳定性上看，莫斯科州、新西伯利亚州等地区最为稳定；堪察加州、马加丹州与雅罗斯拉夫州等地区最为不稳定。

第四，从相对数量及质量因子、投资因子、绝对效益因子、相对效益因子上考察，相对数量及质量因子解释程度最大，与总得分的偏离较小；投资因子得分高的地区投资驱动型特征明显，更多反映的是资本密集型产业的集聚，反映了投资人对未来预期的乐观性。绝对效益因子更多反映的是外贸依赖型企业的特点，地区间差异反映出地区间开拓市场能力的差异。

综合来看，抗冲击能力较强的地区里，莫斯科州等地区科技型中小企业的数量和比重较大；克麦罗沃州、堪察加州、马加丹州以及雅罗斯拉夫州等地区的恢复能力具波动性。这类地区虽然自然资源较为丰裕，但最近几年外部市场驱动的能源型投资特征特别明显，所以说其波动仍属于外源性波动。而托木斯克、下诺夫哥罗德州、新西伯利亚州等地区既无地理优势、又无自然资源优势，但总体表现良好，排名较为靠前，与该地区的科技力量、人力资本的培育有关，这也是当地制度优势的集中反映，建议中国企业重点关注。莫斯科、加里宁格勒等地区表现较为优异且较为平稳，这与当地中小企业长期奉行业务开展的当地化、本土化战略导向有关。另外，俄罗斯的大企业大多集中在石油、天然气等能源行业，围绕大企业的配套协作型中小企业与生产型服务业领域的中小企业，与俄大企业的变动密切相关。如果结合 2007 之前的数据会发现一些更微妙的特征。限于篇幅不再赘述。

需要特别注意的是，从近 8 年来的数据观察，有几个地区良性发展的态势特别明显，需要引起特别关注，尽管有的地区至今仍处于全俄平均水平附近，它们是沃洛格达州、沃罗涅日州、基洛夫州、奔萨州以及斯摩棱斯克州。

另外，如果采用考虑到季节性变动的季度数据，就会发现，那些受季节影响较为明显的北方地区，如摩尔曼斯克等地，这对于中国企业投资俄罗斯的季节选择或季节性考虑无疑应具有重要意义，限于篇幅在此不再赘述。

四、比较与综合分析

考察整个联邦层面的数据会发现如下趋势，见下图 1 所示。

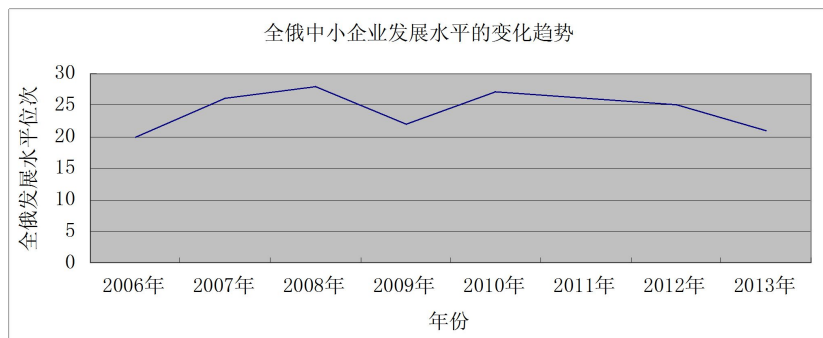


图 1 全俄中小企业发展水平的变化趋势图

数据来源：Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства(НИСИПП)公布的系列报告：«Динамика развития малого предпринимательства в регионах России.Ежеквартальный информационно-аналитический доклад»

全俄中小企业总体发展水平曾有小幅度下滑，然后回升，2013 年又小幅回落。这与国际透明组织、美国传统基金会、世界银行等国际组织对俄罗斯投资经营环境的评价是高度一致的。另外，从具体各联邦区营商环境的相对水平来看，与中国商务部公布的中国到俄罗斯投资设厂开展有效经营的企业选择的区位也是高度一致的。^①

① 限于篇幅，对目前到俄罗斯投资经营的区位选择与研究结果的关系并未展开具体的探讨。本段阐述的目的在于印证本研究采取的从中小企业角度分析俄罗斯营商环境变化的合理性，最终关注的不仅仅是俄联邦整体营商环境的变化，更重要的是俄联邦各地区营商环境的变化趋势及其原因，便于中国投资者进行区位选择时参考。

从俄罗斯各大联邦区来看，远东地区虽然与中国具有地理毗邻的优势，但除去能源领域的投资带动外，商业领域的中小企业并不发达。但随着投资增进的发展，生产服务型中小企业的发展趋势明显趋好，这对中国东北相关地区的中小企业经营者可能是个利好。另外，我国西北地区如新疆维吾尔自治区毗邻的西伯利亚、乌拉尔联邦区的几个地区如新西伯利亚州、托木斯克等，发展总体良好，但我国新疆地区本身在中小企业活力方面存在欠缺。^①

我们比较俄罗斯国内生产总值与中小企业产值增长率之后发现，后者除了 2005 年有一个大幅度的跃升外，其他年份差异的幅度并不大，如图 2 所示。2008 年至 2010 年几年时间的变化，反映出中小企业更容易受到外部冲击的影响。这也体现出整个营商环境变动的特点。

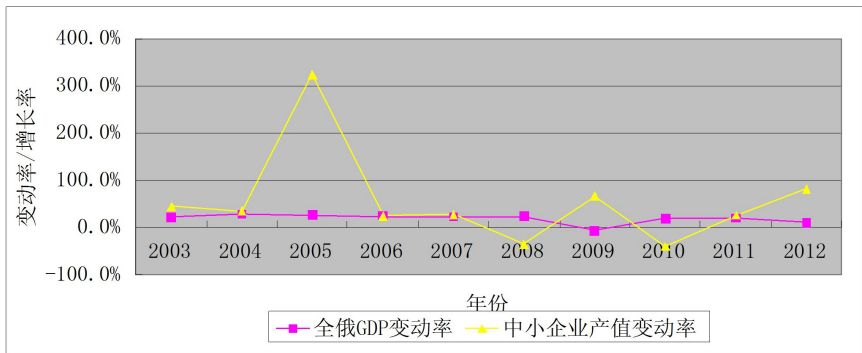


图 2 全俄 GDP 变动率与中小企业产值变动率比较

数据来源：全俄固定资产投资数据来自历年俄罗斯统计年鉴，俄罗斯统计局出版。中小企业固定资产投资数据来自俄罗斯国家企业问题系统研究所（НИСИПП）公布的系列报告：《Динамика развития малого предпринимательства в регионах России. Ежеквартальный информационно-аналитический доклад》

从全俄固定资产投资与中小企业固定资产投资变动情况来看，如图 3 所示，有两个重要拐点值得注意，即 2010 年和 2012 年。显然，2010 年全俄投资率远高于中小企业固定资产投资率，说明联邦政府推动的大企业投资占

^① 从樊纲等人编著的历年“中国市场化指数年度报告”中表现特别明显。

主导地位；2012 年则表现出有利于中小企业的态势，反映出 2008 年金融危机后联邦政府出台的调整性政策带来的变化。

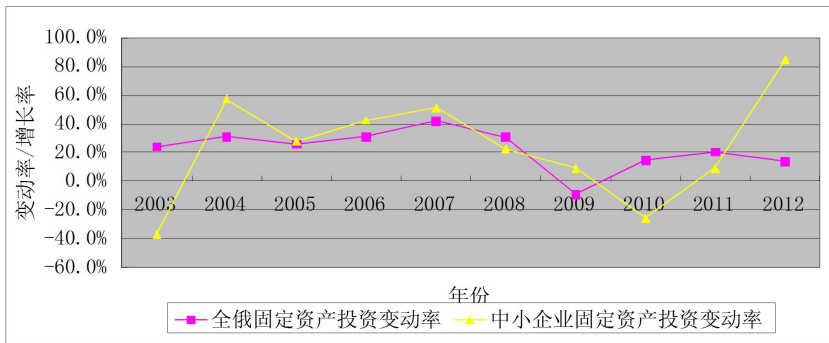


图 3 中小企业与全俄固定资产投资变动比较

数据来源：全俄固定资产投资数据来自历年俄罗斯统计年鉴，俄罗斯统计局出版。

中小企业固定资产投资数据来自俄国家企业问题系统研究所（НИСИП）公布的系列报告：《Динамика развития малого предпринимательства в регионах России. Ежеквартальный информационно-аналитический доклад》

将全俄历年就业人数变动情况与中小企业吸纳就业人口变动情况比较分析发现，2008 年金融危机之后，中小企业吸纳就业情况表现出与整体截然相反的态势，而且在 2010 年以后的几年表现出强劲的势头。如图 4 所示。

另外，如果考察 2003 到 2007 年的情况就会发现，在这一阶段，两者表现出高度相关性，表明俄罗斯中小企业吸纳就业人口的功能已经越来越重要。同时，考察图 2 至图 4 我们发现，2009 年比上一年投资减少，但就业、产出均出现增长，同期的宏观指标均下挫，反映出中小企业更容易受到短期因素如外部负面冲击、政府调控政策的影响；中小企业投资大幅减少的 2010 年也是就业人数大幅降低的一年，说明俄罗斯中小企业对投资的依赖性总的来看还很强，这在一定程度上反映出俄中小企业的发展容易受到大企业投资的挤压。总的来说，要发挥中小企业创新引擎的作用，实现大企业与中小企业的良性互动，作为一种创新经济生态出现，或许还有很长的路要走。

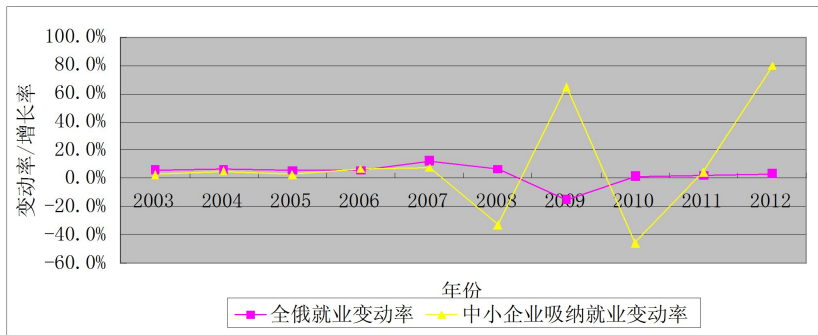


图4 全俄就业人数与中小企业吸纳就业人数变动比较

数据来源：全俄固定资产投资数据来自历年俄罗斯统计年鉴，俄罗斯统计局出版。中小企业固定资产投资数据来自俄罗斯国家企业问题系统研究所（НИСИП）公布的系列报告：《Динамика развития малого предпринимательства в регионах России. Ежеквартальный информационно-аналитический доклад》

五、中小企业发展影响因素分析

从上述 2006-2013 年的面板数据可以发现不同地区之间中小企业发展水平的差异和变化，那么，到底哪些因素影响了各地区中小企业的发展呢？了解这些因素，对判断中小企业发展水平，进而研判各个地区的营商环境，具有重要意义。

一般说来，影响俄罗斯中小企业发展的因素有很多，既有俄罗斯发展道路、文化、经营传统、意识形态、宗教信仰等长期因素，又有税收、行政壁垒、法律制度、融资、基础设施等中短期因素，对不同时期不同因素影响的探讨却受制于数据获取的局限，很难深入到量化层面。相对于 2000 年之前的定性探讨，^①2000 年之后的研究则集中在中小企业发展受哪些因素的影

^① 2000 年之前的研究还停留在中小企业是什么、地位和作用如何、政府应不应该扶持等这类基本认识领域。早期俄罗斯各界对中小企业的认识与前苏联时期政府主导的看法有关，如列宁的经典论述，如“几个最大的企业就是一切，数百万个小企业算不了什么。”参见《帝国主义是资本主义的最高阶段（通俗的论述）》，列宁全集：第 27 卷，北京：人民出版社，1990 年，第 332 页。

响、政府扶持政策及其绩效方面的探讨，尤其侧重中小企业面临的制度环境方面的探讨。如有研究分析认为，1994年以来中小企业发展的停滞与以下几个方面密切相关：（1）居民对权力机关的信任程度；（2）地区精英的保守程度或对民主改革的志趣；（3）居民在经营方面的偏好；（4）地区预算的充足程度或稀缺程度；（5）与传统部门相比，小企业在就业方面的优势等五个方面^①。有的研究则直接指出，政府对小企业的过重征税、强力机关对小企业的过度管制、以及非常随意的刑事调查等，都是制约俄罗斯中小企业发展的重要因素^②。类似的，有的研究突出了俄罗斯中小企业在转型期遇到的制度制约因素^③。2008年金融危机以后，联邦统计局开始出版《俄联邦小企业年鉴》，2009年起更名为《俄联邦中小企业年鉴》。随着官方数据的推出，对中小企业的研究也开始由定性探讨分析到简单的描述性统计，再到较为深入的计量分析。在这个过程中，俄罗斯学术期刊《统计问题》刊载过不少有关中小企业的简单统计分析。不过那些较为深入的计量分析也仅限于对既有简单统计指标本身的回归分析等，如基于小企业数量、小企业吸纳就业人口数和每家小企业的平均就业人数等三类时间序列数据（1999年-2006年），利用回归分析法对2007年-2009年的小企业发展情况（主要是指上述三类参数）进行预测等^④。2008年金融危机以后，结合新形势对中小企业地位、作用、社会意义的探讨又开始出现^⑤。国内的相关研究大多属于定性方面的探讨。从时间上看，2000年以来研究明显增多（熊玉珍，2003；宫艳华，2004；付岱山，宋海冰，2004，唐朱昌，2012），这类研究大多就中小企业发展对整个国民经济发展具有重要意义及其影响因素展开定性分

① Басарева В. Институциональные особенности развития малого бизнеса в регионах России, 21.03.2014// [http://arn.eerc.ru/details/EERC Working Paper.aspx?id=164](http://arn.eerc.ru/details/EERC_Working_Paper.aspx?id=164), 2014. 03.10

② Ясин Е., Чепуренко А., Буев В., Шестоперов О. Малое предпринимательство в Российской Федерации: прошлое, настоящее и будущее. М.: Новое изд-во. 2004. С.27.

③ Ореховский П., Широин В. Малое и среднее предпринимательство в России// Общество и экономика, 2005. №12. С.49-85

④ Смирнов Н.В. Анализ общей динамики развития малого предпринимательства в России в начале XXI века [М]. Рес. центр малого предпринимательства. Москва, 2007.

⑤ Крылова.Е.Б. Малое предпринимательство и занятость населения// Проблемы прогнозирования. 2009. №1. С. 125-131

⑤ Комков Н.И., Кулакин Г.К., Мамонтова Н.Г. Анализ состояния малых предприятий в РФ и условий их развития.// Проблемы прогнозирования. 2011. №2. С. 124-139

析。定量的研究也逐渐增多（徐昱东，于娟，2008；徐昱东，徐坡岭，2009；徐昱东，2010），有关中小企业的专题研究，如研究中小企业与技术创新的关系等^①也开始出现，但数量仍然较少。上述研究为我们了解俄罗斯中小企业总体的发展状况提供了丰富的、多样化的角度，但对全俄地区层面的中小企业发展影响因素的研究缺乏量化分析。^②

基于上述文献背景和本文的研究目标，我们通过 2012 年的截面数据，构造了有可能影响各地区中小企业发展水平的 7 个指标，通过计量分析发现并分析影响制约各地区中小企业发展的因素。

（一）回归模型构建

1. 各联邦主体中小企业发展水平的测度指标^③

对中小企业发达程度的测度，一般是采用多种指标综合而成。根据比较利益理论，我们借用区位商(LQ)^④的概念，以现有统计提供的数据为基础，获取各区域中小企业的“相对份额”指标。据此，反映各地区中小企业的竞争力和发达程度的“区位商”指标是一个简单易行的指标，从地区经济发展的角度粗略地反映出中小企业在不同地区之间的相对重要程度和参与区际分工的程度、参与区际贸易的竞争能力、市场占有能力，体现了比较优势理论的内涵。

区位商指标定义为： $LQ_{ij} = (L_{ij} / \sum_i L_{ij}) / (\sum_i L_{ij} / \sum_i \sum_j L_{ij})$

在式中，i 表示第 i 个地区，j 表示第 j 个行业，本文表示中小企业， L_{ij} 表示第 i 个地区第 j 个行业的产出指标。 LQ_{ij} 表示 i 区 j 行业的区位商。这个区位商表示，i 地区 j 行业在本地区总产出中的份额与全国 j 行业占整个国

① 戚文海：“论俄罗斯中小企业在技术创新中的地位与作用”，《东北亚论坛》，2008 年第 5 期，第 77-84 页。

② 2000 年以来国内外对俄罗斯中小企业研究的一个综述，见徐昱东：《俄罗斯中小企业发展研究》，北京：中国社会科学出版社，2010 年。

③ 论文第二部分至第四部分，是围绕中小企业的质量和数量等指标，利用因子分析模型对俄各个地区的中小企业发展水平予以数值化。本部分则借助区位商概念，从各地区中小企业产出相对水平角度给出中小企业发展水平。方法的选择上均是基于说明问题的方便性，值得指出的是，两种方法就计算地区中小企业发展水平的结果而言是一致的。

④ 区位商的概念用作表示“中小企业地区发展的相对水平”的做法，参见吕勇斌《中小企业发展的区域差异性研究》，华中农业大学博士论文，2005 年，第 99 页。

民经济产出份额之比。区位商是通过测定各个产业部门在各地区的相对专业化程度来间接反映区域间经济联系的结构和方向。当各地区产出结构与全国产出结构存在差异时,意味着地区间存在着地域分工和产品贸易。具体来说,当 $LQ_{ii} > 1$ 时,表明中小企业在该地区专业化程度超过全国,可以对外提供产品,大于1的部分意味着对区外市场的占领部分。 LQ_{ii} 越大,专业化水平越高,产品流出地区以外的可能性就越大。当 $LQ_{ii} < 1$ 时,意味着中小企业在该地区只是一个自给性部门,其供给能力不能满足本区的需求,需要由区外输入产品。 $LQ_{ii} = 1$ 时,意味着该地区的中小企业刚好可满足本区需求。

2.模型构建

基于测算中小企业发展区位商方面的研究成果,考虑数据的可获得性,我们借鉴吕勇斌(2005)研究中国中小企业发展的地区差异及其原因时的模型形式^①,构造如下计量经济模型,用2012年俄各联邦主体地区横截面数据测量影响中小企业发展地区差异的各重要因素的相对重要性:

$$LQ = \alpha_0 + \alpha_i X_i + D + \varepsilon$$

其中,被解释变量LQ代表各地区中小企业的发展水平,常数项 α_0 为地区特定效应, X_i 为重要的解释变量,D为地区虚拟变量, ε 为随机误差项。因为截面数据容易受到外部冲击的影响,为减少这种冲击带来的波动性,我们将上述模型取对数,模型变为:

$$\ln LQ = \beta_0 + \beta_i \ln X_i + \delta D + \varepsilon$$

其中,被解释变量 $\ln LQ$ 代表各地区中小企业的发展水平,常数项 β_0 为地区特定效应, $\ln X_i$ 为重要的解释变量(我们将在下一部分加以详细说明),D为地区虚拟变量, ε 为随机误差项。

(二) 回归结果分析

1.变量选取与数据整理

在引言部分我们提到,中小企业的发展水平是由多种因素综合决定的,具体到联邦主体的地区层面,差异也是由多种因素综合决定的。我们选取经济发展水平、体制创新水平、产业结构优化程度、税收负担水平、交通状况、

^① 吕勇斌:《中小企业发展的区域差异性研究》,第100-104页。

经济国际化程度等六个方面的因素来做实证分析^①，具体代理指标见表 4。

表 4 解释变量及其代理指标

解释变量	影响指标	代理指标
X1	经济发展水平	人均 GDP(卢布/人)比全俄人均 GDP
X2	非正式就业水平	非正式就业人口数占总就业人口的比重
X3	产业结构优化	服务业附加值占各行业附加值总和的比重
X4	行政负担水平	行政管理人员占本地区具有劳动能力的人口的比重 与全俄行政人员占全俄劳动能力人口比重的比值
X5	交通设施状况	公共道路铺设密度（英里/千平方公里）比全俄平均密度
X6	经济国际化程度	外贸总额比地区产值
D	地区虚拟变量	我们将远东联邦区、西伯利亚联邦区、北高加索区的 27 个联邦主体作为虚拟变量 d1，该地区地处俄东部地区或西南边陲；把乌拉尔区的 6 个联邦区作为虚拟变量 d2，因其处于中部地区

对影响指标的解释如下：

(1) 经济发展水平 X1

经济发展水平是影响企业发展的重要的外部环境之一。一般地说，经济发展水平越高的经济体，其中小企业的发展水平越高。我们用当年价格计算的人均 GDP(卢布/人)比全俄人均 GDP 来表示区域经济发展水平和区域经济实力。数据来源为《俄罗斯统计年鉴（2013）》。根据理论分析，该解释变量的系数应该为正。

(2) 非正式就业水平 X2

该指标反映了体制创新水平的高低。作为由计划经济体制向市场经济体制转型的大国，体制创新是各区域中小企业发展的重要推动因素之一，以往国内的相关研究用国有及国有控股企业工业总产值与全部工业总产值(当年

^① 该模型的构建及指标选取受到国内许多有关中小企业区域差异影响方面研究成果的启发，如吕勇斌：《中小企业发展的区域差异性研究》。

价)的比例来表示区域内中小企业的体制创新水平。限于俄罗斯相关数据的可获得性,在本研究中用地区非正式就业人口数占法人企业吸纳就业、非正式就业^①、农场聘请就业、家庭就业总和的比例来表示体制创新程度,即非正式就业人数越多,说明该地区体制创新缺乏活力。数据来源为俄罗斯统计局出版的年鉴《劳动与就业(2013)》,该解释变量的系数的理论预期为负。

(3) 产业结构优化 X3

产业结构是经济区域内产业与产业之间的技术经济联系和数量比例关系,是社会分工和地域分工的产物。以往研究中多用区域内轻重工业的比例关系来反映一个地区的产业结构合理化程度,用区域轻工业产值占全部工业总产值的比重来反映区域产业结构的优化水平。限于俄联邦各地区数据的可获得性,我们使用各次产业的附加值结构更能反映产业结构的优化状况。在本研究中,用批发和零售业、机动车、摩托车、个人及家庭用品与个人对象;旅馆和餐馆;交通和通讯;金融活动;房地产、租赁和商业活动等5类经营活动的附加值占各行业附加值总和的比重来表示。数据来源于《俄罗斯统计年鉴(2013)》,该解释变量的系数的理论预期为正。

(4) 行政负担水平 X4

行政负担的提高往往会影响到行政辖区内物质资本的积累和人力资本的投资等相关决策。行政负担水平越重,企业运行成本就越高,不利于中小企业的发展。具体的,我们用各地区行政管理人员^②与本地区具有劳动能力的人口的比重与全俄行政人员与全俄劳动能力人口比重的比值,来表示本地区行政负担水平。数据来源为俄罗斯联邦统计局的统计年鉴《劳动与就业(2013)》。

(5) 交通设施状况 X5

交通历来是影响工业化进程的重要因素,近年来这些传统因素的作用总体趋于下降,但若一个地区拥有相对较好的通讯和运输网络等基础设施,就可能有较高的交易和运输效率,那么该区域较高的交易和运输效率就会使中

① 这里的就业分为上述4类,所谓非正式就业即在不具备法人资格的企业中从事的经营活动。

② 行政管理人员即联邦主体机关的国家工作人员,自治地方的机关工作人员包括立法、行政、司法机关与其他政府机构的工作人员等。

小企业在工业增加值中占有更高份额。我们用公共道路铺设密度（英里/平方公里）比上全俄平均密度来反映各地区交通便利程度的差异水平。考虑到一个区域内交通便利化程度提高以后既可以降低区域内的运输费用，也可以降低该地域与其他地区间的运输费用，即既可能有利于中小企业集中于此地，也可能有利于一些企业迁往别的地区。同时，由于交通运输状况在区域经济发展中的影响越来越小等因素，该解释变量的系数预期为正或接近于零。数据来源：《俄罗斯统计年鉴（2013）》。

（6）经济国际化程度 X6

一般来说，地区经济的国际化水平或开放水平，是影响各地区经济增长的因素之一。落后地区经济开放度和国际化水平往往也低，对人们的理念、观念、管理、人力资本投资会产生不利影响。某地区的外资、外贸越活跃，市场化程度越高，企业管理水平也就越高，企业经济竞争力也就越好。我们用外贸总额比地区产值来表示地区国际化水平。由上述分析可预期该解释变量的系数为正。数据来源：《俄罗斯统计年鉴（2013）》。

（7）地区虚拟变量 D

我们用 d1 和 d2 代表地区虚拟变量(dummy variables)，反映自然资源、地理条件以及其他不可观察的地区因素对地区间的经济增长差异造成的影响。具体的，我们将远东联邦区、西伯利亚联邦区、北高加索区的 27 个联邦主体作为虚拟变量 d1，该地区地处俄东部地区或西南边陲；把处于中部地区的乌拉尔区的 6 个联邦区作为虚拟变量 d2。

2. 影响因素的统计检验与解释

根据俄罗斯统计局出版的《俄罗斯统计年鉴》和《劳动与就业年鉴》的原始数据，我们得出 $\ln x_1$ 、 $\ln x_2$ 、 $\ln x_3$ 、 $\ln x_4$ 、 $\ln x_5$ 、 $\ln x_6$ 等各构造指标的（初始的 x_1 - x_6 值见附表 2），代入构造的模型，通过 stata 12.0 运算得出以下估计方程：

$$\begin{aligned} \ln LQ = & 1.436 - 0.707 \ln x_1 - 0.340 \ln x_2 + 0.637 \ln x_3 - 0.052 \ln x_4 - 0.016 \ln x_5 + 0.294 \ln x_6 \\ & - 0.008 d_1 - 0.347 d_2 \end{aligned} \quad \begin{array}{cccccc} \text{Std. Err.} & (0.251) & (0.125) & (0.137) & (0.221) & (0.211) \\ & (0.054) & (0.056) & (0.118) & (0.184) & \end{array}$$

$n=83, R^2=0.665$

模型总体估计结果与理论预期较为一致。 $\ln x_1$ 、 $\ln x_2$ 、 $\ln x_3$ 与 $\ln x_6$ 、 d_2 的系数的显著性水平分别为 0.000、0.015、0.005、0.000、0.064。

各变量的系数值及其符号在本研究中的意义分析如下：

$\ln x_1$ 作为反映经济发展水平的指标，对中小企业发展水平的影响程度在各指标中是最大的，而且是负面影响。这与一般的理论预期值有些相悖，但却不难解释，因为俄罗斯经济的能源依赖型特征导致通常情况下反映经济发展水平的人均 GDP 等指标与西方其他发达国家有显著不同，即经济总量的大小与能源型企业（通常也是大企业）的发展有关，经济总量越大能源型企业的优势地位和作用往往越明显，从而中小企业发展的水平就越低下。

$\ln x_2$ 反映某个地区的体制发展水平。按照本研究的定义，非正式就业人口在总就业人口中的比重越大，反映出体制创新水平越低，人力资源的潜力没有释放出来。模型中该指标对因变量的影响方向为负，符合理论预期，因为非就业人数比例越大，反映出本地区影子经济可能越猖獗，正式体制对经济发展的激励越少，体制创新越缺乏活力，不利于中小企业的发展。

$\ln x_3$ 反映产业结构优化水平，其对中小企业发展水平的影响是正向的，且程度较强。产业结构日益优化，对中小企业的发展是有好处的，这与人们的直接观感也是一致的。这也是普京自 2000 年以来一直致力于重塑政企关系，通过系列产业政策努力提升经济创新水平的一个较好的注脚。

$\ln x_6$ 反映经济国际化程度。国际化程度对中小企业发展有着积极的正向的促进作用。国际化程度对中小企业的影响过程，不仅仅在于影响中小企业的投资与研发，对地区居民的观念、智识、经营理念、管理手段等方面的市场促进型进步也发生着深远影响。从系数的大小来看，影响程度稍稍低于理论预期，这可能与实际参与外贸活动的中小企业的贸易总额在整个贸易总额中的比重偏小有关，换言之，对国际化的受益程度不及能源领域的大型企业。再考察引入的地区虚拟变量，具体为，设东部地区为 d_1 ，中部地区为

d2；东部地区即远东联邦区、西伯利亚联邦区^①共计 21 个联邦主体；中部地区为乌拉尔联邦区^②，包括库尔干州在内的 6 个联邦主体地区。虚拟变量的系数的显著性水平 d1、d2 依次为 0.946、0.064；加入地区虚拟变量后发现，东部地区与中部地区都不利于中小企业发展，这与我们前期的研究成果较为一致。从系数的绝对值来看，东部与中部地区相比，中部更不利于中小企业发展，这与人们直觉的观感不一致。结合前期研究成果，乌拉尔联邦区与远东相比，中小企业发展水平要高，但不及西伯利亚联邦区中小企业的发展水平。^③ 也就是说，本研究中虚拟变量所代表地区的选择只是考虑到了地理邻近性，客观上，包括自然条件以及其他无法观察的区域特点等因素对中小企业发展可能会产生较大影响，西伯利亚联邦区虽然在位置上不利于中小企业的发展，但其他本研究没有涉及到的因素可能对中小企业的发展起到了重要的推动作用。最后看反映出的政策含义，从各地区对中小企业推出的系列扶持政策、措施而言，“东部地区”与“中部地区”都需要加强，尤其是远东地区。相对西部地区，地理位置的偏远与扶持优惠的不足共同阻碍了中小企业的发展。

另外，代表行政负担水平、交通设施状况的变量 $\ln x_4$ 、 $\ln x_5$ ，两者系数的显著性水平均未达到研究预期要求的水平。就系数的相对大小而言，两者与其他影响因素相比，影响非常微弱；说明与其他因素相比，目前在俄罗斯，单纯的行政人员的负担和交通设施的正向影响几乎可以忽略不计。两者的系数均为正数，相对前者，后者容易解释，交通越发达越有利于中小企业的发展。

① 该区在纯粹地理意义上地处俄罗斯西南边陲，本研究从传统东部地区中小企业发展较弱的意义上，将之与远东联邦区和西伯利亚联邦区并在一处。远东地区包括阿穆尔州、犹太自治州、堪察加州、科里亚克自治区、马加丹州、滨海边疆区、萨哈（雅库特）共和国、萨哈林州、哈巴罗夫斯克边疆区、楚科奇自治区等 9 个联邦主体；西伯利亚联邦区包括阿尔泰共和国、阿尔泰边疆区、布里亚特共和国、外贝加尔边疆区、伊尔库茨克州、哈卡斯共和国、克拉斯诺亚尔斯克边疆区、新西伯利亚州、鄂木斯克州、托木斯克州、图瓦共和国等 12 个联邦主体。

② 乌拉尔联邦区包括库尔干州、斯维尔德洛夫斯克州、叶卡捷琳堡、秋明州、秋明、汉特—曼西自治区、汉特—曼西斯克、车里雅宾斯克州、车里雅宾斯克、亚马尔—涅涅茨自治区等 6 个联邦主体。

③ 2006 年到 2013 年各联邦大区中小企业发展水平的平均排名从高到低依次是，中央、伏尔加、西北、南方、西伯利亚、乌拉尔、远东、北高加索联邦区。

展,对行政负担的一般性解释,当然是行政负担越重越不利于中小企业的发展,而具体到我们选取的反映这一因素的衡量指标而言,其代表性并不理想;就这个指标本身而言,有可能是因为俄罗斯的行政负担水平尚未达到成为中小企业发展负担的临界值的水平。

六、结 语

目前,中国在俄罗斯投资的公司数量不断增加^①。从区域的实际分布来看,除了能源开采领域,大多处在投资营商环境较好的联邦主体辖区内。这在一定程度上印证了因子模型的分析结果。问题是,需要探求预期和现实差异的原因何在。除了对俄联邦整体层面的探讨外,中小企业发展影响因素分析部分也作出了有益的探索。相对于既有的大量的定性分析,这一部分基于截面数据的量化分析更有说服力地指出,影响中小企业发展的诸多因素中,首要的还是受制度影响较大的因素,包括体制创新水平、产业结构优化、经济开放水平等,并且发现了不同因素影响程度的不同;通过地理虚拟变量,又更好地发现了地理位置对中小企业的重要性,即相对而言,东部与中部地区更不利于中小企业的发展。如果将截面数据换成面板数据,各种影响因素的影响方向和程度会显示得更加清楚;同时,在其他潜在的影响因素中提炼新的影响因素予以指标化等工作也会使研究更具解释力,这些也是本研究继续努力的方向。

附表

附表1 俄罗斯各联邦区中小企业发展水平历年名次表

编号	联邦主体	历年名次							
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	俄罗斯联邦	20	26	28	22	27	26	25	21
2	阿加布里亚特民族自治区	74	72	14	32	58	41	22	58

^① 根据商务部数据,截至2010年末,经中国商务部核准并备案的在俄中国企业达到772家,其中大部分为中小企业。

3	阿尔泰边疆区	25	48	66	62	66	67	66	68
4	阿穆尔州	57	40	68	74	68	68	68	60
5	阿尔汉格尔斯克州	65	58	47	37	47	70	63	73
6	阿斯特拉罕州	58	67	27	48	41	36	23	19
7	别尔哥罗德州	46	32	64	61	59	54	46	43
8	布良斯克州	68	68	61	24	12	34	48	27
9	弗拉基米尔州	42	43	5	26	64	62	53	59
10	伏尔加格勒州	33	38	31	70	51	65	57	37
11	沃洛格达州	38	49	40	14	15	29	16	8
12	沃罗涅日州	31	35	33	7	29	3	5	2
13	莫斯科	2	10	3	1	1	1	2	3
14	圣彼得堡	4	3	58	57	48	66	67	66
15	犹太自治州	60	69	79	77	74	77	79	74
16	伊万诺沃州	35	56	19	15	16	13	9	16
17	伊尔库茨克州	29	31	62	65	56	47	49	41
18	卡巴尔达—巴尔卡尔共和国	81	81	71	78	80	79	80	79
19	加里宁格勒州	1	1	8	3	14	18	6	9
20	卡卢加州	15	20	22	20	11	19	21	17
21	堪察加州	30	19	25	39	28	9	24	7
22	卡拉恰伊—切尔克斯共和国	78	80	80	69	73	74	78	72
23	克麦罗沃州	17	18	30	18	39	27	20	54
24	基洛夫州	66	64	23	43	17	14	8	6
25	科斯特罗马州	67	42	59	49	25	39	35	40
26	克拉斯诺达尔边疆区	6	8	7	6	9	8	18	14
27	克拉斯诺亚尔斯克边疆区	39	50	34	29	40	35	31	51
28	库尔干州	72	66	42	40	34	49	65	55
29	库尔斯克州	54	60	32	58	63	64	62	48
30	列宁格勒州	53	61	24	44	3	48	56	56
31	利佩茨克州	22	53	45	46	52	40	15	12
32	马加丹州	13	13	39	30	4	10	37	13
33	莫斯科州	8	5	9	13	6	11	33	18

34	摩尔曼斯克州	32	54	43	66	70	55	69	50
35	下诺夫哥罗德州	9	14	15	2	8	2	3	1
36	诺夫哥罗德州	55	55	35	21	13	16	43	35
37	新西伯利亚州	10	4	1	5	10	4	4	4
38	鄂木斯克州	11	9	20	25	32	12	14	34
39	奥伦堡州	73	73	57	54	43	46	59	63
40	奥廖尔州	48	41	51	50	44	63	50	49
41	奔萨州	23	33	26	11	5	7	12	5
42	彼尔姆州	26	30	17	41	53	44	34	46
43	滨海边疆区	27	23	41	55	49	59	32	31
44	普斯科夫州	44	47	65	63	37	5	7	29
45	阿迪格共和国	75	70	36	34	45	28	54	65
46	阿尔泰共和国	49	29	73	9	26	69	64	70
47	巴什科尔托斯坦共和国	28	36	10	27	18	23	28	24
48	布里亚特共和国	63	63	70	67	71	76	71	76
49	达吉斯坦共和国	77	79	78	73	77	71	74	78
50	卡尔梅克共和国	80	78	81	79	81	81	77	80
51	卡累利阿共和国	19	22	67	52	46	25	41	32
52	科米共和国	14	7	38	35	61	56	55	61
53	马里埃尔共和国	34	34	55	33	50	53	17	28
54	莫尔多瓦共和国	76	71	49	36	42	52	60	36
55	萨哈共和国（雅库特）	70	57	74	72	76	73	72	69
56	北奥塞梯共和国	64	77	69	76	78	80	73	77
57	鞑靼斯坦共和国	18	21	21	16	22	17	1	45
58	图瓦共和国	79	76	53	71	79	75	76	81
59	哈卡斯共和国	69	74	76	75	72	78	75	71
60	罗斯托夫州	7	11	4	17	20	24	26	25
61	梁赞州	43	59	16	53	36	42	42	30
62	萨马拉州	12	15	12	28	38	50	27	11
63	萨拉托夫州	52	52	54	64	69	58	61	67
64	萨哈林州	21	25	48	31	30	20	38	42

65	斯维尔德洛夫斯克州	5	12	11	12	62	43	13	15
66	斯摩棱斯克州	50	17	13	10	7	6	11	10
67	斯塔夫罗波尔边疆区	71	75	60	60	55	60	58	57
68	坦波夫州	41	37	18	8	23	32	29	47
69	特维尔州	59	62	56	47	24	37	47	44
70	托木斯克州	3	2	2	4	2	22	30	38
71	图拉州	61	51	50	42	31	33	36	53
72	秋明州	62	46	52	45	57	30	39	22
73	乌德穆尔特共和国	47	28	29	51	35	45	44	39
74	乌里扬诺夫斯克州	51	65	37	19	21	21	19	26
75	哈巴罗夫斯克边疆区	36	27	72	68	33	61	51	62
76	汉特曼西斯克民族自治区	56	16	63	59	67	38	52	23
77	车里雅宾斯克州	24	24	44	56	65	51	45	33
78	楚瓦什共和国	40	44	46	38	60	57	40	52
79	楚科奇自治区	16	39	75	81	54	72	81	75
80	亚马尔-涅涅茨民族自治区	45	6	77	80	75	15	70	64
81	雅罗斯拉夫州	37	45	6	23	19	31	10	20

注：①为了方便比较各联邦主体与全俄平均水平的差异，这里在第一行给出了俄罗斯联邦作为一个整体参与各联邦主体排名的名次；②考虑到俄各联邦区的合并情况以及数据的可获得性等原因，本表数据未包含克里亚克民族自治区、涅涅茨自治区、印古什共和国、泰梅尔民族自治区与赤塔州、车臣共和国等联邦主体的数据。

附表 2：中小企业发展水平影响因素数据集

地区	区位商	X1	X2	X3	X4	X5	X6
阿尔泰边疆区	1.28	0.44	4.7	0.337	0.87	4.09	0.08
阿穆尔州	0.70	0.86	4.2	0.379	0.74	0.55	0.10
阿尔汉格尔斯克州	0.72	1.15	2.6	0.281	0.75	0.37	0.35
阿斯特拉罕州	0.75	0.54	5.6	0.358	0.94	1.49	0.16
别尔哥罗德州	0.76	1.05	4.5	0.286	0.89	11.10	0.61
布良斯克州	1.54	0.44	4.7	0.425	0.86	5.18	0.25

弗拉基米尔州	1.44	0.59	3.9	0.343	1.14	5.82	0.26
伏尔加格勒州	0.74	0.63	5.6	0.346	1.05	2.48	0.28
沃洛格达州	0.80	0.86	4.5	0.274	0.76	1.87	0.46
沃罗涅日州	1.15	0.66	5.8	0.414	1.17	5.60	0.15
莫斯科	1.08	2.62	0.7	0.698	1.80	39.09	0.90
圣彼得堡	1.81	1.31	1.3	0.489	1.46	39.87	0.76
犹太自治州	0.75	0.71	4.4	0.306	0.52	1.05	0.05
外贝加尔区	0.74	0.58	5.3	0.433	0.65	0.63	0.11
伊万诺沃州	2.28	0.40	3.7	0.299	0.96	5.78	0.20
伊尔库茨克州	1.20	0.83	4.4	0.409	0.81	0.52	0.36
卡巴尔达-巴尔卡尔共和国	0.74	0.32	12.1	0.313	1.14	9.78	0.05
加里宁格勒州	1.49	0.79	4.6	0.448	0.76	8.14	1.42
卡卢加州	1.47	0.74	3.5	0.294	0.83	5.77	1.07
堪察加州	1.34	1.06	4	0.214	0.48	0.07	0.18
卡拉恰伊-切尔克斯共和国	0.93	0.33	15.6	0.246	0.80	5.49	0.17
克麦罗沃州	0.70	0.87	3.3	0.287	1.16	2.69	0.49
基洛夫州	1.83	0.48	3.7	0.352	0.84	2.09	0.18
科斯特罗马州	1.44	0.57	4	0.3	0.68	2.06	0.09
克拉斯诺达尔边疆区	1.34	0.76	7.9	0.426	1.24	7.75	0.35
克拉斯诺亚尔斯克边疆区	0.78	1.27	3.2	0.216	0.81	0.21	0.29
库尔干州	1.10	0.51	4.9	0.378	0.70	2.34	0.10
库尔斯克州	0.94	0.66	3.7	0.261	0.81	6.21	0.25
列宁格勒州	0.82	1.05	2.5	0.294	1.19	3.33	1.17
利佩茨克州	0.84	0.80	3.3	0.22	0.96	8.92	0.66
马加丹州	1.28	1.37	3.5	0.243	0.33	0.10	0.14
莫斯科州	1.41	0.94	2.9	0.487	1.37	12.86	0.45
摩尔曼斯克州	1.00	1.00	3	0.298	0.86	0.42	0.37
涅涅茨自治区	0.06	12.02	3	0.105	0.32	0.02	0.60

下诺夫哥罗德州	2.26	0.75	4.4	0.405	1.06	5.17	0.37
诺夫哥罗德州	1.09	0.80	3.9	0.316	0.70	3.54	0.36
新西伯利亚州	1.93	0.69	5	0.495	1.01	1.66	0.18
鄂木斯克州	1.05	0.71	5.3	0.293	1.06	1.79	0.06
奥伦堡州	0.59	0.87	4.6	0.218	0.98	2.95	0.17
奥廖尔州	1.26	0.55	3.7	0.38	0.75	6.22	0.10
奔萨州	1.32	0.50	4.7	0.395	1.00	5.09	0.05
彼尔姆州	0.93	1.02	4.1	0.333	1.00	2.18	0.27
滨海边疆区	1.00	0.87	3.4	0.453	0.97	1.62	0.41
普斯科夫州	1.44	0.49	2.1	0.413	0.62	5.03	0.42
阿迪格共和国	1.52	0.42	8.7	0.327	0.88	10.38	0.06
阿尔泰共和国	0.81	0.41	8	0.215	0.41	0.82	0.15
巴什科尔托斯坦共和国	1.23	0.73	4.4	0.347	1.34	3.51	0.36
布里亚特共和国	0.86	0.50	5	0.403	0.87	0.43	0.18
达吉斯坦共和国	0.52	0.35	17.5	0.42	1.46	6.86	0.06
印古什共和国	0.61	0.20	16.8	0.243	0.89	11.20	0.03
卡尔梅克共和国	0.42	0.31	8.6	0.183	0.53	0.80	0.07
卡累利阿共和国	1.27	0.77	3.9	0.324	0.75	0.81	0.34
科米共和国	0.52	1.48	4.2	0.262	0.74	0.26	0.18
马里埃尔共和国	1.42	0.44	5	0.242	0.96	3.60	0.13
莫尔多瓦共和国	1.26	0.45	2.9	0.29	0.88	4.73	0.08
萨哈共和国(雅库特)	0.43	1.55	4.8	0.252	0.72	0.06	0.29
北奥塞梯共和国	0.82	0.39	8.3	0.367	0.88	12.26	0.08
鞑靼斯坦共和国	0.90	1.08	3.5	0.35	1.35	7.64	0.52
图瓦共和国	0.38	0.35	7.4	0.269	0.55	0.28	0.01
哈卡斯共和国	0.52	0.67	5.8	0.298	0.64	1.39	0.62
罗斯托夫州	1.63	0.57	7	0.383	1.05	3.74	0.40
梁赞州	1.45	0.61	3.7	0.351	0.82	4.21	0.11
萨马拉州	1.00	0.82	3	0.379	1.15	5.07	0.32
萨拉托夫州	1.10	0.55	4.1	0.319	1.09	3.16	0.17

萨哈林州	0.43	3.71	4.5	0.153	0.57	0.38	0.84
斯维尔德洛夫斯克州	0.96	0.95	3.2	0.399	1.26	1.72	0.29
斯摩棱斯克州	1.50	0.58	3.7	0.355	0.73	4.92	0.28
斯塔夫罗波尔边疆区	1.53	0.45	9.9	0.386	1.12	4.30	0.14
坦波夫州	1.15	0.52	5.7	0.437	0.91	4.78	0.09
特维尔州	1.08	0.62	3.8	0.38	0.74	3.90	0.10
托木斯克州	0.95	0.96	3.8	0.348	0.89	0.41	0.07
图拉州	1.40	0.59	3.4	0.367	1.05	6.73	0.52
秋明州	0.35	3.45	2.9	0.25	0.85	0.29	0.46
乌德穆尔特共和国	0.97	0.70	3.3	0.26	1.00	4.24	0.14
乌里扬诺夫斯克州	1.34	0.55	3.8	0.401	0.95	3.33	0.11
哈巴罗夫斯克边疆区	0.81	0.91	2.2	0.416	0.77	0.15	0.20
汉特曼西斯克民族 自治区	0.29	4.41	2.4	0.198	0.95	0.19	0.28
车里雅宾斯克州	1.17	0.71	3.2	0.335	1.14	2.06	0.30
车臣共和国	0.07	0.22	10.1	0.332	1.07	8.14	0.00
楚瓦什共和国	1.10	0.47	5.6	0.314	1.21	7.41	0.11
楚科奇自治区	0.22	2.51	3.3	13.5	12.31	0.91	0.12
亚马尔-涅涅茨民 族自治区	0.16	4.93	2.2	26.1	33.19	5.71	0.09
雅罗斯拉夫州	1.47	0.74	3.6	40.9	50.89	256.41	0.15

【 Abstract 】 The development level and variation of small and medium-sized enterprises(SMEs) of Russian federal subjects can effectively reflect the business environment and its changes, which can provide important reference to Chinese companies in choosing appropriate investment locations in Russia. This study, based on the analysis of authoritative statistical data and empirically tests by using factor-analysis model as well as the support of new institutional economics, comprehensive studies have found that 7 federal districts including Moscow, Kaliningrad are models of the best investment environments.

Meanwhile, ten regions such as Amur Oblast, Arkhangelsk Oblast and Jewish Autonomous Oblast pay attention to avoid problems. On the basis of regression analysis regarding the data of 2012, this paper holds that economic development, institutional innovation, industrial structure optimization and economic internationalization exert significant influences on the development of SMEs at a higher level. However, the influence of economic development is negative, which is different from expectations of classic theory. At the same time, by setting regional virtual variables, this paper finds that eastern and central regions are more adverse to the development of SMEs.

【 Key Words 】 Regional Operating Business Environment, Outward Investment, Location Choice, Russia, Small and Medium-sized Enterprises

【 Аннотация 】 Уровень и изменения в уровне развития малых и средних предприятий в различных субъектах Российской Федерации эффективно отражают бизнес-среду в стране и изменения в ней, что имеет важное значение для правильного выбора своих капиталовложений китайскими предприятиями в России. Данный анализ основан на авторитетных статистических данных соответствующих ведомств России, посредством использования моделей факторного анализа и иных инструментов количественного анализа, методов анализа теории экономики новых систем, а также иных методов комплексного изучения обнаружено, что Москва, Калининград и другие федеральные субъекты, всего 7 федеральных субъектов, являются представителями лучшей инвестиционной среды. Амурская область, Архангельская область, Еврейская автономная область и другие 10 регионов разумно избегают внимание инвесторов. В данной статье посредством анализа данных 2012 г. установлено, что уровень экономического развития, уровень системных инноваций и уровень оптимизации структуры производства, наряду с уровнем интернационализации экономики на относительно высоком существенном уровне оказывают влияние на развитие малого и среднего

бизнеса, в отличие от прогнозов классической теории, влияние уровня экономического развития является отрицательным. В то же время, при установлении виртуальных региональных переменных обнаружено, что восточные и центральные регионы отнюдь не благоприятны для развития малых и средних предприятий.

【Ключевые слова】 Региональная бизнес-среда, внешние инвестиции, выбор направления вложений, малые и средние предприятия

(责任编辑 张昕)

俄罗斯经济转轨初期的金融环境 不稳定与企业发展困境

李洋*

【内容提要】俄罗斯经济转轨初期，企业的发展遭遇到种种困难。这一方面是不完善的改革机制所造成的，另一方面，这个时期俄罗斯政府在实施金融政策、发展金融市场方面与企业存在一些协调性问题，使得宏观金融环境与企业发展在兼容方面变得异常艰难。这一系列问题对俄罗斯金融危机的爆发都有直接或间接的诱导作用。同时，企业的发展困境也是俄罗斯在转轨过程中所经历的“转型阵痛”的一部分。

【关键词】经济转型 金融环境 企业困境 预算约束

【中图分类号】D751.2; F835.12 **【文章标识】**A **【文章编号】**1009-721X(2014)04-0113-(18)

一、总 论

根据俄罗斯经济学家努列耶夫(P.M. Нуреев)的观点，后苏联时代的俄罗斯经济转轨大体分为两个阶段：第一个阶段是1992-2000年，被称为“经济转轨初期”；第二个阶段是2000年至现在（俄罗斯的市场经济转型依旧没有完成）。^①尽管“后社会主义国家”在经济转轨过程中都存在一些共同的问

* 李洋，内蒙古社会科学院俄罗斯与蒙古国研究所，助理研究员。

① Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. М.: Издательство НОРМА, 2008. С. 576.

题，但是各个国家也表现出很多自身的特点，其中，转型中的俄罗斯企业具有代表性。经济转轨初期的俄罗斯企业呈现出的一个特点就是金融环境不稳定下的企业转型困难，金融不稳定在俄罗斯企业身上表现出一系列特征，例如预算约束硬化缓慢、生产萎缩、“以货易货”、拖欠支付、融资不畅等。从90年代初期的高通货膨胀到1998年的债务危机，都伴随着俄罗斯企业整体产出和效率的下降，总体上影响了俄罗斯经济转轨的效率，也被称为俄罗斯经济“转型阵痛”的一部分。

俄罗斯上世纪九十年代的转轨艰难，有着很深的历史原因。在历史上，俄罗斯错过了欧洲的启蒙运动和宗教改革，尤其是16世纪以后，东正教被归入国家权力，沙皇兼具国家元首和俄罗斯东正教首脑的双重身份。政教分离是西欧抵制权力集中在单个统治者手中的关键措施之一。而在俄罗斯，强硬的莫斯科大牧首尼康^①在试图进行宗教改革失败后，沙皇的权力得到了进一步的加强。沙皇统治后期，亚历山大二世进行了旨在解放农奴的改革（1861年）和法制改革（1864年），以适应现代资本主义的发展。之后，维特（С.Ю.Витте）伯爵和斯托雷平又相继进行了一系列改革，客观上搭建起了俄罗斯资本主义发展的架构。但是这种趋势在1917年被中断后，俄罗斯人在19世纪末刚刚建立起来的对产权、自由竞争和资本主义精神的认识，被集权统治和计划经济所代替，这也解释了日后俄罗斯在转轨初期所经历的阵痛。对“国家”与“强权”的崇尚早在莫斯科公国时期就已形成，即包括土地所有权在内的主要财产均要臣服于国家政权的主权意志。^②从十月革命开始的俄罗斯对计划经济的笃信一直维持到苏联崩溃前夕，^③这也加大了日后转轨的难度。而匈牙利、波兰和捷克等后社会主义国家的改革者在经济转轨过程中达成的共识是，局部的改革是远远不够的，只有全面取代计划经济体制的所有元素，才能为市场体制留下生效的空间。^④曾经的政府可以在一夜

① 尼康（1605-1681）：1652-1667年任莫斯科牧首，在位期间推行宗教改革，试图统一东正教的教义和仪式，主张教权高于皇权，导致教会出现分裂，1666年尼康遭到罢黜。

② [德]马克思·韦伯：《论俄国革命》，上海：上海三联书店，2010年，第107页。

③ 张军：《“双轨制”经济学：中国的经济改革（1978-1992）》，上海，上海人民出版社，1997年，第53页。

④ [匈]雅诺什·科尔奈：《后社会主义转轨的思索》，长春：吉林人民出版社，2011年，第238页。

间坍塌，但是伴随着立宪政体的建立，要发展与之配套的各种经济机制和规则却不是一蹴而就的。比如市场经济下的各种金融规则、公司法律的建立和公民意识的转变，都需要漫长的过程，其中金融环境对转轨中俄罗斯经济的稳定有着重要的作用。在企业层面，私有产权下的企业家精神正在搭建之中，很容易受到整体金融环境的影响。而 20 世纪最后 10 年俄罗斯金融政策波动剧烈，其中一些是转轨过程中不可避免的“自发结果”，还有一些是决策者受制于外部环境被迫作出的金融政策选择。这个周期正好和俄罗斯企业适应现代市场经济的过程相重合，对后者的发展有着深远的影响。

俄罗斯企业的预算硬化过程是东欧转型国家中最缓慢的，而国家金融政策的反复又强化了这个过程。如果将企业私有化过程中的“休克疗法”思路定性为“基础失误”的话，那么金融政策则是“外延失误”，二者共同加剧了企业状况的恶化。在私有化过程中，由于国有资产并没有实现真正意义上的重新分配，而是通过全权委托银行制、抵押拍卖和国有股份委托经营制这些途径集中到了少数金融工业寡头手中，使得整个过程沦为“内部人瓜分国有资产的隐藏行为”。科尔奈认为，“国有资产必须出售给外部人，对那些支付公平价格并承诺向企业投资的人给予优先，即使出售给内部人，也必须支付合理的价格。”^①但俄罗斯的国有资产并没有出售给外部人，而是同政府关系密切的投资者以极低的代价获得了企业所有权。1994 年实行“私有化”的企业中，有 65% 的股权为内部人所掌握，外部的自然人与法人的控股只占到 21%^②，原国有企业的管理层在私有化后变成了企业的所有者。所以，改革初期并没有给企业带来新的管理层和管理理念。转轨初期，大部分俄罗斯企业没有长期的生产发展规划，提不出具体的投资战略。在这种情况下，企业改变原有的经营方式面临着诸多困难，设备陈旧、产品落后和管理缺乏效率的局面在 90 年代中前期一直难以扭转。在不完善的企业“私有化”改革基础上，俄罗斯产生了宏观金融政策摇摆和企业行为“短期化”的共生现象，金融政策反复的最直接后果就是资金短缺，导致企业“以货易货”、拖欠债

① [匈]雅诺什·科尔奈：《后社会主义转轨的思索》，长春：吉林人民出版社，2011 年，第 4 页。

② 金雁，秦晖：《十年沧桑：东欧诸国的经济社会转轨与思想变迁》，北京：东方出版社，2012 年，第 252 页。

务和融资不畅等现象的普遍化。由于资金困难，大部分俄罗斯企业选择了偏向“保守”的发展方式，运用老套的营销模式来努力扩大原有的传统产品市场，没有把注意力投向技术更新和管理增效，企业所有者的短期利益在企业发展中占据着主要地位，所以企业经营目标面临着“短期化”困境，这和原苏联时代的企业有很大的相似性，但不同的是，转型后的企业在资金枯竭时，无法获得来自政府的那种“预算软约束”方法的救助。

二、金融不稳定与企业发展困境

（一）企业的“以货易货”问题

在俄罗斯转轨初期，综合性的立法改革被经济改革有限的主张所耽搁，经济改革以任意决策权为基础，制定的决策不是被一般法律规范所指导，而是迎合特定的企业和压力集团的特别需要。表现在经济政策上，就是没有长远目标而是在“被动反应”下来制定一些不能贯彻始终的政策。俄罗斯是在宏观经济失衡、通货膨胀不断加剧的情况下实行经济转轨的。在苏联时代，通货膨胀被政府的物价控制体系所抑制，大量购买力不断积聚，结果造成产品短缺和隐蔽的通货膨胀。当价格放开以后，积累已久的通胀压力立刻释放出来。同时，加剧通货膨胀的另一个原因是国家财政赤字。根据盖达尔（Е. Т. Гайдар）的统计，俄罗斯 1992 年和 1993 年两年的财政赤字占 GDP 的比重分别为 16.1%和 8%^①，1992 年财政赤字数额高达 6,230 亿卢布^②。为了弥补财政赤字，俄罗斯央行被迫实行宽松甚至放任的货币政策，货币供应量连续增加。到 1995 年第三季度之前，广义货币供应量增长速度始终维持在 20%以上，1994 年第三季度曾达到 50%的高位。^③如表 1 所示，1996 年之前，需求价格指数始终处于高位，这导致了宏观金融的不稳定，也使企业遭遇到方方面面的困难。

① Гайдар Е.Т. Собрание сочинений том2. М. : издательский дом «дело». 2012. С. 522.

② 张军：《“双轨制”“经济学：中国的经济改革（1978-1992）》，上海：上海人民出版社，1997 年，第 58 页。

③ ГайдарЕ. Т. Собрание сочинений том2. М. : издательский дом «дело». 2012. С. 503.

表 1 俄罗斯 1993-1996 年的需求价格指数（单位：%）

年 份	需求价格指数
1993	841
1994	203
1995	131
1996	21.8

资料来源：Гайдар Е.Т. Собрание сочинений том 2. М. : издательский дом «дело». 2012. С. 508.

在市场经济活动中，货币作为交换媒介对降低交易成本、加速商品流通起着至关重要的作用。但是，当金融不稳定引起货币价值出现大幅度下跌时，交易者可能不会倾向持有货币，因为这面临着贬值风险。转轨初期，俄罗斯企业间盛行“以货易货”，就是宏观金融不稳定导致的企业规避风险的一种被迫选择。根据杰弗里·萨克斯的观点，1980年代中期以后，国际油价暴跌和俄罗斯石油工业的衰退，使得俄罗斯的外汇储备捉襟见肘。“1992年中期，设立卢布稳定基金的概念被西方七国接受，但它从没有付诸实施”^①。与波兰改革时获得国际货币基金组织和西方国家10亿美元稳定基金相比，缺乏国际援助的俄罗斯当时选择货币可兑换显然冒着巨大风险，结果是卢布始终处于不稳定当中，而国内的货币政策更是加剧了通货膨胀。市场参与者对卢布逐渐失去信心，所以“以货易货”只是俄罗斯经济转轨之初一系列改革措施引起的“并发症”之一。因为价格自由化以后，部分可兑换的货币难以达到稳定，同时剧烈的通货膨胀又不断“侵蚀”卢布作为俄罗斯基础货币的地位。相对于卢布，俄罗斯商人更倾向于持有外汇（主要是美元），而外汇的短缺使得他们不得不退而求其次——进行“以货易货”。尽管后来的货币紧缩政策遏制了通货膨胀，但是流通中的货币也出现大幅度下降，货币供应难以随着生产的复苏而增加，以货币为基础的交易难以实现。

根据亚夫林斯基（Г.А.Явлинский）的统计，政府抑制通货膨胀的尝试

^① [美]杰弗里·萨克斯：《贫穷的终结：我们时代的经济可能》，上海：上海人民出版社，2007年，第122页。

造成全面的付款混乱，1998年高达75%的商品和服务账单以“易货”和其他不能兑换成现金的形式支付。^①“以货易货”的盛行，使得俄罗斯产品市场被严重分割，并呈现出“区域性封闭”的特性。“经互会”^②的瓦解导致原有的俄罗斯企业迅速失去了出口市场。原来的国有企业依赖政府为其生产进行投入和提供销售渠道，而现在这些企业间的交易被固定在狭隘的、相互信任的基础之上。这些企业多半处于同一地区，其他地区或国外企业难以涉足，这明显违背了市场经济中的“开放竞争”特性。

其次，在企业内部，管理人员和企业的利益也难以达成一致。因为在现代经济中，企业以价格为纽带将成本和收益明晰化，而“以货易货”将成本信号阻塞，企业管理人员可以通过勾结客户夸大成交量来谋取利益，还有部分组织和个人把易货交易改为现汇交易，然后把资金秘密存入国外银行。根据王延的统计，1995年底，俄罗斯企业在国外的资金约为500亿美元，包括非法滞留国外的资金约为200亿元，其中大部分是通过易货贸易将资金转移到了海外。^③这样，伴随着企业的萧条和个人财富的膨胀，使得企业利益已经退居到企业所有者的利益之后，^④这种情况在上世纪九十年代的俄罗斯屡见不鲜。

第三，政府在“以货易货”对外贸易中扮演着重要角色，政府同许多拥有自然资源的私有企业建立了纽带。政府强迫部分私营企业向国有企业提供自然资源，然后向国外出口初级加工产品。例如，1995年俄罗斯对非独联体国家易货贸易中，原料型和初级加工产品占到出口比重的48.6%^⑤。整个过程中，私营企业几乎是免费为政府工作，因为政府应该支付的租金或购买款项往往被拖欠很久，甚至企业直至破产也拿不到这些报酬。而那些获得资

① [俄]亚夫林斯基：“俄罗斯虚假的资本主义”//《现代外国哲学社会科学文摘》，1998年第10期，第43页。

② 经互会创建于1949年，是一个相当于欧洲经济共同体的社会主义阵营的经济共同体，总部设在莫斯科，1991年6月28日该组织在布达佩斯正式宣布解散。

③ 王延：“俄罗斯易货贸易的现状问题和前景”，《东欧中亚市场研究》，1997年第1期，第10页。

④ 俄罗斯企业管理者通过公司为自己谋私的事例还有很多，例如，通过签发假发票往国外汇出资金，然后存在国外自己开设的账户里。

⑤ 王延：“俄罗斯易货贸易的现状问题和前景”，《东欧中亚市场研究》，1997年第1期，第9页。

源的国有企业生产的产品以“易货贸易”的方式供给国外市场。这些产品往往质量低劣，很难在海外市场获得稳定的市场份额。况且“易货贸易”导致即使价格低廉也难以对企业增加利润有所帮助，所以，在1998年经济危机中，即使卢布对美元贬值5倍，也难以扭转俄罗斯企业的困境。这不仅说明俄国内的金融政策间接地对企业进出口贸易造成了影响，也凸显了俄罗斯企业的低效率。在融入国际分工的过程中，俄罗斯企业急需解决的问题是摆脱后苏联时代遗留下来的政府决定需求的影响，以稳定的政策环境来激励企业生产。

（二）金融政策与企业债务的两难问题

广义的“企业债务”不仅包括企业借入的银行贷款，也包括应缴税款、拖欠企业职工工资和拖欠供货商的货款等。从1992年开始，俄罗斯越来越多的企业开始拖欠税款。如表2所示，到1996年年底，企业的税收拖欠已经占到GDP的10%。一方面是资金短缺的打击，另一方面是企业为了获得国家补贴依然使用陈旧的设备生产低劣的产品。即使是那些获得国家巨额补贴的企业，如俄罗斯柴油机厂获得了3,000万美元的国家贷款购买价格昂贵的设备，但这些设备却被装进箱子埋在雪地里，结果是“投资效益等于零，企业债务不断增加，根本开不出工资”^①，产出下降成为必然。根据布兰查德（Olivier Blanchard）的统计，俄罗斯1998年的GDP产出仅是1989年的55%^②。由于企业难以支付税款，俄罗斯在转轨初期几乎遭遇到了财政收入锐减的情况，不可能继续保持对这些企业的隐性补贴，另外这也和政府增加财政收入的初衷相左，所以政府面临一个两难选择：要么收紧对这些企业的预算约束，严格执行财政纪律，要么容忍财政预算的不平衡，所以国家的预算状况和企业的市场行为标准紧密地联系在了一起。国家的改革者希望严格的金融准则改变国有企业在经济活动中的优势地位，促进新兴的私有企业不断壮大，使得传统的“层级关系”在新兴私有企业中销声匿迹。

① [俄]阿纳托利·丘拜斯：《俄罗斯式的私有化》，北京：新华出版社，2004年，第262页。

② [美]奥利维尔·布兰查德：《宏观经济学》，北京：清华大学出版社，2010年，第561页。

预算约束也不断硬化。尽管这一过程可能是渐进的，但是事态的发展却没有按照改革者的期望进行。货币政策的改变并没有改善企业的生存环境，而是进一步加剧了企业的危机。一般情况下，国家的货币和财政政策往往会面临一个两难的境地：如果要降低通货膨胀，就必须削减公共开支、限制银行放贷，但这很可能导致生产萎缩、企业失业人数激增。政府为了安抚企业和民众，也许会容忍某种程度的通胀，于是，政府会忍不住开动印钞机，而这会导致货币政策的“动态一致性问题”，即政策在执行时没有实现当初所制定的方案，从而使得治理通胀的政策大打折扣，企业也就不会相信这种紧缩政策了。1995年以前，这种情况普遍存在于俄罗斯的宏观政策当中。由于继承了苏联时期的惯性，一方面，很大一部分俄罗斯企业生产急剧缩减，负债累累，寄希望于政府用“原来的方法”使其摆脱困境。例如“红色厂长”会向州政府不断抱怨企业艰难来获取资金，尽管这些钱对企业的发展或许已经于事无补。结果是企业难以避免破产的命运，而紧缩货币政策也没有被彻底贯彻。另一方面，则降低了企业重组的积极性，很多企业依旧使用陈旧的设备生产低劣的产品，增加产出遥遥无期。如果政府用发行债券的财政政策来代替印钞，就会挤出信贷市场上的私人投资者，从而推迟经济复苏，而利用外国贷款来为预算融资又会增加外债。俄罗斯整个90年代都在这些政策中循环往复。虽然这些问题在发达资本主义国家也存在，但在转轨初期的俄罗斯更加严重。如表3所示，坚决的、连续的政策难以贯彻，导致俄罗斯企业的平均劳动生产率从1990年的1下降到1994年的0.57。^①

表2 俄罗斯企业1993-1996年税收拖欠占GDP的百分比（单位：%）

年份	1993	1994	1995	1996
占比	1.7	2.5	3.5	10.0

资料来源：奥利维尔·布兰查德：《宏观经济学》，北京：清华大学出版社，2010年，第569页

^① [匈]雅诺什·科尔奈：《后社会主义转轨的思索》，长春：吉林人民出版社，2011年1月，第126页。

表 3 俄罗斯企业的平均劳动生产率（GDP/就业）

年 份	1990	1991	1992	1993	1994
平均劳动生产率	1.00	0.89	0.74	0.66	0.57

资料来源：雅诺什·科尔奈：《后社会主义转轨的思索》，长春：吉林人民出版社，2011年1月，第126页。

表 4 俄罗斯企业 1993-2000 年债务拖欠占 GDP 的百分比（单位：%）

年 份	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
占 比	10.3	15.7	16.2	25.1	31.0	41.7	25.8	19.1

资料来源：E. T. Гайдар：собрание сочинений том 3. М.：издательский дом «дело». 2012. с. 436.

为了遏制通货膨胀，从1994年第四季度起，俄罗斯开始实行紧缩货币政策。1995年初通胀趋于稳定，但是企业产出下降的情况依然没有改变，货币供应量的急剧缩减与产出减少形成恶性循环：紧缩的货币政策→货币供应量不足→企业拖欠债务支付→投资下降→产出下降。根据表4所示，俄罗斯企业的逾期未支付债务占GDP的比例从1993年到2000年始终维持在高位，其中1998年更是达到了惊人的41.7%。企业的债务拖欠直接影响到国家的财政稳定。在宏观经济学“政府两时期模型”中，政府的当期财政支出由两部分组成，即税收和发行债券；而未来的政府支出则由未来政府购买和上一期的债券本息组成，而资金来源是未来的税收流。两个时期的政府支出可以合并成一个单一的限制预算约束，即政府通过向其居民和企业收税，最终会还清债务，但这必须具备一定的前提条件，即企业必须成为最主要的税收来源。事实上，当时普遍负债率高的俄罗斯企业难以承担这一角色。

执政者明白，在1996年大选之前用增加企业税收和宽松的货币政策稀释债务以弥补财政支出居高不下的境况，将面临企业和选民的极大反感，其中通胀政策引起的反弹会更大。从长期看，根据弗里德曼—卢卡斯货币意外

模型，^①在信息不充分的条件下，通胀率的提高只会在短期内增加企业产出，长期产出会下降到趋势水平，从而导致“滞涨”。为了避免长期滞涨，没有税收保障的俄罗斯政府开始发行大量国债来平衡预算，但这会换来企业的长期低迷和债务拖欠危机的持续。解决国家财政和企业债务的两难，国家宏观经济基本面必须要具备一定的条件。盖达尔认为，短期内紧缩的货币政策和宽松的财政政策可以相互配合，以实现经济增长并实现企业复苏，但是两者必须建立在一定的基础之上：低通货膨胀，银行不存在流动性短缺，政府必须维护尽可能低的财政支出来消除预算不平衡，找到新的经济增长引擎。^②在没有实现上述目标的基础上发行国家债券来增加财政支出，未来可能的结果是重新回到“通胀经济”的轨道上。^③俄罗斯现实的经济环境很难满足上述条件，对卢布的不信任注定了市场上的流动性短缺。收入方面，紧缩性货币政策使得企业没有足够的资金在二级市场上支撑数目庞大的国家债券，所以俄罗斯政府开始面向国外金融机构发行大量债券，不断积累的外债增加了金融市场波动的风险，也影响了整个实体经济的活跃度。支出方面，从1995年起，俄罗斯财政支出呈现一个加速上行的态势，1997年比1995年增加了4个百分点，而同期财政收入只增加了2个百分点，^④这无法满足盖达尔提出的前提条件，所以政策效果没有达到预期目标。当政府试图通过压缩财政支出来硬化企业预算约束时，大批原先依靠补贴的“僵尸”企业开始破产。如表5所示，俄罗斯企业的破产数量从1993年的74家飙升到2000年的10,485家。宏观政策环境没有造就企业的“创造性毁灭”过程，“熊彼特式”的富有创新性的企业和企业家没有出现^⑤，那些避免了破产的企业效率和资金状况也普遍不佳，由税收支付困难等造成的国家财政收入占GDP的比重不断下降，想实现“缩减政府支出来消除财政赤字”，受到了实体经济情况的严重掣肘。

① 现实通胀率与企业部门预期通胀率的差异导致实际工资上涨的假象，在短期内可能增加就业和产出，但在长期，当企业将预期通胀率提高到现实大小时，产出会回归到原来的水平甚至持续下降。

② 盖达尔 E. Т. Собрание сочинений том 3. М.: издательский дом «дело». 2012. С. 438.

③ 1998年俄罗斯虽然避免了这个结果，但却付出了更大的经济代价来解决债务危机。

④ 盖达尔 E. Т. Собрание сочинений том 2. М.: издательский дом «дело». 2012. С. 574.

⑤ Эрик Райнерт: Забытые уроки прошлых успехов // Эксперт. 2010. №1. С. 17.

表5 俄罗斯企业的破产数量（1993-2000年）

年份	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
数量	74	231	716	1226	2269	2628	5959	10485

资料来源：E. T. Гайдар：собрание сочинений том 3. М.：издательский дом «дело». 2012. с. 436.

（三）金融市场与企业发展的不平衡

金融政策管理的有效性是衡量企业预算约束硬化的指标之一，它代表了金融系统各个环节对企业行为的“辐射”作用。科尔奈的数据显示，相较于东欧其他转轨国家，俄罗斯银行系统金融管理的有效性为2+，排在选出的10个国家的倒数第2位。由于政府在推动建设富有效率的金融体系方面不作为，俄罗斯整个金融系统被大型金融工业集团所主导，银行在运用贷款技术以及设计适合一般私营企业贷款产品和管理贷款方面缺乏动力。

表6 1998年东欧转轨国家金融管理的有效性（银行系统）

国家	匈牙利	保加利亚	波兰	爱沙尼亚	克罗地亚	斯洛文尼亚	拉脱维亚	捷克	俄罗斯	乌克兰
有效性	4	4-	3	3	3	3	3	3-	2+	2

资料来源：雅诺什·科尔奈：《后社会主义转轨的思索》，长春：吉林人民出版社，2011年1月，第131页。

同生产型企业一样，转轨过程中的银行改革也非常重要。在苏联时代，不仅银行没有充分行使其职能，而且，获得贷款的企业也并不把银行当银行，因为企业和银行都控制在政府手里，政府通过信贷控制来规划企业生产，企业对银行的负债仿佛只是左口袋欠右口袋的钱。对于转轨过程中的银行改革，斯蒂格利茨（J.Stiglitz）曾进行过专门的讨论。他认为，东欧民主化过程中，在设计资本市场尤其是银行体系时面临艰难的选择，这不仅会影响到

资本配置效率，而且会波及到宏观经济的稳定和经济绩效。^①斯蒂格利茨认为，首先，政府要在市场原则的基础上进行信贷分配并不容易。贯穿整个20世纪，俄罗斯都是通过集中再分配来解决经济发展问题的，这种机制支配着苏联时代的整个经济体系。尽管资金分配的必要性总是由发展工业这一目标决定，但是没有健全的市场体系，金融资源就不可能有效地聚集和分配。旧体制的惯性和新体制的创立所形成的“机制性碰撞”，反映在转轨初期俄罗斯银行艰难的转变过程中，这种特殊的金融环境也造成了特殊的企业行为。

在一般资本主义国家，政府靠间接调节机制来控制信贷总量，即公开市场操作、再贴现率和准备金等货币政策。但在俄罗斯经济转轨初期，当经济下滑时，由于经济面临着大量的不确定性，上述工具与信贷分配之间的关系变得异常脆弱，政府面临艰难的抉择。这时，对信贷数量的直接控制或许会走上前台。例如，1992年后半年，为了维持濒临破产的国有企业，保证这些企业向其职工正常付薪，俄罗斯中央银行将数额巨大的贷款发给了这些企业，尽管这些企业从“技术上”已经无可救药。其次，在前社会主义制度下，国家垄断金融系统，不把创造鼓励的竞争环境作为一种政策工具，所以形成有效的竞争是一项困难的工作。而转轨初期的东欧国家建立了自由竞争的银行发展环境，因为银行之间的竞争与其他部门的竞争同样重要。但是，俄罗斯转轨初期，银行部门却呈现出限制竞争的倾向，政府对金融工业集团与一般银行区别对待，致使银行系统的发展偏离了审慎的银行管理制度。金融工业集团脱胎于国有资产的“内部人交易”，并不面向分散的民间资本，同时利用其种种优势地位挤压中小企业的生存空间。到90年代中后期，俄罗斯大型金融工业集团与中小企业出现了明显分化。金融工业集团往往拥有政治集团的支持，在吸引外国投资、引进先进技术和获得国家资金支持方面拥有优势地位。比如，1996年，在俄罗斯投资平均下降18%的情况下，15个金融工业集团投资增长率却达到250%。^②金融工业集团最重要的特征是集

① [美]约瑟夫·E·斯蒂格利茨：《社会主义向何处去—经济体制转型的理论及证据》，长春，吉林人民出版社，2011年，第237页。

② 金雁，秦晖：《十年沧桑：东欧诸国的经济社会转轨与思想变迁》，北京：东方出版社，2012年，第229页。

金融与工业于一体，规模庞大而且企业和金融相互渗透。其前身大部分是私有银行，比如别列佐夫斯基（Б.А.Березовский）、霍多尔科夫斯基（М.Б.Ходорковский）和弗里德曼（М.М.Фридман）都拥有自己的银行。^①持有大量存款的金融工业集团并不偏好将资金贷给企业尤其是俄罗斯中小企业，而是投向回报更高的短期国家债券，这导致了俄罗斯企业的长期“缺血”。投资萎缩加剧了俄罗斯中小企业的景气，而融资渠道不畅加快了企业现金流的枯竭。金融危机前的1997年，俄罗斯商业银行对企业的贷款占GDP的比重为8%，比1991年下降了76%，^②由于中小企业获取资金困难，直接影响到了投资问题，资金短缺使得企业没有能力补充经营资本。如表7所示，从1997年到1999年，俄罗斯中小企业的固定资产投资额逐年下滑，占社会固定资产总额的比重从5.4%下降到2.7%。尽管2000年投资额有所上升，但是占社会固定资产总额总量的比重却下降了0.1个百分点，其中建筑业部门下滑最为明显。^③由于大规模的工业投资计划无从实现，导致俄罗斯企业在上世纪90年代的技术改进和设备更新极为缓慢，1997年工业资产折旧率超过50%，工业设备平均使用周期达到32年，比1985年增加了4.1年，比1970年增加了8年。^④另一方面，政府支持的、拥有庞大资金的金融工业集团在金融市场上进行风险很高的投机活动，这些活动和1998年俄罗斯的金融危机有密切联系。银行存款的短缺，影响到转轨时期企业的重组和发展。这个时期企业所需的资本远远大于社会所能提供的存款资源。设备需要更新，企业退休员工的养老金需要支付，改组后的企业需要新的投资，但这一切却很难实现。由于对卢布和俄罗斯金融系统的信心不足，银行即使以高利率也难以动员到普通居民的存款，人们更倾向于持有美元和不动产。这个时期，俄罗斯仍以制造业企业为主。与服务型行业不同，制造企业需要专门的技术、人才和大量的资金，遗憾的是，这些要素俄罗斯都很缺乏。银行除了

① 王建丰：“俄罗斯转型时期的资本市场转型研究”，辽宁大学博士毕业论文，2008年，第43页。

② 同上。

③ 徐昱东：《俄罗斯中小企业发展研究》，北京，中国社会科学出版社，2010年，第81页。

④ Нуреев Р.М. Экономика развития : модели становления рыночной экономики. М. :Издательство НОРМА, 2008. С.570.

存款匮乏外，另一个问题是缺乏放贷经验或现代金融操作技术。计划经济时代银行在政府手中，没有破产的威胁，即使积累了巨额隐性负债也可由政府以“补贴”的形式来弥补。但现在银行的这种优势已不复存在，银行将以更加审慎的态度来对待要求贷款的企业，结果是企业生产不断萎缩，导致俄罗斯在转轨时期的GDP相对于苏联时代急剧下降。如表8所示，1992年相对上一年下降了14.5个百分点，1993年下降了8.7个百分点。

表7 俄罗斯小企业固定资产投资（单位：亿卢布）

年份	1997	1998	1999	2000
投资额	221.0	192.7	178.9	297.7
占总量比重（%）	5.4%	5.5%	2.7%	2.6%

资料来源：徐显东：《俄罗斯中小企业发展研究》，北京，中国社会科学出版社，2010年，第81页。

表8 俄罗斯经济转轨时期的GDP增长率（单位：%）

年代	1992	1993	1994	1995	1996	1997
增长率	-14.5	-8.7	-12.7	-4.1	-3.5	0.4

资料来源：E. T. Гайдар: собрание сочинений том2. М.: издательский дом «дело». 2012. с. 567.

俄罗斯企业融资困难的高峰期是1998年。当时，俄罗斯面临短期国家债券和国外债务的双重压力。债务危机下，俄罗斯政府的金融政策导致了银行流动性危机。在90年代中期通货膨胀稍微得到控制以后，如果俄罗斯继续通过印发钞票来舒缓银行流动性危机以解决企业融资困难，必将使得先前的紧缩政策功亏一篑，所以发行国家债券成了重要的资金来源。到1998年第二季度，俄罗斯发行的短期国家债券达到1800亿卢布，^①1998年8月外债总额达到1300亿美元，但是这些资金大部分用于稳定卢布汇率，对俄罗斯企业的改革和发展所起的作用非常有限。同时，政府鼓励银行购买国家债

① Быков П.Были такие ГКО// Эксперт. 2009. №1. С. 89.

券。在实体经济脆弱不堪的时候，金融系统不畏被“做空”的风险，把大量资金投向债券市场。到1997年，银行持有的国债达到其资产的30%，其中储蓄银行持有国债的比重高达60%，而俄罗斯居民71%的储蓄集中在储蓄银行，这样就切断了储蓄与企业资本的联系，^①企业融资环境愈发恶劣。1998年，俄罗斯出现了短期国家债券支付危机。1998年7月，短期债券收益率飙升至150%^②，卢布贬值的压力骤增，资金开始撤出俄罗斯，俄罗斯政府拒绝通过通货膨胀和对私人银行再融资来解决流动性困难，也没有借鉴东南亚国家实行资金输出限制。政府同时拒绝实施宽松的货币政策。为了维持卢布汇率，央行用外汇储备对冲和向国际货币基金组织求援来应付债务危机。结果，基金组织38亿美元的援助仅支撑了3个星期，2000亿美元的外汇储备也面临枯竭，政府最后被迫宣布卢布对美元贬值，从1998年8月的1美元兑换6.2卢布，下跌到1998年底的1美元兑换21卢布，贬值3.3倍。危机中，银行系统受到巨大打击，流动性危机迫使一年期存款利率达到130%，隔夜拆借利率达到165%，大量私人银行倒闭，导致了严重的企业萧条，从1997年夏到1998年9月，俄罗斯工业企业产出下滑11%。^③

在1999年以前，俄罗斯证券市场发展滞后。相较于国外直接融资机构，俄罗斯证券市场呈现出落后和不稳定的特点。俄罗斯企业很难通过股票、期货和公司债券的方式来实现投融资计划和资源的有效配置。金融危机前的1997年夏天，俄罗斯股票市场交易总额为1,115亿美元，^④日交易量为1.5亿美元左右，仅为同期美国日股票交易额的十分之一。俄罗斯1996年开始允许发行公司债券，到1999年夏，共有50家公司发行了总额为25亿美元的公司债券。^⑤这些公司大部分是涉及石油、钢铁等大宗能源的企业，这些企业一般同时在股票和债券市场上上市交易，而一般中小型企业很难通过发行公司债券来筹集资金。

① 徐坡岭，王建丰，卢绍君：“俄罗斯资本市场发展及其有效性分析”，《俄罗斯研究》，2007年第6期，第55页。

② Быков П. Были такие ГКО// Эксперт. 2009. №1. С. 89.

③ Там же.

④ Федякина Л.Н.Международные финансы. М. : ЗАО Издательский дом «Питер», 2005. С. 523.

⑤ Там же. С. 526.

另一种重要的融资渠道是通过开发性金融机构，包括开发银行、工业发展银行、创新基金和区域发展基金等机构。开发性金融机构大部分由政府设立，并运用公共预算中的财政资源来支持企业创新和发展。在经济转型之初，改革重点在于为市场经济建立制度基础，提高宏观经济的稳定性，而不是刺激经济发展，所以俄罗斯政府对产业政策即任何形式的开发性金融机构持怀疑态度。另外，当时俄罗斯财政能力十分低下，导致所有以培育企业为目标的适量财政资源的集聚都几乎不可能实现，因为最主要的目标是解决眼下的问题。俄罗斯 1992 年建立的第一家开发银行于 1998 年破产，仅维持了 6 年。所以，2000 年以前，开发性金融机构没有得到充分发展。即使是现在，俄罗斯开发金融机构也没有很好实现其两个主要目标：促进中小企业发展和支持科技创新。^①这不能仅仅指责开发性金融机构，因为俄罗斯的整个金融环境就是这样，它已严重妨碍俄罗斯企业在高新科技领域的发展。

三、结论

转轨初期的俄罗斯企业从总体趋势上来看，预算约束不断硬化。这一过程受到很多因素的影响：首先是改革初期的“休克疗法”对企业的行为反应产生了长远的影响，促使日后企业构建起产权的基本形态和发展路径。其次是企业对政府宏观经济政策的总体反应，而其中金融环境是否稳定又决定了企业的整体生存状况。转轨初期的通货膨胀使得政府开始紧缩银根，在减少需求的同时也减少了供给，这对于缓解通胀压力起到了正面作用，紧缩的货币政策带来的负面效应也在很大程度上被抵消了。但是，在此基础上衍生出的企业债务拖欠、支付困难、高失业率、税收被侵蚀、大型金融机构投机成风和企业融资困难等一系列棘手问题，又与俄罗斯政府在维护宏观经济稳定所构建的金融环境有着直接或间接的关系。主张激进的休克疗法的专家认为，这些现象是俄罗斯跨入资本主义的必经之路。而之所以拒绝渐进式改革，是因为渐进式改革往往与长期的腐败共生，在渐进式改革下，企业控制者成

^① [俄]亚历山大·利布曼，安娜·阿巴里亚：《金砖四国开发性金融发展研究》，上海，上海人民出版社，2013 年，第 34 页。

为特权阶层并进一步垄断政治权力。但是，“休克疗法”并没有使俄罗斯企业表现出政策主导者所预言的效率，与东欧其他转轨国家相比，俄罗斯企业转型所付出的代价要大得多，时间要长得多。同时，明显的政策失误也延缓了转型过程。斯蒂格利茨认为，如果社会资本存量能够有效流动，整个经济体系尤其是企业的行为会更有效率。^①但是俄罗斯的金融环境并没有促进资本存量的流动，企业也就无法实现资源的有效配置。摆在俄罗斯面前的问题是，一旦确立了一种金融结构和整体政策倾向，想在短时间内改变它是很困难的，企业也将根据该导向生存和发展。所以，通过企业私有化来推动市场经济的良好运行进程，需要一个稳定的金融环境，这不仅对于俄罗斯，对于其他正在转型或将要转型的国家都有重要意义。

【Abstract】 In the early of Russian economic transition, development of enterprises encountered various difficulties. On the one hand, it is caused by imperfect reform mechanism. On the other hand, during this period, Russian government had some coordination problems with enterprises in implementing financial policies and developing financial markets, making it extremely difficult for macro-financial environment and enterprise development in compatibility. All these difficulties have played direct or indirect roles in triggering the outbreak of the financial crisis in Russia. Meanwhile, the developing dilemma of enterprises was also a part of “transition pains” during Russian transition.

【Key Words】 Economic Transition, Financial Environment, Dilemmas against Enterprises, Budget Constraints

【Аннотация】 На раннем этапе трансформации экономики в России развитие предприятий столкнулось с многочисленными трудностями, с одной стороны, это было вызвано несовершенным механизмом реформы, а с другой стороны, в данный период между проводимой правительством России денежно-кредитной политикой, развитием финансового рынка и

^① [美]约瑟夫·E·斯蒂格利茨：《社会主义向何处去—经济体制转型的理论与证据》，长春，吉林人民出版社，2011年，第294页。

предприятиями существовали некоторые координационные проблемы, что сделало чрезвычайно трудной возможность совместимости макро-финансовой среды и развития предпринимательства, данный ряд проблем имеет прямое или косвенное индукционное воздействие на вспышку финансового кризиса в России, одновременно, трудности развития предприятий также являются составной частью переживаемой Россией «трансформационной боли» в процессе трансформации экономики .

【 Ключевые слова 】 Трансформация экономики, финансовая среда, трудности предприятий, бюджетные ограничения

(责任编辑 阎德学)

俄罗斯的外汇储备与欧亚经济一体化*

张聪明**

【内容提要】后苏联空间的欧亚经济一体化，是俄罗斯加强和巩固其世界地位的具有重大战略意义、同其国家发展前景息息相关的问题。从实践上看，欧亚一体化正处在一个关键时期。根据欧洲一体化的经验，一体化的建立和完善是需要财政支持的。俄罗斯要主导欧亚一体化进程，势必也要付出相应的代价。那么，俄罗斯有付出这个代价的能力吗？回答是肯定的。对俄罗斯外汇储备的性质、来源、结构和规模、常规作用的分析表明，俄罗斯的外汇储备是超储的。在一定条件下，外汇储备可以为俄罗斯推进欧亚经济一体化提供财政支持。同时，外汇储备在这个方向上的支出，也可能是俄罗斯提高外汇储备使用效率的一种战略选择。

【关键词】欧亚经济一体化 俄罗斯外汇储备 俄罗斯财政

【中图分类号】D815; F835.12 **【文章标识】**A **【文章编号】**1009-721X(2014)04-0131-(34)

2012年4月，时任俄罗斯联邦政府总理的普京在政府工作报告中指出：俄罗斯应该集中精力解决具有重大战略意义、并同国家历史性前景息息相关的问题。他把这种问题具体化为五个优先方向，其中之一，就是通过建立欧亚联盟和实现后苏联空间新的一体化等手段，来加强和巩固俄罗斯的世界地位。他说，“在我看来，成立关税同盟和统一经济区，是自苏联解体以来后

* 感谢匿名审稿人的意见，文章的疏漏与不足由作者负责。

** 张聪明，中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所，研究员。

苏联地区极其重要的地缘政治和一体化大事……我们的下一步措施是从2015年开始启动欧亚经济联盟计划。”^①

一、俄罗斯主导的欧亚经济一体化进程

实际上，在前苏联地区，俄罗斯主导的一体化计划前后已经有了三个。第一，俄罗斯和白俄罗斯联盟；第二，由俄罗斯、白俄罗斯、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦参加的欧亚经济共同体；第三，俄罗斯、白俄罗斯和哈萨克斯坦三国参加的关税同盟。它们之间的关系是：俄白联盟的经济贸易内容转入了关税同盟；欧亚经济共同体一方面包含了俄、白、哈三国创建的关税同盟，另一方面，其他两国与关税同盟三国在自由贸易协定框架下开展合作，条件成熟后，可能加入关税同盟。在实践中，俄白哈关税同盟是经济一体化的核心。^②而关税同盟又进一步发展成了“统一经济空间”，“统一经济空间”又在进一步向欧亚经济联盟过渡。

2009年11月27日，俄罗斯、白俄罗斯、哈萨克斯坦三国元首在白俄罗斯首都明斯克，就建立关税同盟议题举行了高层会议，并共同签署了关于建立关税同盟的一系列文件。三方决定，从2010年1月1日起，实施统一的关税（关税税率、关税限额使用机制、优惠和特惠体系以及统一的对第三国禁止或限制进出口的商品清单）。

“同盟”最高领导机构暨欧亚经济共同体最高机构，是由成员国国家元首和政府首脑组成的“跨国委员会”。“关税同盟委员会”是同盟唯一的常设协调机构，拥有处理有关同盟运作的一切事务的权力。

俄罗斯和哈萨克斯坦率先达成一致意见，自2010年7月1日起，在双边基础上开始实施关税同盟《海关法》。^③2011年4月1日俄白两国间、7月1日哈俄两国间撤关留卡，关税同盟形成共同关境。^④

根据三国总统于2009年11月份所作的决定，三国关税同盟应该在2012

① 转引自程亦军：“后苏联空间一体化前景暗淡”，《俄罗斯学刊》，2013年第1期。

② 李新：“俄罗斯推进欧亚经济一体化战略分析”，《学术交流》，2010年10期。

③ <http://kz.mofcom.gov.cn/article/ddgk/h/201005/20100506940439.shtml>

④ <http://kz.mofcom.gov.cn/article/ddgk/h/201103/20110307454165.shtml>

年 1 月 1 日开始过渡到统一经济空间，其部分相关协议应在 2011 年 7 月 1 日前生效。统一经济空间的一体化水平比关税同盟更高，它不仅涉及货物自由流通，还涉及服务、劳务、资金等的自由流通，以及协调一系列关键经济领域的政策。

2011 年 11 月 18 日，在莫斯科克里姆林宫举行了“最高欧亚经济委员会”第一次会议。俄罗斯联邦、白俄罗斯、哈萨克斯坦总统签署了有关一体化新阶段的系列文件，包括《欧亚经济一体化宣言》、《欧亚经济委员会条约》以及《欧亚经济委员会章程》。这标志着俄白哈三国经济一体化进入新阶段。

《欧亚经济一体化宣言》宣布，俄白哈三国在世贸组织的原则和标准基础上，开始了一体化的新阶段——创建“统一经济空间”。该“空间”将对其他国家开放，其最终目标是建立统一的政治、经济、军事、海关和人文空间的“欧亚经济联盟（Евразийский экономический союз ЕЭС）”。该联盟将建立统一的银行，发行统一的货币，实行统一的宏观经济政策。

按照相关规定，“欧亚经济委员会”是一个超国家常设机构，于 2012 年 1 月 1 日起开始工作，负责关税同盟以及统一经济空间框架内的一体化进程。委员会内设两个级别的机构——“委员会理事会（Совет комиссии）”和“委员会全体会议（Коллегия комиссии）”。委员会理事会由成员国副总理级别官员组成，负责总体协调关税同盟和统一经济空间内的一体化进程；委员会全体会议为执行机构，负责具体研究一体化的相关问题。

统一经济空间的最高机构为“最高欧亚经济委员会（Высший евразийский экономический совет）”，由各成员国国家元首和政府首脑组成。欧亚经济委员会将执行最高委员会的决定，并可依据最高委员会的授权，签署国际条约或向第三国和国际组织派驻代表。^①

从 2012 年 2 月 1 日起，欧亚经济委员会取代关税同盟委员会，成为关税同盟和统一经济空间的管理机构。

2014 年 2 月初，白俄罗斯第一副总理谢马什科称，建立欧亚经济联盟条约的草案已经草拟完毕。在此之前，俄罗斯总统普京于 2013 年 12 月称，

① <http://kz.mofcom.gov.cn/article/ddgk/h/201111/20111107838009.shtml>

俄白哈三国应在 2014 年 5 月前签署建立欧亚经济联盟的条约。^①2015 年 1 月，三国将进入欧亚一体化的高级阶段——欧亚经济联盟。

在未来，如果进展顺利，欧亚经济联盟还会向欧亚联盟发展。按照普京 2011 年 10 月 3 日在《消息报》上发表的文章，普京有在前苏联地区建立欧亚联盟的设想。那将是类似于欧盟的一个超国家联合体，将是未来世界格局中新一极。

二、欧亚经济一体化需要俄罗斯承担财政义务

前文述及，俄罗斯总统普京把通过建立欧亚联盟、实现后苏联空间新的一体化，看作是加强和巩固俄罗斯世界地位的具有重大战略意义的、同国家历史性前景息息相关的问题。那么，在相当长的一段时期内，主导和推动欧亚经济一体化将是国家意志的体现。也正因为如此，俄罗斯将不得不付出相应的代价，承担相应的财政义务。所谓欲取之，必先予之。

根据欧洲一体化的经验，在欧盟的预算资金中，绝大部分用于共同农业政策、地区发展基金、团结（凝聚）基金等领域。目的是缩小经济落后的成员国和地区与经济发达地区的发展差距，其中相当一部分资金是不需要偿还的。这体现了富国帮助穷国、大国帮助小国的团结互助、合作共赢精神，促进了不同民族国家人民的和谐相处与融合，增强了欧盟国家间的凝聚力。^②

单就结构基金来说，欧盟先后设立了 4 项，分别是：欧洲地区开发基金、欧洲社会基金、欧洲农业保证及指导基金（其中的指导基金部分）和欧洲渔业指导基金。其理念基础是，任何地区经济的落后和困难，都是由于原有经济结构与经济发展的需要发生偏差造成的，所以，要改变这种偏差就必须调整经济结构。

结构基金向人均收入不足欧盟平均水平 3/4 的落后地区、严重受工业衰退影响的地区、面临困境的农村地区和人烟稀少的地区提供援助。同时，结构基金还对生产性项目、基础设施项目、地区内在潜力的开发、人力资源等

① <http://kz.mofcom.gov.cn/article/ddgk/h/201402/20140200482193.shtml>

② <http://yingyu.100xuexi.com/view/specdata/20100607/11E9CF49-226E-4281-AB8D-F7FB603583C3.html>

4类开发项目，给予优先财政补贴。^①

考虑到欧亚经济一体化成员国和潜在成员国之间经济结构、发展水平差异巨大，由某个一体化机构提供可持续的财政支持就显得尤为重要。但实际上，欧亚一体化的进展，尚未形成类似欧盟那样的预算制度和可观的预算资金。哈萨克斯坦和白俄罗斯两国经济力量有限，唯一能够指望的就是俄罗斯。

在欧亚经济一体化的过程中，俄罗斯是主导者和积极推动者。因而，也应该由俄罗斯来承担推动一体化必不可少的财政义务。问题是，俄罗斯有这个能力吗？

回答是，有。那就是俄罗斯联邦的超储的外汇储备。

三、俄罗斯的外汇储备：概念

（一）俄罗斯的外汇储备

俄罗斯的国际储备，是俄罗斯联邦中央银行和联邦政府可以随时支配的高流动性的外部资产。

俄罗斯的国际储备由外汇、国家掌握的特别提款权（SDR），在国际货币基金组织的储备头寸和货币黄金构成。

其中外汇包括：外国货币；往来对应账户（包括未分配的黄金账户）上的余额；存在外国中央银行、国际结算银行、非居民吸收存款公司的初始到期日一年的存款（包括黄金存款）；非居民发行的债券；反向回购协议下的贷款；一年期的针对非居民的其他金融索取权。在证券借贷交易中提供给交易柜台的证券被计入国际储备之中。

特别提款权是由国际货币基金组织创造并分配给成员国的国际储备资产，俄罗斯的特别提款权是指“基金组织”特别提款权部俄罗斯联邦账户上的由俄罗斯持有的特别提款权余额。

在国际货币基金组织存储的储备头寸，是指俄罗斯在基金组织的储备部分的提款权余额，再加上向基金组织提供的可兑换货币贷款余额。

由俄罗斯联邦政府和中央银行持有的纯度为 99.5%—100%的标准金条

^① <http://www.people.com.cn/GB/guojj/24/20010622/494482.html>

和金币，由库藏，在途和已分配账户组成。

以俄罗斯卢布为计价单位的外币，其价值用外币的官方汇率转换成美元。黄金的参考价由俄罗斯中央银行制定。

需要特别指出的是，俄罗斯联邦国家储备基金、国家福利基金账户上的以外汇命名计价、存在中央银行且由中央银行投资于外国金融资产上的资产包括在俄罗斯的国际储备之中。^①

（二）外汇储备的内涵与外延：俄罗斯的特点

从内涵来看，俄罗斯的国际储备是俄罗斯联邦中央银行和联邦政府可以随时支配的高流动性的外部资产。俄罗斯的外汇储备所有者有两个，即联邦中央银行和联邦政府。

与此相联系，在外延方面，俄罗斯的外汇储备包括国家主权基金——国家储备基金和国家福利金账户上的以外汇命名计价、存在中央银行且由中央银行投资于外国金融资产上的资产。从性质上说，这是基于税收的财政收入，所有权属于政府（财政部）。

四、俄罗斯的外汇储备：来源

（一）国际收支关系下的外汇储备

可以通过国际收支关系考察一国的外汇储备。中国经济学家余永定先生从国民收入核算恒等式 $Y=C+I+G$ 入手，考虑开放经济的特点，引入对外经济交往因素（贸易和资本流动），设定了一组关系式，^②用来考察国际收支和外汇储备之间的关系。

$$GDP=C+I+G+X-M \quad (1)$$

$$GDP=GNP+Ya=C+I+G+X-M \quad (2)$$

$$GNP=C+S+T \quad (3)$$

① http://www.cbr.ru/eng/hd_base/default.aspx?Prtid=mrrf_m

② 余永定：《见证失衡—双顺差、人民币汇率和美元陷阱》，北京：三联书店，2010年，第28-29、35页。

$$I - [S + (T - G)] \equiv M - X + Y_a \quad (4)$$

$$I - [S + (T - G)] \equiv M - X \quad (4')$$

$$LTC + STC - \Delta F \equiv M - X + Y_a \quad (5)$$

$$LTC + STC - [\Delta F + (M - X)] \equiv 0 \quad (6)$$

从式（5）、（6）可进一步推出：

$$LTC + STC - (M - X) - Y_a \equiv \Delta F \quad (5')$$

$$LTC + STC - (M - X) \equiv \Delta F \quad (6')$$

其中，Y 为一国一定时期的总产出（GDP），C 为消费，I 为投资，G 为政府支出，X 为出口总值，M 为进口总值，X—M 为净出口，M—X 为贸易逆差，Y_a 为 国外投资者的投资收入，S 为私人储蓄，T 为政府税收，LTC（Long-Term Capital）为长期资本，STC 为短期资本，ΔF 为外汇储备，GNP 为国民生产总值。

从式（5'）可知，一国外汇储备的规模受流入该国的长期资本、短期资本^①、贸易逆差、国外投资者的投资收入等因素影响。如果不考虑国外投资者的投资收入，贸易逆差与经常账户逆差统一，能够影响一国外汇储备的主要是贸易逆差（经常账户逆差）、流入该国的长期资本和短期资本（6'）。

余永定先生进一步归纳了资本净流入、贸易逆差和外汇储备之间的五种结合状态，即（1）外汇储备不变，贸易有逆差；（2）外汇储备增加，贸易有逆差；（3）外汇储备增加，贸易有顺差，但外汇储备的增加幅度大于外贸顺差的幅度（外贸是顺差、资本项目也是顺差）；（4）外汇储备增加，外贸平衡；（5）外汇储备减少，外贸有逆差，但外贸逆差的幅度大于外汇储备减少的幅度。^②

那么，俄罗斯的外汇储备情形如何呢？

（二）俄罗斯外汇储备的来源

俄罗斯是脱胎于苏联的转轨国家。1991 年 12 月 25 日，苏联解体，俄

① 长期资本（流入）指直接投资、长期证券投资和银行长期贷款等；短期资本（流入）指各种形式的短期资本流入，包括外国进出口银行的出口信贷。

② 余永定：《见证失衡—双顺差、人民币汇率和美元陷阱》，第 28-29、36 页。

罗斯以主权国家的身份走上历史舞台。转型之初的艰难表现在各个方面。就外汇储备来说，1993年只有89亿美元。1994年更少，为65亿美元。到1995年，情况稍微有所改观，外汇储备达到172亿美元。2000年后，受新兴经济体在世界经济中的地位上升，以及对外贸易规模的扩大和能源价格上涨等一系列因素影响，俄罗斯外汇储备的规模才有了迅速增长（见表1、图1、图2），峰值是2008年8月初的5,975亿美元（表1中2008年的数值是期末值，也就是12月31日的累计存量。）。^①

表1 俄罗斯的外汇储备和主权基金变化情况表（期末数据，单位：亿美元）

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
外汇储备	89	65	172	153	178	122	125	280	366	478	769
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
外汇储备	1,245	1,822	3,037	4,788	4,263	4,395	4,794	4,987	5,376	5,156	
主权基金			891	1,568	2,251	1,521	1,139	1,120	1,507	1,750	

资料来源：http://www.minfin.ru/en/nationalwealthfund/statistics/amount/index.php?id_4=5830；http://www.cbr.ru/eng/hd_base/default.aspx?Prtid=mrrf_m；http://www.minfin.ru/en/reservefund/statistics/amount/index.php?id_4=5817

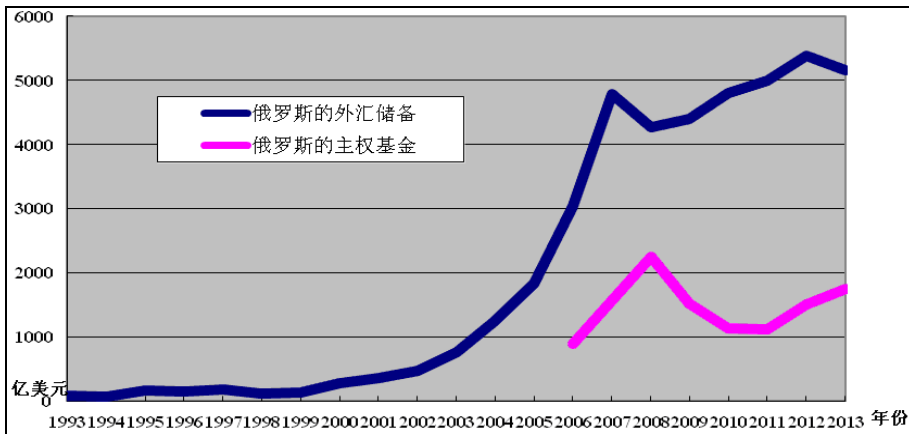


图1 俄罗斯联邦外汇储备和主权基金变化图

资料来源：http://www.minfin.ru/en/nationalwealthfund/statistics/amount/index.php?id_4=5830；http://www.cbr.ru/eng/hd_base/default.aspx?Prtid=mrrf_m；http://www.minfin.ru/en/reservefund/statistics/amount/index.php?id_4=5817

^① Y. Gaidar and others, *Russian economy in 2008 (issue 30): Trends and outlooks*, M.: IET, 2009, p.29.

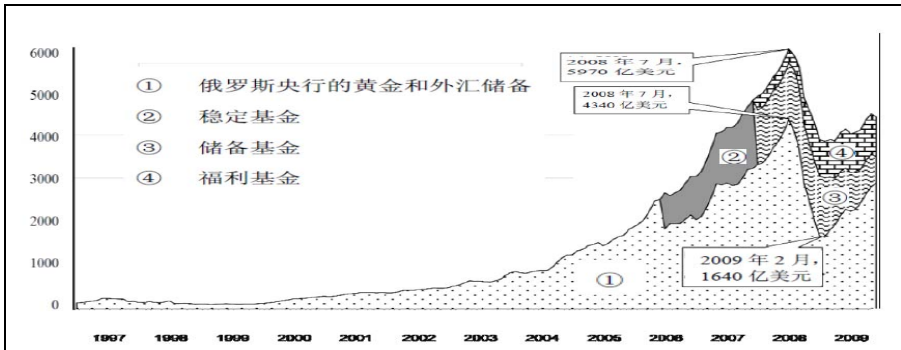


图 2 俄罗斯的外汇储备及其结构 (1997-2009) (单位: 十亿美元)

转引自 S. Sinelnikov-Mourylev and others, *Russian economy in 2009 (issue 31): Trends and outlooks*, M.: IET, 2010, p.123.

1. 外汇储备 ΔF 的增长, 首先有赖于贸易顺差 $[(M-X) < 0]$ (在抽象掉投资收益转移因素 Y_a 后即为经常账户顺差) 的存在和增长。

在俄罗斯, 贸易顺差是支撑外汇储备的最重要的因素。俄罗斯是一个以出口能源 (原油和天然气) 和原材料著称的国家。在国际市场能源价格长期稳定在高位的有利条件下, 俄罗斯长期以来保持着相当可观的经常账户顺差 (见图 3)。从表 2 可知, 自 1996 年以后, 俄罗斯联邦的对外贸易一直保持相当规模的顺差。1997 年的贸易顺差最少, 为 149 亿美元。2011 年贸易顺差最大, 为 1,968 亿美元。期间虽有起伏变化, 但总的趋势是顺差不断增大。

在长期保持并不断扩大贸易顺差的过程中, 能源产品 (原油、石油产品、天然气) 的出口及国际能源价格的高企, 起了至为重要的作用。尤其是原油出口及其在国际市场的高价, 是俄罗斯外汇储备的首要来源。从表 4 可知, 2000 年至 2012 年, 俄罗斯原油出口量维持在年出口 1.387—2.557 亿吨之间, 净出口占总产量的份额在 42.9%—53.2% 之间。国际市场的原油价格从 1998 年的 14 美元/桶迅速上涨, 到 2008 年已经达到 94.5 美元/桶, 10 年间涨 5.75 倍。目前, 更是稳定在 110 美元/桶的高位 (见表 3)。正是在这样的背景下, 俄罗斯每年仅从原油出口中就获得了大量收入。从表 5 可以看到, 俄罗斯联邦 2000 年从原油出口和某些主要的石油产品出口中获得了 349 亿美元的收入; 从 2005 年开始, 此类出口收入一直维持在千亿美元以上并且在不断增加, 2012 年达到了创纪录的 2,691 亿美元。

表2 俄罗斯联邦商品贸易变化情况（单位：亿美元）

年份	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
商品出口	897	869	744	756	1,050	1,019	1,072	1,354	1,832
商品进口	681	720	580	395	449	538	605	754	974
贸易差额(顺差)	<i>216</i>	<i>149</i>	<i>164</i>	<i>361</i>	<i>601</i>	<i>481</i>	<i>467</i>	<i>600</i>	<i>858</i>
年份	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
商品出口	2,400	2,975	3,465	4,663	2,972	3,927	5,154	5,280	5,152
商品进口	1,238	1,632	2,231	2,887	1,839	2,457	3,186	3,357	3,410
贸易差额(顺差)	<i>1,162</i>	<i>1,343</i>	<i>1,234</i>	<i>1,776</i>	<i>1,133</i>	<i>1,470</i>	<i>1,968</i>	<i>1,923</i>	<i>1,742</i>

资料来源：1996-2003年的数据来自 *Russian Economy in 2004 Trends and Outlooks (Issue 26)*, M.:IET, 2004年以后的数据来自 http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economy/lib4/en/home/activity/sections/macro/doc20131230_25

表3 乌拉尔原油年平均价格（1996-2013）（美元/桶）

年份	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
原油价格	<i>21.33*</i>	<i>17.4</i>	<i>14.1</i>	<i>15.9</i>	<i>26.6</i>	<i>24.84</i>	<i>25.02</i>	<i>28.83</i>	<i>37.4(34.4)</i>
年份	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013（四季度）
原油价格	50.8	61.2	69.4	94.5	61.0	78.3	109.1	110.52 ^①	109 ^②

资料来源：*Russian Economy: Trends and Prospects*, (2004, 10'2012,12'2013,01'2014). <http://www.iep.ru/en> *斜体数字为布伦特原油价格。

表4 俄罗斯原油出口量（2000-2012）（单位：亿吨）

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
生产总量(1)	3.232	4.7	4.805	4.913	4.885	4.942	5.051	5.114	5.18
净出口总量(2)	1.387	2.501	2.461	2.557	2.406	2.456	2.493	2.435	2.389
(2)/(1) (%)	42.9	53.2	51.2	52	49.3	49.7	49.4	47.6	46.1

资料来源：Rosstat (Russian Statistics Agency), Ministry of Energy of the RF, Federal Customs Service, IEP calculations.转引自 *Russian Economy in 2012: Trends and Outlooks (Issue 34)*, Gaidar Institute Publishers Moscow, 2013, p.250.

表5 俄罗斯原油及主要石油产品的出口收入（2000-2012）（单位：亿美元）

年份	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
出口收入	349	1,124	1,400	1,649	2,289	1,412	1,939	2,595	2,691

资料来源：*Russian Economy in 2012: Trends and Outlooks (Issue 34)*, Gaidar Institute Publishers Moscow, 2013, p.251.

① http://news.xinhuanet.com/energy/2013-01/10/c_124210668.htm

② 2013年10月均价为107.91美元，11月15日至12月14日的平均价格为109.9美元/桶。来自 *Russian Economic Developments*, No.12, 2013; *Экономическое развитие России*. №1. 2014.

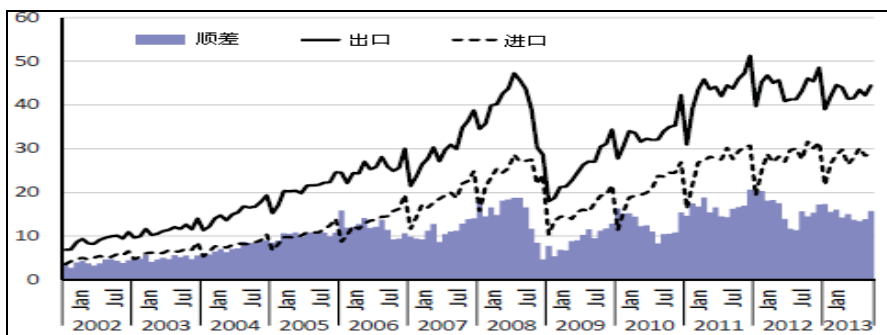


图3 俄罗斯对外贸易变化趋势图 (单位: 十亿美元)

资料来源: 转引自 N.Volovik, "Russian's Foreign Trade in September 2013", *Russian Economic Developments*, No.12, 2013, p.31.

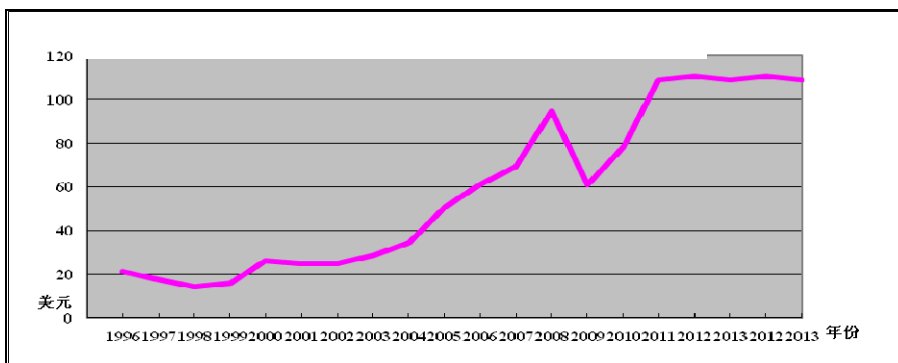


图4 俄罗斯联邦原油价格的变动趋势 1996-2013 (美元/桶)

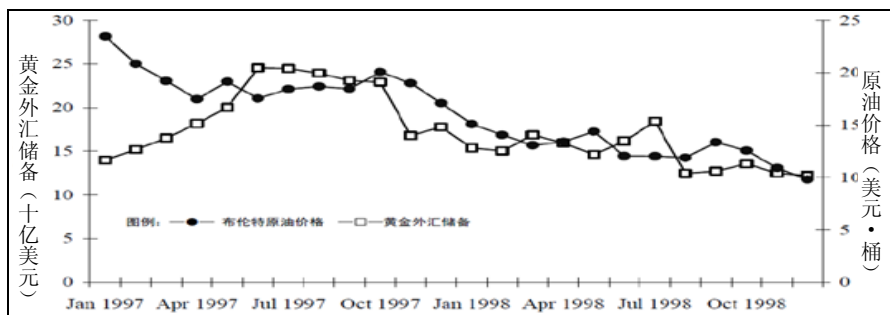


图5 俄罗斯的黄金外汇储备规模(十亿美元)与布伦特原油价格(美元/桶)的关系 (1997.1-1998.10)

资料来源: *Russian Economy in 2006: Trends and Outlooks(Issue 28)*, Moscow, 2006, p.18

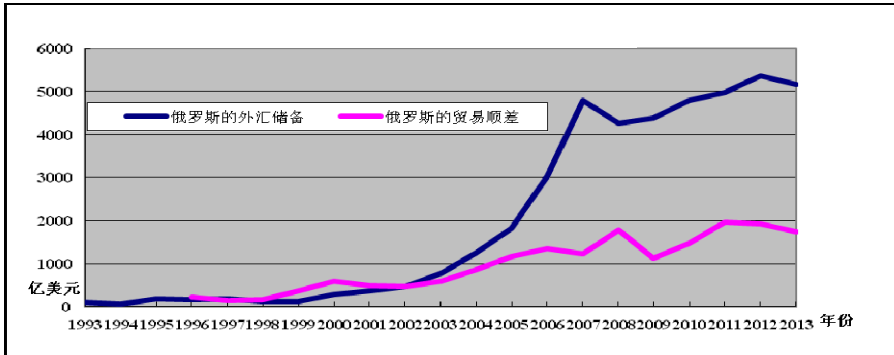


图 6 俄罗斯联邦外汇储备和贸易顺差的关系

资料来源：同图 1、图 3

图 5 表明，在原油价格曲线和外汇储备曲线之间存在明显的相关性。同样，在俄罗斯的贸易顺差曲线与外汇储备曲线之间，也存在正相关性（图 6）。至于贸易顺差曲线与外汇储备曲线之间的纵向差距，需要由金融账户顺差来说明。

2. 外汇储备 ΔF 的增长，除了来源于贸易顺差外，还可能来源于金融账户的顺差。也就是公式 $LTC+STC-(M-X)=\Delta F$ (6') 中长期资本 (LTC) 和短期资本 (STC) 的存在与增长。

在现实中，金融账户的顺差就是指资本流入。长期指一年以上的直接投资、长期证券投资和银行长期贷款等；短期指一年以下的各种流入资本。

俄罗斯联邦国家统计局根据国际惯例，将外国对俄罗斯经济领域的投资（货币调节主管机构和银行系统除外）分为三类：直接投资、证券投资和其他投资。直接投资指全资拥有或至少占企业 10% 股份的投资；证券投资指购买俄罗斯企业 10% 以下股份（包括股票、汇票和有价证券）的投资；其他投资指上述两类投资范畴之外的投资，其实就是各种形式的贷款，包括优惠贷款、商业贷款和国际金融组织贷款等。^①

由于受投资环境的制约，在 2007 年以前，流入俄罗斯的长短期资本一

① 李中海：《普京八年：俄罗斯复兴之路》（经济卷），北京：经济管理出版社，2008 年，第 206 页。

直处在 600 亿美元以下的水平。从 2007 年开始，情况有了大的变化，外来资本一跃上升到千亿美元以上，2009 年跌破千亿美元，之后不断上升，2012 年达到 1,545.7 亿美元。

表 6、表 7 反映了自 2000 年以来俄罗斯吸引的外资水平及其变化。

很显然，在俄罗斯吸引的外来投资中，证券投资 and 直接投资的规模有限，占的比例也不大。其中直接投资最低年份只有 40 亿美元左右，最高年份也不过 270 多亿美元，占比最低只有 10% 左右，最高也不过 40%。证券投资最高年份 41 亿美元，最低年份只有 1.4 亿美元，占比最低 0.45%，最高也不过 5.8%。只有其他投资，也就是各类贷款规模庞大，最低年份 63.8 亿美元，最高年份 1,714.23 亿美元，最低占比 58.3%，最高占比高达 89.9%。

表 6 俄罗斯的外来投资及其结构之一（2000-2004 年）

	2000		2002		2003		2004	
	亿美元	占比%	亿美元	占比%	亿美元	占比%	亿美元	占比%
总投资	109.58	100	197.80	100	296.99	100	405.09	100
包括：								
直接投资	44.29	40.4	40.02	20.2	67.81	22.8	94.20	23.3
其中：								
出资额	10.60	9.7	17.13	8.6	22.43	7.5	73.07	18.0
从国外合作者收到的贷款	27.38	25.0	13	6.6	21.06	7.1	16.95	4.2
其他直接投资	6.31	5.7	9.89	5.0	24.32	8.2	4.18	1.1
证券投资	1.45	1.3	4.72	2.4	4.01	1.4	3.33	0.8
其中：								
股票及股份	0.72	0.7	2.83	1.4	3.69	1.3	3.02	0.7
公司债券	0.72	0.6	1.29	0.7	0.32	0.1	0.31	0.1
其中：								
期票	0.01	0.0	0.65	0.3	0.32	0.1	0.31	0.1
债券及其他证券	0.71	0.6	-	-	-	-	-	-
其他投资组合	0.01	0.0	0.6	0.3	-	-	-	-
其他投资	63.84	58.3	153.06	77.4	225.17	75.8	307.56	75.9
其中：								
贸易信贷	15.44	14.1	22.43	11.3	29.73	10.0	38.48	9.5
其他贷款	47.35	43.2	129.28	65.4	192.20	64.7	264.16	65.2
联邦政府担保的外国政府贷款	0.23	0.2	0.45	0.2	1.31	0.4	0.34	0.1
其他	0.82	0.8	0.90	0.5	1.93	0.7	4.58	1.1

资料来源：<http://www.gks.ru/bgd/regl/brus05/IssWWW.exe/Stg/23-12.htm>

表 7 俄罗斯的外来投资及其结构之二（2006-2012）

	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	投资	占比	投资	占比	投资	占比	投资	占比	投资	占比	投资	占比	投资	占比
总投资	551.1	100	1209.41	100	1037.69	100	819.27	100	1147.46	100	1906.43	100	1545.7	100
直接投资	136.8	24.8	277.97	23	270.27	26	159.06	19.5	138.1	12.1	184.15	9.65	186.66	12
证券投资	31.8	5.8	41.94	3.5	14.15	1.4	8.82	1	10.76	0.9	8.05	0.45	18.16	1.25
其他投资	382.5	69.4	889.5	73.5	753.27	72.6	651.39	79.5	998.6	87	1714.23	89.9	1340.88	86.75

数据来源：根据 *Russian Economy in 2006: Trends and Outlooks (Issue 28, Moscow, 2006)* 第 369 页表 46; 以及 *Russian Economy in 2012 : Trends and Outlooks (Issue 34, Moscow, 2013)* 第 239 页表 17 编制。2005 年的外来投资情况是，总投资 536.51 亿美元，直接投资 130.72 亿美元，外来证券投资 4.53 亿美元，外来其他投资 410.26 亿美元。

从图 7 可以看出，在俄罗斯联邦的外来投资（LTC+STC）与外汇储备之间，也存在明显的正相关关系，尤其是“其他投资”曲线及其变动趋势与外汇储备的联系更紧密。

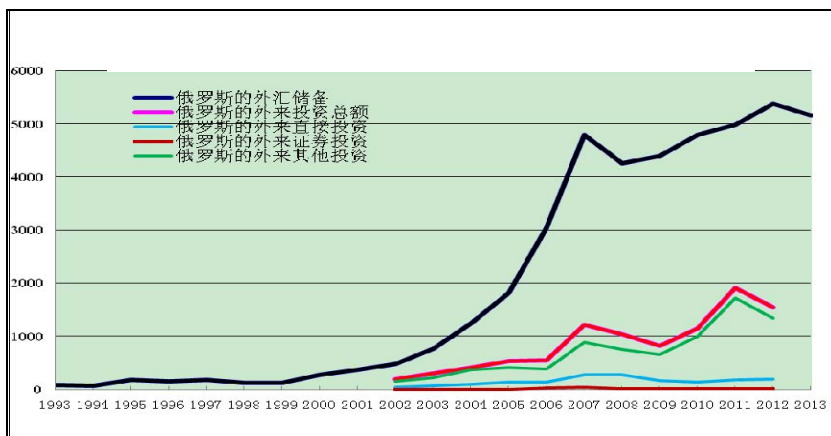


图 7 俄罗斯联邦外汇储备和外来投资的关系（单位：亿美元）

资料来源：同图 1；同表 6、表 7。

表 8 俄罗斯经常账户和金融账户双顺差（2000-2012）（单位：亿美元）

年份	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
双顺差 1	719.6	664.8	897	1263	1698.5	1894	2443	2813.7	1952.3	2617.5	3874.5	3468.7
外汇储备 2	280	478	769	1245	1822	3037	4788	4263	4395	4794	4987	5376
主权基金 3						891	1568	2251	1521	1139	1120	1507
4=2-3	280	478	769	1245	1822	2146	3220	2012	2874	3655	3867	3869

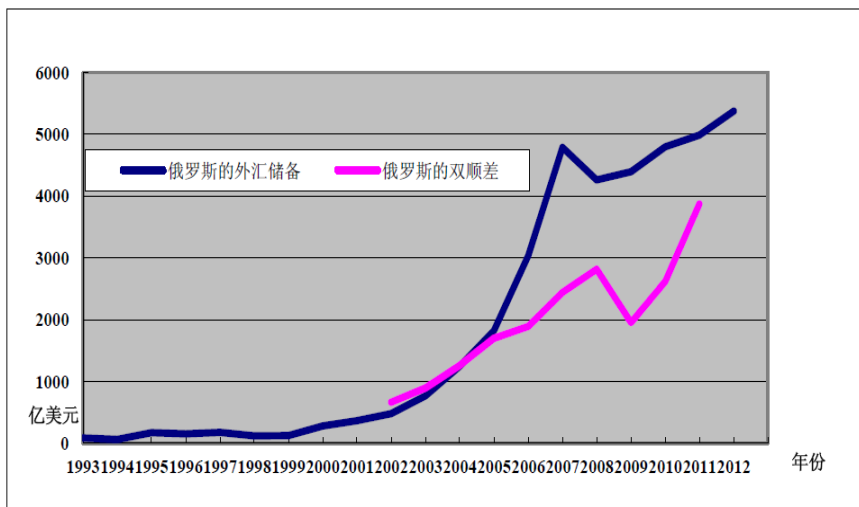


图 8 俄罗斯联邦外汇储备和双顺差的关系

资料来源：同图 1；同表 2、表 6、表 7。

3.在分别考察了俄罗斯联邦的经常账户顺差和金融账户顺差与外汇储备的关系之后，我们还可以将两种顺差统一起来，进一步考察双顺差总量与外汇储备的关系。

我们从表 8、图 8 可以看出，2005 年以后，俄罗斯的双顺差总额与外汇储备产生了日益加大的垂直差。从 2009 年开始，有逐渐收窄的趋势。是什么原因造成了双顺差之和小于当年的外汇储备总额呢？

可能的解释有：央行从国内市场购买了黄金和外汇；^①黄金价值升高；由于美元贬值使以美元计价的外汇储备总量增加；外资投资收益（利息和利润）没有汇出，并继续在俄罗斯投资。

但更有可能的是，2006 年以后，俄罗斯设立了主权基金——稳定基金（后又分立为国家储备基金和国家福利基金）。主权基金本身的性质是国家财政收入，纳入国家预算。它的实质是国家征收的超额出口税和超额资源税，

^① 俄央行 2009 年在国内市场买入黄金 152 吨，2010 年买入黄金 137 吨，<http://www.fx678.com/C/20110617/201106171326261070.html>

只不过以外汇的形式存在，由财政部委托央行进行管理和运作并支付利息。在俄罗斯联邦央行，主权基金作为外汇储备的一部分存在。但很明显，它是本国政府的资产，资产负债关系存在于本国政府与央行之间，并不涉及俄罗斯央行与非居民主体之间的经济关系（经常账户和金融账户关系），因而在最初的环节不进入国际收支平衡表，也就不能进入双顺差范畴。

如果这种说法成立，从外汇储备总额中扣除主权基金，我们就会发现，外汇储备曲线与双顺差曲线之间呈现出一种相当和谐的关系：曲线形态十分相似，方向一致，起伏一致。同时，双顺差变化在先，外汇储备变化在后，也符合外汇储备是双顺差变化的后果和反映的逻辑次序。

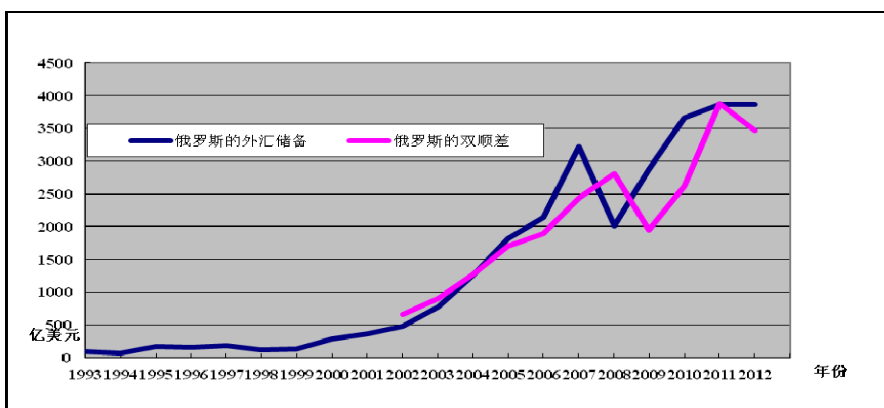


图9 俄罗斯联邦外汇储备和双顺差的关系——扣除主权基金

资料来源：同图1；同表1、表2、表6、表7。

从图9可见，在双顺差曲线和扣除了主权基金的外汇储备曲线之间，依然存在着一定的垂直差距。对此，我们除了可以用以上已经述及的因素加以解释外，也许国际收支平衡表中的“差错与遗漏”也是一个值得注意的因素。例如，在俄罗斯的国际收支平衡表中，此项总额在2009年为64亿美元，2010年为91.36亿美元，2011年为86.55亿美元，2012年为102.7亿美元，2013年前9个月为67.1亿美元。^①如果在相应年份的双顺差上加上该年的“差错与遗漏”，再与扣除了主权基金的外汇储备相比较，缺口就要一步缩

① http://www.cbr.ru/eng/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/bal_of_payments

小了。2009 年为 857.7 亿美元，2010 年为 946.14 亿美元，2011 年为 94.05 亿美元，2012 年为 297.6 亿美元。

当然，从外汇储备发生的激励因素来看，一国外汇储备的增加，与该国外汇实际利率率（名义利率率减去通胀率）高于国际市场有关。从 1992 年初到 2014 年初，俄罗斯央行再贷款利率最低为 7.75%，最高为 200%。^①从被动的角度看，自然是一国实行本币非自由兑换制度，为了维持本币汇率，不得不实行各种结汇制度。就俄罗斯的情况来说，其利率不低，这也是促使短期资本流入俄罗斯并形成外汇储备的一个因素。有高的回报预期，就有逐利的资本流入。但这种流入的资本能否变成外汇储备，一个基本的制度条件就是一国的汇率制度。我们在后文会专门谈到，俄罗斯在相当长的时期内实行的是有管理的浮动汇率制度。

五、俄罗斯的外汇储备：结构和规模

（一）俄罗斯的外汇储备：结构

俄罗斯的外汇储备，从国际储备的意义上来说，包括外汇储备和黄金。外汇储备中又包含了外汇、特别提款权（SDRs）和在 IMF 的储备头寸。根据俄罗斯中央银行网站公布的数据，截止 2013 年 12 月 1 日，俄罗斯联邦的外汇储备结构如下（表 9）。^②

表 9 俄罗斯联邦的外汇储备结构(亿美元)

	国际储备 1=2+6	外汇储备 2=3+4+5	外汇 3	SDRs 4	在 IMF 的 储备头寸 5	黄金 6
01/04/2011	5,024.6	4,654.55	4,542.23	90.11	22.21	370.05
01/01/2013	5,376.18	4,865.78	4,731.1	87.41	47.27	510.39
01/10/2013	5,225.8	4,794.51	4,661.29	87.27	45.95	431.29
01/11/2013	5155.9	4749.5	4616.85	87.34	45.3	406.4

资料来源：俄罗斯中央银行官方网站，http://www.cbr.ru/eng/hd_base/default.aspx?Prtd=mrrf_m

① http://www.cbr.ru/eng/statistics/credit_statistics/print.aspx?file=refinancing_rates_e.htm

② http://www.cbr.ru/eng/hd_base/default.aspx?Prtd=mrrf_m

2009年9月，随着国际货币基金组织对投票权进行调整和改革，俄罗斯提高了特别提款权和国际货币基金储备头寸在其外汇储备中的比重。目前，在俄罗斯外汇储备的构成中，美元和欧元资产所占比重较大，其他外汇储备资产还有日元、澳元和加元等。另外，为增加储备货币的多样性，俄罗斯还寻求减持美元资产，适当增加澳元和加元的比重，并将人民币作为其新的储备币种。^①

但是，从表9中可以看出，俄罗斯联邦的“特别提款权(SDRs)”和“在IMF的储备头寸”在“国际储备”中所占比重依然极小(分别为1.7%和0.88%)。因此，在本文的讨论中，我们将俄罗斯的“特别提款权(SDRs)”和“在IMF的储备头寸”作为一个既定的变量存而不论。这样，就可以用“黄金外汇储备”或“外汇储备”代指俄罗斯的“国际储备”了。

所以，从结构的角度来看，俄罗斯的国际储备中外汇储备(舍去“特别提款权(SDRs)”和“在IMF的储备头寸”)占到近九成(89.55%)，黄金只占不到一成(7.88%)。

不过，在俄罗斯的外汇储备中，有一个特殊的部分不得予以强调，那就是国家主权基金。俄罗斯的主权基金开始时称为“稳定基金”，后分为国家福利基金和储备基金。

根据2003年12月23日颁布的《俄罗斯联邦稳定基金法》，俄罗斯联邦稳定基金于2004年1月1日正式建立。稳定基金是俄罗斯联邦预算基金的组成部分，其基本功能是在石油价格低于其基础价格时用于保证联邦预算平衡，对经济起到保险作用。同时，该基金还被赋予保证国内经济稳定发展、消除流动性过剩、降低通货膨胀压力、降低国内经济对原材料出口收入波动的依赖等项功能。

稳定基金的来源主要有两部分。一是石油出口现价与基价之间的差额，以超额出口税和超额(石油)资源开采税两种方式收取。二是上一财政年度联邦预算资金的剩余部分，以及稳定基金运作的收益，超额税收收入是主要来源。

稳定基金的“管理程序”规定：俄罗斯联邦财政部为基金管理人。财政

^① <http://forex.hexun.com/2012-12-13/148994032.html>

部与中央银行签订合同，联邦国库在联邦中央银行开设专门账户，由中央银行对基金进行运作，央行按合同规定对所使用的基金支付利息。

以外币形式存在的稳定基金资产，有法定币种结构：美元 45%、欧元 45%、英镑 10%；实际外汇币种构成与规定币种构成的偏离幅度为：美元 $\pm 5\%$ 、欧元 $\pm 5\%$ 、英镑 $\pm 2\%$ 。

稳定基金的法定投资方向是购买外国主权债券。俄罗斯财政部必须向联邦政府提交季度报告，报告要反映每年 4 月 1 日、7 月 1 日和 10 月 1 日稳定基金在央行账户上的币种结构、央行对其账户上稳定基金偿付结算利息，以及央行使用稳定基金的收益额、用稳定基金购买的外国债券名称和收益等信息。

自 2008 年 2 月 1 日起，俄罗斯稳定基金一分为二，分立为储备基金和国家福利基金。^①对储备基金和国家福利基金的管理，相较于稳定基金来说有所松动，基金不仅可以购买外国主权债券，也可购买外国央行和金融局发行的公债、国际金融组织的债券，还可以在外国银行和信贷组织存款。各使用方向的结构为：主权债券 80%，外国央行和金融局发行的债券 15%，国际金融组织的债券 5%。

国家储备基金的资产管理，由俄罗斯联邦财政部按照俄罗斯联邦政府规定的程序和条件来实施。俄罗斯联邦中央银行作为业务上的实际操作者，从事经营管理活动。

国家福利基金的设计宗旨，是更加机动、有效地利用资金，促进经济发展，提高居民福利水平。

截至 2013 年 12 月 1 日，俄罗斯的主权基金（国家福利基金和储备基金）总额为 1,749.9 亿美元。^②

表 10 俄罗斯联邦的国家福利基金和储备基金（2013 年 12 月 1 日）

	总额（亿美元）	相当于 GDP 百分比
国家福利基金	880.6	4.4%
储备基金	869.3	4.3%

① 殷红：“俄罗斯‘国家福利基金’的建立及意义”，《俄罗斯中亚东欧研究》，2008 年第 3 期。

② http://www.minfin.ru/en/nationalwealthfund/statistics/amount/index.php?id_4=5830; http://www.minfin.ru/en/reservefund/statistics/amount/index.php?id_4=5817

鉴于国家主权基金的财政预算收入属性，以及联邦政府（财政部）对主权基金依法行使的权利，中央银行并不能完全自主管理这部分以外汇形式存在的资产。所以，除去主权基金，中央银行实际上能够自主支配的外汇储备还要少一些。以 2013 年 12 月 1 日为例，国际储备—主权基金（5,155.9—1,749.9）=3,406 亿美元，相当于 2013 年 GDP（预计为 20,216.279 亿美元）的 16.85%；外汇—主权基金（4,616.85—1,749.9）=2,866.95 亿美元，相当于 2013 年 GDP（预计为 20,216.279 亿美元）的 14.18%。主权基金占到外汇总额的 37.9%（1,749.9/4,616.85），占到国际储备的 34%。

如果我们进一步追究，还可以知道俄罗斯联邦外汇储备更具体的分布情况。比如，在 2013 年 10 月 31 日，俄罗斯联邦的国际储备总额为 5,242.84 亿美元，包括：黄金（金条）440.454 亿美元，外汇储备 4,802.38 亿美元（外汇 4,669.37 亿美元，特别提款权 87.51 亿美元，在 IMF 存款头寸 45.51 亿美元）。其中外汇（可自由兑换外币）4,581.79 亿美元，包括证券 3,920.025 亿美元（占外汇储备总额 4,581.79 亿美元的 85.56%）；总外币现金和存款——包括黄金存款——661.765 亿美元：a.其他国家的中央银行 432.555 亿美元；b.总部设在本国但位于国外的银行 16.551 亿美元；c.总部设在外国但位于本国的银行 212.66 亿美元。除此之外，还有反向回购协议下的贷款 87.576 亿美元，以及不包括在官方储备资产中的存款 5.97 亿美元。^①

到 2012 年年底，黄金占国际储备的 1.67%，特别提款权占国际储备的 0.34%，在 IMF 的储备头条占国际储备的 0.24%，外汇占国际储备的 97.75%。

2013 年 9 月底，黄金占国际储备的 1.2%，特别提款权占国际储备的 0.3%，在 IMF 的储备头条占国际储备的 0.19%，外汇占国际储备的 98.3%。

（二）俄罗斯外汇储备的规模

截至 2013 年 12 月 1 日，俄罗斯联邦的国际储备为 5,155.9 亿美元，其中外汇储备 4,749.5 亿美元，黄金 406.4 亿美元。一段时间以来，俄罗斯为世界第三大外汇储备拥有国，2012 年排名第四。这个规模是超储的。

^① The Central Bank of The Russian Federation: *Bulletin Of Banking Statistics*, №.11 (246), Moscow, 2013, p.43.

1. 一国外汇储备的规模是否适当，有没有衡量的标准？

在上个世纪七十年代布雷顿森林体系崩溃后，“浮动汇率制”开始被普遍采用。但浮动汇率易受外汇市场供求关系影响，极不稳定，这促使人们不得不日益重视外汇储备的规模，由此也促进了外汇储备规模理论的发展。在考察外汇储备规模的方法中，美国经济学家特里芬（R. Triffin）于1960年提出的储备/进口比例法最为著名。他指出：一国的外汇储备与它的贸易进口额之间应保持一定的比例关系。这个比例以40%为标准，以20%为下限。按单位时间（月）进口额换算，应以满足5个月进口需要为标准，满足2个半月进口需要为最低限。也有人将其归纳为3个月的进口需求。

机会成本理论认为，持有外汇储备的机会成本就是国内的投资收益率。一国的储备需求由其持有储备的边际成本和边际收益来决定。适度的储备规模，应该是持有储备的边际成本和边际收益达到均衡时的数量。

货币主义学派从货币供应角度，来界定适度的外汇储备规模，认为：国际收支不平衡本质上是一种货币现象，当国内货币供应量超过国内需求量时，多余的货币就会流向国外，从而引起现金余额的减少。所以，外汇储备需求主要由国内货币供应量的增减来决定。

储备/债务比例法认为，外汇储备规模与外债规模之间应保持一定比例关系。这一比例应基本保持在40%左右，即外汇储备量约等于全部外债余额的40%。^①

国际货币基金组织（IMF）提出外汇储备与本国GDP的比例应当维持在10%左右，太高会导致外汇占款过多，外汇资产风险上升和外汇收益不稳定等问题。^②

当然，也有人认为，“在当今社会，要确立一个统一的外汇储备适度规模的标准几乎是不可能的事情。”^③还有人说：“衡量国家外汇储备规模是否合理，最根本的是要看由此形成的产能和资金，是否得到了有效利用，是否有助于经济社会持续健康较快发展，”^④将衡量外汇储备规模合理与否的

① 武剑：“我国外汇储备规模的分析与界定”，《经济研究》，1998年第6期。

② 丁振辉：“俄罗斯外汇储备的理论及实证分析”，《东北亚论坛》，2012年第1期。

③ 任正岩：“正确认识我国的外汇储备问题”，《人民日报》，1997年7月24日。

④ 王永利：“对外汇储备问题的再认识”，《中国金融》，2013年9月1日。

标准转换成了产能和资金是否有效利用的标准。这种说辞，倒是暗合了国际上的“衣橱理论”，即央行官员对外汇储备的态度，就如同一个女士对她衣橱里的衣服的态度一样，多多益善！

尽管如此，我们还是可以用比较简单且可行的方法，对俄罗斯和中国的外汇储备规模是否合理加以测量。

2. 俄罗斯的外汇储备与进口规模

根据俄罗斯联邦央行的报告，在 2013 年初，俄罗斯联邦外汇储备足够为 15 个月的商品和服务进口提供外汇支持，这与 2012 年初的情形是一样的。^①根据现有数据计算，2011 年和 2012 年的年外汇储备是月进口额的 14.56 倍和 13.83 倍，与央行结论基本一致。从表 11 可以看出，自 1996 年以来的 18 年中，2000 年以前的情况稍显紧张，尤其是 1998 年。当时俄罗斯深陷经济危机之中，外汇储备紧缺，年外汇储备只是月进口额的 2.5 倍强。2000 年以后，外汇储备急剧增长。尤其是在 2004 年以后，扣除主权基金的外汇储备从 1,000 亿美元很快增长到 2,000 亿美元、3,000 亿美元，2013 年超过 4,000 亿美元。相比相应年份的月平均进口额，除 2008 年低于 10 倍（8.36 倍）外，其余年份外汇储备的倍数都在 10 倍以上，最高超过 20 倍。

从这一指标来看，俄罗斯的外汇储备是充裕的，多数年份是过多的。

3. 俄罗斯的外汇储备与债务

国际债务是俄罗斯经济中不可回避的问题。那么，在国际债务背景下讨论俄罗斯的外汇储备也就理所当然了。

从苏联解体的纷乱背景中显形的俄罗斯，一开始就债务缠身。上世纪九十年代早期，在转轨的艰难启动期，俄罗斯联邦政府一方面继承了苏联遗留下来的大笔外债，另一方面为了维持自身的运转，借了不少新债。1997 年金融危机时期，俄罗斯由于不能按期还债而陷入巨大的困境之中。只是以后国际市场能源价格高企并长期持续下来，才使得俄罗斯能够从巨额债务中脱身。之后，随着俄罗斯经济更加深入地参与全球化，国际债务又以一种新的形态呈现在俄罗斯经济之中。

^① “The Central Bank of the Russian Federation Annual Report 2012”, Business News Agency PRIME, 2013, p.57.

从1999-2012年的数据中（见表12）可以看出，俄罗斯的净外汇储备（扣除主权基金）与同期债务总额相比，在2002年以前，比例小于40%，显得有所不足。从2003年开始往后，除了2008年危机时期，其余各年比例都大大高于40%。假定其他条件不变，单就外汇储备与外债之比来说，是充分足额的，多数年份是超额的。

也就是说，俄罗斯的外汇储备是过多的。

4.俄罗斯的外汇储备与 GDP

将俄罗斯联邦 1999—2013 年 15 年的净外汇储备（扣除主权基金）与 GDP 作一个简单的比较，我们会发现：除了 1999 年受经济危机和金融危机的影响，一部分外汇储备用于反危机而使两者之比低于 10%这个 IMF 的标准外，其余 14 年全都在 10%以上。其中有 8 年比值高于 20%，有 3 年高于或等于 30%。这表明，俄罗斯 15 年来的外汇储备有一半的年份是过多过量的（见表 13）。

表 11 俄罗斯外汇储备规模：外汇储备与进口（单位：亿美元）

	外汇储备 1	主权基金 2	净外汇储备 3=1-2	月进口额 4	比率 3/4
1996	153	0	153	51.5	2.97
1997	178	0	178	60	2.96
1998	122	0	122	48.3	2.53
1999	125	0	125	32.9	3.8
2000	280	0	280	37.4	7.49
2001	366	0	366	44.8	8.17
2002	478	0	478	50.4	9.48
2003	769	0	769	62.8	12.25
2004	1245	0	1245	81.2	15.33
2005	1822	0	1822	103.2	17.66
2006	3037	891	2218	136	16.31
2007	4788	1568	3220	186	17.31
2008	4263	2251	2012	240.6	8.36
2009	4395	1521	3144	153.3	20.51
2010	4794	1139	3655	204.8	17.85
2011	4987	1120	3867	265.5	14.56
2012	5376	1507	3869	279.8	13.83
2013	5156	1750	3405	284.2	11.98

表 12 俄罗斯外汇储备规模：外汇储备与外债（单位：亿美元）

	净外汇储备(扣除主权基金)1	联邦外债总额 2	1/2
1999	125	1,777	0.07
2000	280	1,599	0.175
2001	366	1,463	0.25
2002	478	1,523	0.314
2003	769	1,860	0.413
2004	1,245	2,135	0.583
2005	1,822	2,572	0.708
2006	2,218	3,132	0.708
2007	3,220	4,639	0.694
2008	2,012	4,805	0.419
2009	3,144	4,672	0.66
2010	3,655	4,889	0.748
2011	3,867	5,452	0.709
2012	3,869	6,240	0.62
2013	3,405	7,061	0.482

数据来源：1999-2003 年数据 http://www.bankofrussia.org/statistics/credit_statistics/printad42.html?file=debt_04_e.htm; 2004-2011 年数据 http://www.cbr.ru/eng/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_e.htm; 2012 年数据 <http://rt.com/business/russia-foreign-debt-growth-007/>; 2013 年数据是截至第二季度末，来源于 http://www.cbr.ru/eng/statistics/credit_statistics/print.aspx?file=schedule_debt_e.htm&pid=svs&sid=vd_GVD

表 13 俄罗斯的净外汇储备（NRFx）与 GDP（1999-2013）*（单位：亿美元）

	99	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13
GDP1	2710	1959	2597	3066	3451	4304	5910	7640	9899	12997	16609	12227	15249	18991	20148
NRFx2	125	280	366	478	769	1245	1822	2218	3220	2012	3144	3655	3867	3869	3405
2/1,%	4.6	14.3	14.1	15.6	22.3	28.9	30.8	29	32.5	15.5	18.9	30	25.4	20.4	16.9

*数据来源：<http://www.tradingeconomics.com/russia/gdp>

六、俄罗斯的外汇储备：常规功能

俄联邦的外汇储备较好实现了其功能，在经济生活中产生了积极作用。

（一）保证对外支付

1998年11月27日，俄罗斯联邦财政部用中央银行的外汇储备支付了部分五年期欧债，数量为4,630万美元；12月2日，支付2.16亿美元；12月下旬，

又支付了大约3.3亿美元的欧洲债券。

外汇储备发挥的一个重要作用，是救助俄罗斯的银行系统。在俄罗斯经济中，借助外来资金实施“套利交易”由来已久，且规模庞大，大量银行和非银行非金融组织（非金融组织和非金融公司，是指实体经济中的公司和其他经济组织）乐此不疲。在投机的套利交易策略支配下，银行积极地从国际市场以低利率借入大量外汇资金，然后投资在高回报的卢布资产上，这是俄罗斯银行业增长的主要动力。只不过在1998年金融危机以前，这种投资的对象是以短期政府债券为代表；在2008年危机前，投资的对象主要是商业贷款、以卢布命名计价的公司债券和发放给大公司的贷款。

套利交易策略本质上是高风险的。在本币贬值的情况下，投机者以卢布命名计价的资产很快就可能丧失其价值，而以外汇命名计价的外国贷款又无法获得，到期债务无法偿还，银行不是跌入流动性陷阱就是破产。

在2008年—2009年危机之前，截至2008年8月1日，俄罗斯银行资产与其总负债之间的货币缺口是银行资产的10.7%。两倍于1998年危机时的水平。从2004年早期到2008年7月，俄罗斯的银行经历了套利交易的高峰期。卢布从2008年下半年开始贬值，最终导致了本币币值50%的损失。如果国家不支持银行，毫无疑问，将重蹈1998年银行系统崩溃的覆辙。

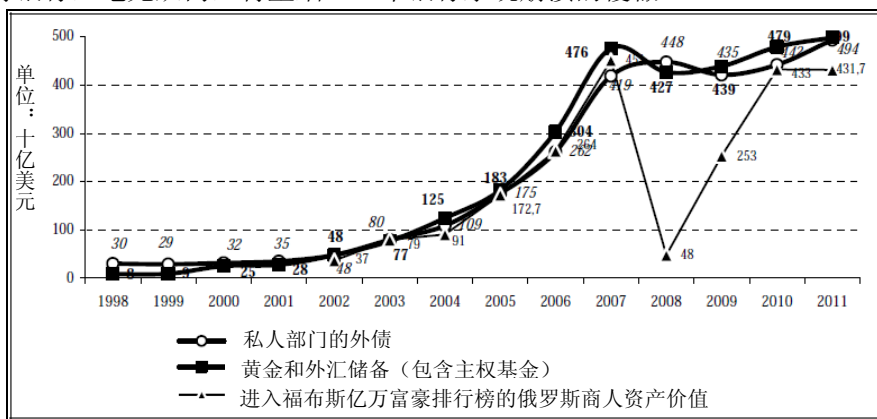


图 10 俄罗斯私人部门的外债与联邦黄金外汇储备（含主权基金）（1998-2011）（单位：十亿美元）

转引自： *Russian Economy in 2011. Trends and Outlooks*(Issue 33) , M.: Gaidar Institute Publishers, 2012, p.138.

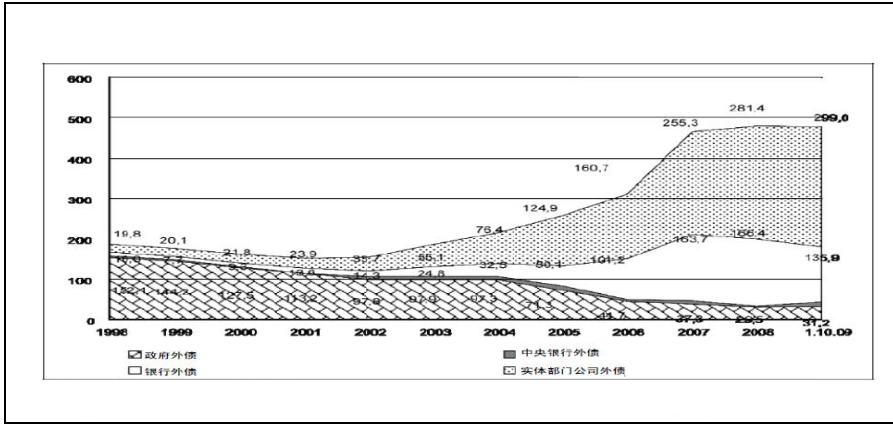


图 11 俄罗斯联邦的债务结构及其变动趋势 (1998-2009) (单位: 十亿美元)
 转引自 *Russian economy in 2009: Trends and outlooks (issue 31)*, M.: IET, 2010, p.148.

表 14 俄罗斯的国际收支平衡状况及外债变动趋势 (2009-2011) (单位: 亿美元)

	2009	2010	2011(截止 10 月 1 日)
经常账户	486	703	1,011
资本和金融工具账户	-435	-255	-753
外汇储备的变化 (+为减少; -为增加)	51	448	-126
误差和遗漏	-17	-80	-131
联邦外债的变化 (+为增加; -为减少)	166	-133	500
联邦政府的外债	-71	137	-13
私人外债	237	-270	513

转引自 *Russian Economy in 2011. Trends and Outlooks(Issue 33)*, M.: Gaidar Institute Publishers, 2012, p.40.

实际上,俄罗斯的银行和非金融公司的外债规模在2012年增长了12.6%,为610亿美元,自2008年经济危机以来,首次超过了联邦中央银行掌握的黄金外汇储备,达到了5,640亿美元(黄金外汇储备为5,380亿美元)。

在2008年下半年至2009年上半年这段时间,俄罗斯政府采取了前所未有的手段去救助银行。根据盖达尔经济政策研究所专家的估计,银行业获得了

大约3.1万亿卢布的贷款，这笔钱部分解决了银行的收支不平衡问题。截至2008年12月1日，银行业的收支平衡缺口维持在总资产总负债水平的3.6%（总负债高于总资产3.6%）。至此，银行业的系统性危机的强度得到了有效缓解。据估计，仅此一项，就花去了俄罗斯央行大约500亿美元的外汇储备。

（二）维持卢布汇率稳定

1. 金融危机期间救市

2008年金融危机期间，为了维持本币卢布的汇率，央行投入数百亿美元，使外汇储备骤减1/3。危机爆发前的2008年夏，卢布与美元的汇率为23—24卢布兑1美元。2008年年底，卢布汇率跌至38—39卢布兑1美元。经俄罗斯央行抛出外汇收购卢布，使汇率回到33卢布兑1美元的水平。^①

2. 正常情况下保持本币汇率的合理水平

2008年金融危机之后，俄罗斯本币汇率时有波动。2010年1月，卢布开始走强，其实际有效汇率上升了2.5%。为此，在当年2月的前三周，俄罗斯中央银行在国内市场净购入外汇接近20亿美元。

不过，最近几年，俄罗斯联邦中央银行已经大大减弱了其在市场上对货币的干预。从2010年10月13日起，俄罗斯中央银行放弃了固定的26—41卢布兑1美元的外汇走廊。在双货币篮子中，美元和欧元的有效价值各扩展了3卢布的操作空间，计划用于货币干预的外汇量从7亿美元降低到6.5亿美元。从总规模上看，在2011年，俄罗斯中央银行为调节汇率、熨平卢布汇率波动，在外汇市场购买的外汇净值为105亿美元，2012年为68亿美元。

2013年初（2月），俄罗斯中央银行的外汇干预相当轻微，净购买外汇只有1.189亿美元、0.2468亿欧元。5月的货币干预规模不超过2.37亿美元和0.19亿欧元。2013年8月，在一个月之内，当局三次修订双货币篮子的浮动走廊边界，变动幅度为5戈比。截至2013年7月31日，边界停留在31.85—38.85卢布。8月份，进一步以5戈比的幅度反复推高双货币篮子走廊边界，达到32.15—39.15卢布。9月份，中央银行的货币干预规模为31.784亿美元，外加2.1496亿欧元。9月份，双货币篮子浮动走廊的边界依然获得以5戈比为单位的调整，

^① <http://forex.hexun.com/2009-05-01/117285882.html>; <http://www.fx678.com/C/20110617/201106171326261070.html>

9月30日的指标是32.30-39.30卢布。10月1-25日，中央银行卖出了20.42亿美元外汇。^①

从2013年10月7日起，俄罗斯中央银行将双货币篮子与卢布汇率浮动操作的“中性”区间从1卢布对称地扩展为3.1卢布，而浮动操作的总幅宽依然为7卢布。这就意味着，双货币篮子与卢布汇率在3.1卢布之内变动时，中央银行不会从事买卖外汇的干预活动。这将有效减少中央银行为稳定卢布汇率而进行的外汇买卖操作。

七、俄罗斯的外汇储备：支持欧亚经济一体化的新作用

做了比较系统的梳理之后，我们发现，俄罗斯的外汇储备是超储的，在完成了常规的功能之后，尚有余力。这种状况，在经济上是无效率的，是需要改进的。但另一方面，俄罗斯主导的欧亚经济一体化又是需要资金支持的。在一定条件下，超储的外汇储备可以为一体化服务。

（一）外汇储备的经济性质

外汇储备的经济性质是什么？是资产，或者是负债？一国持有外汇储备在经济上意味着什么？

根据维基百科的定义，外汇储备是一国政府持有并可以随时兑换为他国货币的资产，在一国的国际投资头寸表以及央行的资产负债表中位于资产方。据此，外汇储备就应该是一国政府持有的资产了。

然而，在中国的理论界和金融界，多年以来，就外汇储备是央行的资产还是负债这一问题，一直存在争议。一种观点认为，外汇储备是中央银行用人民币从中国企业与居民手中购得的。人民币是中央银行的负债，外汇储备是中央银行举债购买的，因此外汇储备也是央行的负债。^②另一种观点认为，外汇储备作为央行的资产，在负债方的对应项目既可能是人民币基础货币，

① 本节所引资料、数据，没有特别说明的，都来自盖达尔经济政策研究所 *Russian Economy: Trends and Perspectives*, 2010²; *Russian Economy in 2012: Trends and Outlook*; *Russian Economic Developments* 2013年各月度报告。网址为 <http://www.iep.ru/>

② 王永利：“对外汇储备问题的再认识”，《中国金融》，2013年9月1日，http://www.boc.cn/aboutboc/ab8/201309/t20130905_2454655.html

也可能是央行票据或法定存款准备金，还可能是央行的净资产。认为外汇储备是央行负债的观点是站不住脚的。^①

中国经济学家余永定先生认为，“外汇储备是外国货币当局的负债。我们之所以能持有外汇，是因为我们把实际资源借给了外国，因而我们才以持有外汇的形式得到了对外国政府的债权。”外汇管理当局不会把得到的外汇锁在保险柜中，而是要去购买外国的金融资产（比如债券），或者作为存款存放在外国银行里，它在国际收支中的地位是同资本输出相同的。^②

余永定先生在讨论外资、外贸和外汇储备三者关系时指出，对一个外资净流入的国家来说，外资的流入可能伴随的情况有五种：外汇储备不变，外贸有逆差；外汇储备增加，外贸有逆差；外汇储备增加，外贸有顺差，但外汇储备的增加幅度大于外贸顺差的增加幅度；外汇储备增加，外贸平衡；外汇储备减少，外贸有逆差，但外贸逆差的增加幅度大于外汇储备减少的幅度。如果一国想引入外资，又不想有外贸逆差，就只能听任外汇储备增加。同时，在第三、第四种情况下，所增加的“外汇储备必然是某种形式的外国金融资产，持有外国金融资产意味着持有对外国的债权。因而，外汇储备的增加，实质上是把本来可以由自己使用的资源借给外国使用。”^③外贸顺差和外汇储备增加并存，意味着大量的外汇被闲置、或被存放回外国银行、或被用来购买外国证券。这种状况可以比喻为穷人以高利息从富人那里借钱，再以低利息把钱借给富人。这是对资源的一种极大浪费。^④

在固定汇率条件下，外汇储备增加和外贸顺差共存的局面之所以能够持续，是政府实行抑制通货膨胀的紧缩政策（主要是冲销政策），特别是高利率政策，以及在通胀形势下继续推行出口导向发展战略的结果。但无论如何，其实质是对资源的极大浪费，^⑤而且包含着巨大的资产损失风险。

总之，外汇储备的增加，实质上是把本来可以由自己使用的实际资源借

① 张明：“谁动了我们的外汇储备”，见管清友、傅勇、程实、张明著：《刀锋上起舞：直面危机的中国经济》，第170-172页。

② 余永定：《见证失衡》，第14-15页。

③ 同上，第4-6页。

④ 同上，第5页。

⑤ 同上，第8、11页。

给外国使用，是把短缺的国内资源输出到国外换取国外金融资产。^①

（二）俄罗斯外汇储备的新用途：为欧亚经济一体化提供财政支持

从存量来说，俄罗斯的巨额外汇储备中，作为国家主权基金的储备基金和国家福利基金虽然都是有法定用途的，而且其来源是资源出口收入，性质是资源出口税和资源开采税，其规模与国际市场能源价格走势有极强的正相关关系，也与国家的财政政策有紧密的关系，但总体上来说，由于过去一个时期以来国际能源价格一直维持在一个较高的水平，两个基金都积存了规模庞大的外汇资金。^②

在俄罗斯，在如何管理使用主权基金的问题上，财政部历来以资金的流动性为首选，而经济部则追求基金对经济增长的促进作用。总统是在二者之间作出平衡。

面对经济增长乏力的不利形势，俄罗斯国内有人提议，国家应该把大约 870 亿美元的国家福利基金的 50-60%投入国内的基础设施建设，以提振国家经济。但政府驳回了这种建议。根据现有的国家福利基金投资多元化的规则，福利基金投在国内的比例不会超过 40%。2013 年 11 月，政府批准将国家福利基金中的 46 亿美元投入基础设施建设，包括环莫斯科地区的公路、贝加尔—阿穆尔铁路，以及升级西伯利亚铁路。^③这个投资额占国家福利基金的 5.3%。

另外，大约 870 亿美元的国家储备基金全部投在国外，其设计使命是在国际油价下跌时保证联邦预算平衡。所以，投资是保守的，以资金的安全性和流动性为主。

虽然我们无法确定，两个主权基金总额 1,745 亿美元的外汇资金，在保证实现其设计职能之后，还能有多大比例可用于支持俄罗斯政府推动由它主导的欧亚一体化进程。但可以肯定的是，必然有一部分是可以用于这个方向的。

① 余永定：《见证失衡》，第 15 页。

② 截止 2014 年 2 月 1 日，储备基金，871.3 亿美元；国家福利基金 873.9 亿美元，http://www.minfin.ru/en/reservefund/statistics/amount/index.php?id_4=5817；http://www.minfin.ru/en/nationalwealthfund/statistics/amount/index.php?id_4=5830

③ <http://www.reuters.com/article/2013/11/06/russia-putin-idUSL5N01R2W220131106>

首先，其性质是国家专用基金的富余部分，是在一定的法律和经济条件下被使用于国家的战略目标的。其次，其存在形式是外汇储备，在国际市场使用很方便。第三，一般来说，在国际市场购买外国发行的证券（主要包括债券、股票，另外还有票据、提单、仓单等），提供贷款，设立基金，都是可以获得经济回报的。即便在经济上获得的具体利益可能不高（获利水平低），但如果能有助于实现欧亚一体化的战略目标，其价值和意义就超出了基金投资的范畴。这一定意义上，也就弥补或克服了持有大笔外汇储备导致的经济效率损失。

俄罗斯外汇储备的非主权基金部分，除了维持正常的对外经济交往所必须的规模外，也应该有一个相当大的份额。在一定条件下，可以用其一部分，促进欧亚经济一体化的发展。

从外汇储备于月进口需要来看，在 2013 年初，俄罗斯联邦外汇储备足够为 15 个月的商品和服务进口提供外汇支持。而国际上的相应指标是两个半月进口需要为最低限，3 个月为中等水平，5 个月比较保险。就外汇储备与外债的比例来看，从 2003 年以后，在大多数年份，俄罗斯的该比例都大大高于 40%。就外汇储备与 GDP 的比例而言，从 1999 到 2013 年，15 年的净外汇储备，有 14 年在 10% 以上，其中有 8 年比值高于 20%，有 3 年高于或等于 30%。

考虑到俄罗斯的外汇储备高度依赖国际市场上能源价格的水平，因而具有不确定性和相应的风险性；考虑到俄罗斯经济作为新兴经济体，具有不成熟性，因而需要有相对充足的外汇储备以备不测；考虑到俄罗斯的外债规模较大；考虑到俄罗斯央行在积极准备执行自由浮动汇率的同时，要实施卢布利率和通胀管理；保守估计，俄罗斯至少还能有 20% 的净外汇储备可以用于支持欧亚经济一体化的各项用途。

从现有的实践和未来的可能性来看，俄罗斯外汇储备可以在以下方面发挥支持欧亚经济一体化的作用。

首先，在关税同盟成员国内部贸易中，免出口税。俄罗斯损失了相应的出口关税，而出口关税中的原油超额出口税，则是以外汇储备形式存在的主权基金的主要来源。免原油出口税，就意味着外汇储备的减少，也就意味着

以外汇储备给相关国家提供了资助。

2010年10月15日，俄罗斯总理普京在新闻发布会上宣布，俄罗斯与关税同盟成员国就石油天然气方面所有有争议的问题，都达成了折中的决定。俄承诺将在签署统一经济空间一揽子文件之后，取消运往成员国的石油的出口关税。关于运往白俄罗斯的石油天然气关税问题，普京也指出，免征关税的石油数量，需要根据俄石油的出口能力来确定。就2011年免征关税的石油数量而言，白俄罗斯希望从630万吨增加到670万吨。俄财政部副部长沙达罗夫（Сергей Дмитриевич Шаталов）表示，2012年以后，在一定的条件下，俄罗斯将取消运往白俄罗斯的石油关税。^①

其次，为了吸引乌克兰加入关税同盟和后续的一体化进程，俄罗斯有可能降低出口给乌克兰的石油（原油和石油产品）价格。就像2013年底俄气宣布将按照每千立方米268.5美元的价格向乌油气出口天然气（此前的相应价格是400美元）一样。^②这就直接减少了出口收入，与此相应的出口关税也减少了，主权基金减少了，外汇储备也减少了。意味着俄罗斯以外汇储备给乌克兰提供了经济援助。

第三，对成员国、潜在成员国提供有偿经济援助。如2013年12月，普京总统宣布，在英国（爱尔兰）证券市场购买乌克兰发行的150亿美元欧洲债券（利率5%），意味着以外汇储备为乌克兰提供了有偿的经济援助。^③

第四，根据欧洲一体化的经验，俄罗斯还有可能建立某种有助于欧亚一体化的基金。考虑到欧亚经济一体化的成员国和潜在成员国之间经济结构、发展水平差异巨大，建立相应的基金予以有针对性的扶持，对于顺利推进一体化进程，应该是一个有价值的选择。

从增量上来说，随着2015年俄罗斯实施完全的自由浮动汇率制度，央行在有管理的浮动汇率制度下，用于维持汇率的外汇储备理论上就会转用于其他目的。因而，在其他条件不变的情况下，俄罗斯也会有新的外汇储备用于支持欧亚经济一体化。

① <http://kz.mofcom.gov.cn/article/ddgk/h/201010/20101007194469.shtml>

② <http://www.mofcom.gov.cn/article/i/jyj/m/201312/20131200429519.shtml>

③ http://rusnews.cn/eguoxinwen/eluosi_caijing/20131219/43939193.html

④ <http://www.people.com.cn/GB/guojj/24/20010622/494482.html>

【Abstract】 Eurasian economic integration within the post-Soviet space is an issue closely interrelated to the future development of Russia and also of great strategic significance to Russia in strengthening and consolidate its position in the world. From a practical point of view, the Eurasian integration is at a crucial stage. Based on the experience of European integration, the construction and perfection of integration needs financial support. According to this, Russia is bound to pay for this if it hopes to lead the Eurasian integration. Then, is Russia capable of this? The answer is yes. Analysis on the nature, sources, structure, scale and conventional role of Russian foreign exchange reserves indicates that it is overstock. Under certain conditions, foreign exchange reserves may provide financial support for Russia in advancing Eurasian economic integration. Meanwhile, expenditures of foreign exchange reserves in this aspect could also be a strategic choice for Russia to improve its efficiency in its reserves.

【Key Words】 Eurasian Economic Integration, Russian Foreign Exchange Reserves, Russian Finance

【 Аннотация 】 Евразийская экономическая интеграция на постсоветском пространстве тесно связана с имеющим для России большое стратегическое значение укреплением и консолидацией своего положения в мире, а также с перспективами национального развития России. С практической точки зрения, евразийская интеграция находится сейчас на решающем этапе. Из опыта европейской интеграции ясно, что начало и совершенствование процесса интеграции требует финансовой поддержки. Россия хочет быть во главе евразийского интеграционного процесса, но и должна заплатить соответствующую цену за это. А в состоянии ли Россия заплатить эту цену? Ответ на данный вопрос положительный. Анализ характера, структуры, размера, роли валютных резервов России указывает на то, что валютные резервы России избыточны. При определенных условиях валютные резервы России могут оказать финансовую поддержку процессу евразийской экономической интеграции. Между тем, расходы валютных резервов в данном направлении могут стать стратегическим

выбором России для повышения эффективности использования своих валютных резервов.

【 Ключевые слова 】 Евразийская экономическая интеграция, российские валютные резервы, российские финансы

(责任编辑 肖辉忠)

经济增长

前苏联经济增长的TFP讨论

——苏俄与西方序列的比较

金飞*

【内容提要】由于历史和统计制度的原因，前苏联经济增长的高速性和争议性并存。对此，苏俄与西方过去一直存在认知差异。本文以序列为研究切入点，对双方的前苏联经济数据及TFP分析进行了整理、比较和讨论。通过规模报酬不变假设的C-D生产函数余值方法，分1928-1990和1960-1990两个时段独立测算了5种不同的投入产出组合下前苏联宏观经济增长TFP的变动。由于西方低估经济增长且高估资本投入，1950年以前双方的TFP走势判断截然相反。而1960年后的前苏联经济增长主要依靠要素投入。就70年代后陷入TFP持续倒退的问题而言，双方数据分析的结果是一致的。

【关键词】前苏联 经济增长 全要素生产率 时间序列

【中图分类号】D815; F151.2 **【文章标识】**A **【文章编号】**1009-721X(2014)04-0165-(27)

作为20世纪最重要的国家之一，前苏联从一个落后的农业国家，在短短几十年间迅速成长为与西方世界相抗衡的强大工业力量。而在奇迹般的辉煌之后，又最终迎来了轰然倒塌的结局。作为发展进程的决定性因素，前苏联经济一直备受各方关注。不过，由于历史、制度和意识形态等原因，前苏联经济增长又是一个复杂的问题，苏俄与西方对此有着不同的见解。故本文尝试以此为切入点，通过当代的研究视角，在前人基础上对前苏联经济增长作更加完整的序列比较研究和全要素生产率（Total Factor

* 金飞，北京师范大学经济与资源管理研究院，2013届政治经济学博士。

Productivity, TFP) 分析, 重新探讨双方视角下的前苏联经济增长及其动力问题, 从而比较分歧、探寻共识。通过对不同来源的宏观数据的讨论和对比, 更深刻地理解苏俄与西方对前苏联经济增长的认知异同, 探究前苏联经济增长历史轨迹中存在的问题。

一、前苏联经济增长的数据争议及 TFP 讨论

研究经济增长, 衡量标准极为重要。当代广泛使用的国内生产总值 (Gross Domestic Product, GDP) 或国民生产总值 (Gross National Product, GNP), 都是西方 SNA (System of National Accounts) 国民账户体系的产物。但与 SNA 的发展几乎同步, 前苏联曾建立了另一个核算体系 MPS (Material Product System)。MPS 主要瞄准物质生产, 对服务活动关注较低, 这导致苏俄时期留下的经济数据和当代 GDP、GNP 的西方主导范式有很大差别。

前苏联官方长期使用的国民收入 (Национальный доход) 只针对生产领域, 故西方一般将其称为物质生产净值 (Net Material Product, NMP)。60 年代出现的社会总产值 (Валовой общественный продукт) 作为实物生产换算值, 仍继承了服务业的统计盲点。直到 80 年代中后期, 前苏联才开始模仿西方采用国民生产总值 (Валовой национальный продукт), 在涵盖服务业方面作出较大改进。由于官方国民生产总值集中在 80 年代, 而且和西方估计值始终存在出入, 因而在长期经济增长讨论中主要使用国民收入或社会总产值。苏联解体后, 俄罗斯等国转向 SNA, 改用 GDP 作为首要统计指标。

无论以何种指标来衡量, 前苏联官方口径的经济增长都极为迅猛。20 世纪 80 年代以前, 用国民收入或社会总产值计算的经济增速长期维持在 5%—10% 的水平 (50 年代还要更快), 远超同期的西方。即使 80 年代增速放缓, 官方数据也不过就是平均增长率放缓至约 3%, 仍高于西方, 国民生产总值口径甚至还要乐观。如果只看官方数据, 几乎无法预见到后来的经济困难。

而在西方, 学者们很早就开始对前苏联经济进行估计研究, 如柏格森

(Bergson, 1961)、莫斯丁和鲍威尔 (Moorsteen & Powell, 1966) 等^①。后来, 美国中央情报局 (Central Intelligence Agency, CIA) 于 70 年代开始对外公布其经济推算数据 (80 和 90 年代作过多次重新估算)。CIA 数据以 SNA 体系为标准, 得到了大量的人力、物力、财力和情报支持, 虽存在不足, 但即使到今天仍有不可替代性。自此以后, 西方学者的个人估计基本绝迹, 看待前苏联经济增长主要以 CIA 数据为准。CIA 数据估计基础虽来自前苏联官方资料, 但结果却与之有所差别。例如, CIA 估计的 GNP 不仅绝对值比前苏联 80 年代末公布的官方国民生产总值低 10% 左右, 增长率方面更是不到前苏联版本的一半。如果与 1951 年后的社会总产值或国民收入作比较, CIA 的 GNP 年均增速只有前苏联经济数据的 60%。西方视角下的前苏联经济增长要比前苏联官方保守很多。

尽管遭受过学术压制, 但随着西方资料流入及社会环境逐渐宽松, 苏联本土学者对经济增长的独立评估在 80 年代重新活跃起来, 其中以汉宁 (Ханин, 英: Khanin) 最为著名。汉宁认为苏联官方统计资料不可靠, 早年价格基准混乱, 他给出了一个悲观的重估结果, 甚至认为 80 年代经济增长已接近停滞^②。哈里森 (Harrison, 1993) 曾做过专门比较: 在 1928-1987 年, 前苏联官方数据 (国民收入) 增长了 89.5 倍, 西方估计 (CIA、莫斯丁和鲍威尔数据拼合) 增长了 10.2 倍, 而汉宁估计只有 6.9 倍^③。由于汉宁的学说发表几年后前苏联经济就遭遇重大挫折, 这使西方后来对前苏联官方资料变得更加谨慎。在汉宁数据的衬托下, CIA 数据反而因为相对稳健的估计范式, 在西方得到了更多的支持和辩护。当代被广泛引用的麦迪森 (Maddison) 历史 GDP 估计也是参考了 CIA 数据。

① 代表作分别为 Abram Bergson, *The Real National Income of Soviet Russia Since 1928*, Cambridge: Harvard University Press, 1961 和 Richard Harris Moorsteen, Raymond P. Powell, *The Soviet Capital Stock 1928-1962*, Homewood: Ill., R. D. Irwin, 1966, 著名的《帕尔格雷夫世界历史统计 (Palgrave's International Historical Statistics)》中引用的苏俄宏观经济数据即由这两份研究拼合, 如后面图 1。

② Селюнин В. И., Ханин Г. И. Лукавая цифра// Новый мир. 1987. № 2. С.181-201; Ханин Г. И. Советский экономический рост: альтернативная оценка// Коммунист. 1988. №.17. С.83-90.

③ Mark Harrison, "Soviet Economic Growth Since 1928: The Alternative Statistics of G. I. Khanin", *Europe-Asia Studies*, Vol.45, No.1, pp.141-167.

正是因为这段历史，苏俄和西方看待前苏联经济增长的基准并不相同，西方认为前苏联官方数据低估通货膨胀且夸大增长水平；^①而苏俄学者虽承认官方数据有夸大问题，但只是将西方资料作为参考。苏联解体后，双方都有学者做过新的 GDP 或 GNP 历史估计，^②不过这些研究仅停留在学术讨论层面，相比 80 年代前苏联官方或 CIA、汉宁数据，更加缺乏共识，很少被广泛引用。所以这里在图 1 中只整理了一些目前影响力较大的资料：

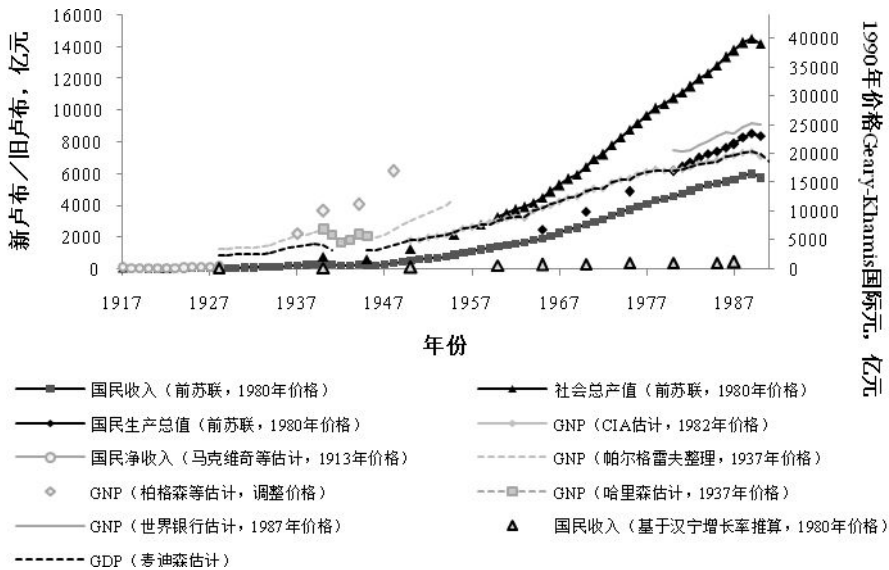


图 1 苏俄和西方的前苏联经济规模数据

数据来源：A) 前苏联国民收入、社会总产值和国民生产总值基础增长率指数，整理自历年《Народное хозяйство СССР》，然后根据 1980 年当年价格数（依次为 4622、10785、6190 亿卢布）计算获得；

B) CIA 估计 GNP 中 1950–1987 年来自 Laurie Rogers Kurtzweg, *Measures of Soviet*

① Angus Maddison, “Measuring the Performance of a Communist Command Economy: An Assessment of the CIA Estimates for USSR”, *The Review of Income and Wealth*, 1998, Vol.44, No.3, pp.307-323.

② 如 William M. Liefert, “Economic Rent And Estimation of Soviet GNP Growth”, *Review of Income and Wealth*, 1991, Vol.37, No.2, pp.159-176、Пономаренко А. Н. Исторические национальные счета России: 1961-1990 гг.// *Экономический журнал ВШЭ*. 2001. №.1. С.57-82 等。

gross national product in 1982 prices : a study / prepared for the use of the Joint Economic Committee, Congress of the United States, Washington: U.S. G.P.O, 1990, pp.69-72, 1988 年后根据后来更新数据获得;

C) 马克维奇等估计国民净收入出自 Andrei Markevich, Mark Harrison, *Russia's Real National Income: The Great War, Civil War, and Recovery, 1913 to 1928*, Centre for Economic and Financial Research at New Economic School, Working Paper No.130, 2009, p.32;

D) 帕尔格雷夫 GNP 数据出自[英]B.R.米切尔编, 贺力平译:《帕尔格雷夫世界历史统计 欧洲卷 1750-1993 年(第四版)》, 北京: 经济科学出版社, 2002, 第 962、969 页;

E) 柏格森等估计 GNP 出自 Abram Bergson, Hans Heymann Jr, *Soviet National Income and Product 1940-1948*, New York: Columbia University, 1954, Table 11;

F) 哈里森估计 GNP 出自 Mark Harrison, *Accounting for War: Soviet Production, Employment, and the Defence Burden, 1940-1945*, Cambridge: Cambridge University Press, 1996, p.92;

G) 世界银行估计 GNP 出自 Socio-Economic Data Division International Economics Department The World Bank, *Measuring the Incomes of Economies of the Former Soviet Union*, 1992, WPS 1057, p.30;

H) 基于汉宁增长率计算的国民收入是以 1980 年价格的 1928 年前苏联官方国民收入叠加 Ханин, Советский экономический рост: альтернативная оценка, C.85 的增长率计算获得;

I) 麦迪森估计 GDP 出自 Angus Maddison. Maddison Database.2013//www.ggdc.net/maddison/maddison-project/ data. html

图 1 中, 只有麦迪森数据为亿元的 1990 年价格 Geary-Khamis 国际元(右侧次坐标轴), 其余单位均为亿元的卢布(左侧主坐标轴)。为反映麦迪森和 CIA 数据之间的关系, 调整次坐标轴使二者曲线基本重合。不同资料的价格基准有所差别, 比较数据时应当注意^①。其中, 前苏联官方数据均使用了 1980 年价格换算(为便于和后来的官方国民生产总值比较); 西方估计数据则均遵照原文。鉴于大部分西方资料都较少估计 1940-1945 年情况, 引用柏格森(1954)和哈里森(1996)的战时研究作为参考。

前苏联经济增长的关键特征在于两点: 高速性和争议性。高速性是指前苏联经济规模在历史上膨胀速度很快, “赶超”特征突出, 不仅官方数据中经济增速长期维持高位, 西方偏向保守的估计也是如此。例如 1950-1973 年(战后黄金期), 当时西方国家经济增速为近现代最高点, 但其估计的前苏

^① 1961 年前苏联发行新卢布, 对内升值 10 倍, 这使早年价格基准的旧卢布只相当于后来的 1/10。图 1 中柏格森、马克维奇和哈里森、帕尔格雷夫数据都是旧卢布单位。

联同期经济增长率还要高出 1 倍。1973 年经济危机后，西方增长普遍放缓，前苏联却继续在 70 年代维持了较快增速。西方视角中前苏联直到 80 年代中前期经济增速才落后于美国（当时美国因计算机出现新一轮繁荣）。^①

前苏联经济增长也有争议性的一面。图 1 中可明显观察到汉宁悲观的判断，同时西方数据增长势头也明显弱于前苏联官方。尽管单独对比国民生产总值，1980 年以前 CIA 的 GNP 绝对值似乎要高一些。但前苏联直到 80 年代末才公布官方国民生产总值，^②80 年代以前仅有追溯时段平均增长率，图 1 是本文根据增长率逆推的结果。前苏联官方增速存在夸大嫌疑，这是导致逆推结果偏低的重要原因，故不能简单认为 CIA 估计存在“乐观阶段”。

此外，尽管 70—80 年代后前苏联经济增速放缓，但该过程一方面呈“软着陆”态势，^③另一方面直到 1989 年都未反映出经济存在严重问题（官方数据 1988 年甚至还出现提速），这使得当时对前苏联的许多经济预测都非常乐观^④。后来面临的严重挫折，经济增长数据本身并没有给出有效的预警，这也就是为什么前苏联的经济增长动力问题后来成为学术界关注的重点。

TFP 是西方经济增长理论的重要概念，以索洛（Solow, 1953）理论最为经典，指考虑全部投入要素时的生产率。索洛余值考察资本和劳动两种投入要素，用新古典主义生产函数定义各变量间的数学关系，TFP 可反映生产函数在实际过程中的“任何变化”。^⑤TFP 测算一般是先建立某种静态生产函数基准，然后根据实际数据与基准的偏离来确定生产函数移动（变化）水平。于是，经济增长的动力源泉就可分解为要素投入增加和 TFP 提升两个部分。

西方 TFP 理论在 20 世纪 50 年代就已成型，但未能引起前苏联重视。

① 前苏联官方统计的国民生产总值直到 1989 年增速才开始落后美国。参见“ЦСУ СССР. Народное хозяйство СССР в 1989 году. Москва: Финансы и статистика, 1990. С.675”

② 前苏联官方的国民生产总值最早见于《Народное хозяйство СССР в 1988 году》。

③ 1973 年经济危机后，西方从战后黄金期迅速跌入长期低迷，所以作为对比，当时其实并不认为前苏联在 70 年代的经济增速“稳健”放缓是一个严重问题。

④ 如“季谟：‘八十年代苏联经济增长速度的几个问题’，《今日苏联东欧》，1983 年第 6 期，第 1-7 页”；“罗肇鸿：‘论苏联经济的长期发展趋势’，《世界经济》，1984 年第 4 期，第 29-33，20 页”；李公焯：‘日本学者对苏联经济的看法’，《计划经济研究》，1984 年第 4 期，第 2-5 页”等

⑤ Robert M. Solow, “Technical Change and the Aggregate Production Function”, *The Review of Economics and Statistics*, 1957, Vol.39, No.3, pp.312-320.

后者只关注劳动生产率（Производительность труда，即劳动力平均的产出能力，是单要素生产率），^①对资本的经济增长地位一直缺乏理解。西方理论中，TFP 和劳动生产率（Labor Productivity, LP）的关系可表述为：

$$LP = \frac{Y}{L} = TFP \cdot \left(\frac{K}{L}\right)^\alpha \quad \text{或增长核算式：} \dot{L}P = \left(\frac{\dot{Y}}{L}\right) = T\dot{F}P + \alpha \cdot \left(\frac{\dot{K}}{L}\right) \quad (1)$$

式中 Y 为产出（经济规模）， K 和 L 为资本与劳动投入， α 为资本产出弹性，即LP为TFP与劳均资本产出能力的叠加。由于前苏联方面一直没有很好关注到TFP，这使得现存资料中关于其经济增长的TFP讨论大多来自西方。

李洋曾对前苏联的TFP问题作过简单介绍。^②不过应当指出，关于前苏联经济增长的TFP讨论在20世纪80-90年代曾产生远远超出经济增长分析范畴的深远影响，对当代TFP史观的形成至关重要。西方TFP理论其实是滞后于自身实践的：西方各国TFP强劲增长出现在战后黄金期（1950-1973，只有美国是在二战前开始的），当其“发现”TFP时已经处于以TFP为关键增长动力的阶段。因此，早期TFP讨论中的经济增长可持续性只具有投入产出理论意义，既无法解释转型是不是自然过程，也无法解释如果不转型会怎么样，更无法解释什么时候要实现转型。所以当时的TFP史观非常模糊，直到前苏联问题出现后，才使TFP真正被赋予历史实践内涵。

西方早期对前苏联生产率的关注大多并非针对总量经济，而且当时TFP增长缓慢现象并不严重。直到80年代后期，以欧弗（Ofer）为代表，西方在CIA数据基础上注意到前苏联从70年代开始，出现经济和资本高速增长、而TFP持续收缩的现象。当时西方主要将其作为现象讨论，并未进行更多预测。但很快，1990年前苏联经济出现滑坡，1991年迅速解体。于是，90年代初西方在事后开始把前苏联经济失败和TFP持续倒退导致的成长不可持续性关联起来，^③前苏联成为TFP理论的第一个反面案例。从这时起，“经

① 许立波：“苏联劳动生产率的几个问题”，《今日苏联东欧》，1986年第4期，第12-17页。

② 李洋：“投资的代价：1970-1980年代苏联经济增长困境”，《俄罗斯研究》，2013年第4期，第191-208页。

③ Stanley Fischer, “Russia and the Soviet Union Then and Now”, in Olivier Jean Blanchard, Kenneth A. Froot, and Jeffrey D. Sachs, eds., *The Transition in Eastern Europe, Volume 1*, Chicago: University of Chicago Press, 1994, pp.221-258.

济增长必须从依赖资本堆积转向依靠 TFP 提升，否则将不可持续”的观点才真正具有现实意义。后来引起广泛争论的“东亚无奇迹”，起因也是克鲁格曼（Krugman）将新加坡 TFP 停滞问题与前苏联作类比。^①

表 1 部分西方研究中的前苏联 TFP 增长历史趋势

欧弗 (1987)	时期	1928 -1940	1940 -1950	1950 -1960	1960 -1970	1970 -1975	1975 -1980	1980 -1985	备注			
	年均 增长率	1.7%	1.6%	1.6%	1.5%	0.0%	-0.4%	-0.5%	CIA 数据 +柏格森权重			
	——	——	1.4%	0.9%	1.5%	-0.8%	-1.2%	CIA 数据+CIA 权重				
JEC 文件 (1987)	时期	1966-1970		1971-1975		1976-1980		1981-1982		备注		
	年均 增长率	1.1%		-0.5%		-0.8%		-1.0%		CIA 估计		
伊斯特利和 费舍尔 (1994)	时期	1928 -1940	1940 -1950	1950 -1960	1960 -1970	1970 -1980	1980 -1987	备注				
	年均 增长率	-1.7%	-0.2%	3.8%	1.5%	0.4%	0.4%	汉宁数据				
		7.2%	2.5%	6.0%	2.9%	1.4%	0.7%	前苏联官方数据				
		-1.2%	-0.2%	1.3%	-0.1%	-0.8%	-1.2%	西方估计 GNP				
康特维克 (2001)	时期	1961-1965		1966-1970		1971-1975		1976-1980		1981-1985		备注
	年均 增长率	-0.1%		0.6%		-1.4%		-1.4%		-1.2%		CIA 1986 估计
		2.0%		2.5%		0.25%		0.22%		0.73%		CIA 权重/产出+ 汉宁资本
布劳德伯利 等 (2010)	时期	1960-1970				1970-1990				备注		
	年均增长率	0.90%				-0.06%				西方数据 剑桥经济史		

数据来源：A) 欧弗估计出自 Gur Ofer, "Soviet Economic Growth: 1928-1985",

^① Paul Krugman, "The Myth of Asia's Miracle", *Foreign Affairs*, 1994, Vol.73, No.6, pp.62-79.

Journal of Economic Literature, 1987, Vol.25, No.4, p.1767-1833;

B) 美国参众两院联合经济委员会 (JEC) 评估文件由 CIA 提供, 出自 Joint Economic Committee, *Gorbachev's Economic Plans : Study Papers / Submitted to The Joint Economic Committee, Congress of the United States*, Washington: U.S.G.P.O. Press, 1987, p.15;

C) 伊斯特利和费舍尔估计出自 William Easterly, Stanley Fischer, *The Soviet Economic Decline: Historical and Republican Data*, NBER Working Paper Series #4735, 1994;

D) 康特维克估计出自 Vladimir Kontorovich, "Economists, Soviet Growth Slowdown and the Collapse", *Europe-Asia Studies*, 2001, Vol.53, No.5, pp.675-695;

E) 布劳德伯利等估计出自 Stephen Broadberry, Kevin H O'Rourke, *The Cambridge Economic History of Modern Europe Volume 2: 1870 to the Present*, New York: United States of America by Cambridge University Press, 2010, p.306。

表 1 整理了一些有代表性的西方资料作为比较。尽管不同学者估计方式及数据来源有所差异, 但基本都持“前苏联于 20 世纪 70 年代后出现 TFP 持续倒退”这一共识。即使使用汉宁资本数据, ^①结论至少也是增速放缓, 不排斥“前苏联后期增长方式未发生转型”的西方传统观点。从 TFP 测算方法来讲, 现有文献主要是两种, 一是经济增长核算法, 以欧弗为代表; 二是 CES 生产函数计量估计, 以伊斯特利和费舍尔 (Easterly & Fischer) 为代表。

经济增长核算法简单便捷, 只要有投入产出指标时段增长率和资本产出弹性就可使用, 因此长期以来一直是前苏联 TFP 研究中的主导范式。不过该方法的资本产出弹性赋值方式易导致 TFP 增长判断出现差异。^②80 年代时西方多使用 CIA 或柏格森估计权重 (0.3-0.4 左右)。此外, 增长核算法也包含着 C-D 生产函数式增长过程的假设, 理论上存在不足, 后来引入固定替代弹性 (Constant Elasticity of Substitution, CES) 生产函数也是这个原因。

威兹曼 (Weitzman) 是早期前苏联经济 CES 分析的代表人物。^③通过部门研究, 当时他的观点是, 前苏联资本和劳动要素替代弹性为 0.4 (“显著”低于 1), 故 CES 生产函数比 C-D 生产函数 (替代弹性等价于 1) 更符合前

① Ханин Г. И. Динамика экономического развития СССР. Новосибирск: Наук. Сиб. отд-ние, 1991. С.176. 和汉宁 (1988) 估计的国民收入类似, 其估计的资本 (生产固定基金) 增速也比前苏联官方数据低, 故基于该数据计算的 TFP 增长会稍微乐观。

② Jinghai Zheng, Arne Bigsten, Angang Hu, “Can China's Growth be Sustained? A Productivity Perspective”, *World Development*, 2009, Vol.37, No.4, pp.874-888

③ Martin L. Weitzman, “Soviet Postwar Economic Growth and Capital-Labor Substitution”, *The American Economic Review*, 1979, Vol.60, No.4, pp.676-692.

苏联经济模式。该论调最初只是学术探讨，真正导致出现研究争议的是后来的伊斯特利和费舍尔。后者讨论了 1928-1987 和 1950-1987 年的西方、前苏联和汉宁数据，除汉宁数据外，其余情况的要素替代弹性只有 0.13-0.45（显著），而且他们认为前苏联后期 TFP 倒退也是和要素替代弹性的下降有关。该研究由于发表在影响力较大的世界银行相关刊物中使得被广泛引用和传播，导致“前苏联要素替代弹性低”的观点一度盛行，前苏联经济研究中 CES 模型的适用性也因此被强调。

但近年，比耶尔（Beare）重新探讨了伊斯特利和费舍尔的研究，指出他们当年其实存在较大的模型和样本疏漏，许多文献在没有细致考察具体分析过程的基础上盲目引用了其观点。^①比耶尔重新测算的要素替代弹性不仅数值上高出一倍（西方数据），而且显著性也不高，“前苏联要素替代弹性显著低于 1”的观点实际并不能站住脚。同时他也推翻了前苏联后期 TFP 倒退的主要原因是要素替代弹性下降的论断，认为就是技术变动率下降所致。伊斯特利和费舍尔接受了比耶尔的批评。^②因此，过去 20 年被广泛引用的前苏联要素替代弹性问题，其实是 CES 分析的一个弯路。

总的来讲，当代对前苏联 TFP 的认知基本遵从西方观点。而苏俄经济学家在这方面的影响比较有限，西方主流资料中很少提及。所以，在不否定西方贡献的同时，也要注意其存在的问题和缺陷：

第一个问题在于测算方法。受限于早期的 TFP 认知，^③以及前苏联完整经济序列追踪困难，西方过去主要采用时段平均值的经济增长核算法。一方面，如前所述，资本产出弹性赋值会成为不确定因素；另一方面，其也不能有效捕捉时序的细节变化，发展阶段内涵较为模糊。后来的 CES 分析也没有真正解决这些问题，主要是生产理论意义上的改良，而且实践上走了很大的弯路。此外，比耶尔与伊斯特利、费舍尔的论文中也反映出，前苏联官方、西方估计和汉宁数据的 CES 要素替代弹性计量测算结果完全不同。在

① Brendan K.Beare, “The Soviet Economic Decline Revisited”, *Econ Journal Watch*, 2008, Vol.5, No.2, pp.135-144.

② William Easterly, Stanley Fischer, “Reply to Brendan Beare”, *Econ Journal Watch*, 2008, Vol.5, No.2, pp.145-147

③ 早期认知中，虽然强调 TFP 是经济增长的长期动力，但并不重视其在不同发展阶段贡献地位不同，后面这个观点 90 年代中后期才成型。

苏俄和西方数据存在较大分歧的情况下，这容易加剧认知上的误导性。

第二个问题在于数据质量。苏俄和西方的数据差异不仅体现在宏观经济增长上，在劳动就业和资本积累方面也存在分歧。西方对前苏联的 TFP 认识尽管成型很早，但当代常用的经济史资料多是后来才披露或达成某种共识的，所以数据条件是导致早年研究存在局限性的重要原因。特别是，前苏联成熟的统计制度直到 60 年代才成型，50 年代以前的有关资料缺陷明显。基础资料不足导致西方对前苏联早期的估计众说纷纭，这些都影响了 TFP 分析结果。用于测算前苏联 TFP 的投入产出数据仍有很大的学术探讨空间。

正是存在各种不足，才给进一步探讨前苏联 TFP 问题提供了方向。数据条件改善和现代经济史观，不仅使前苏联经济增长的 TFP 序列研究成为可能，而且给苏俄和西方之间的数据比较研究提供了更加全面的视角，能够部分填补早年研究范式中的盲点和缺憾。因此，在总结前人研究经验的基础上，本文试图通过独立测算，重新审视和讨论前苏联经济增长的 TFP 问题。

二、TFP 测算路径

本文瞄准苏俄和西方经济序列对 TFP 测算产生的影响，生产理论并非重点。鉴于 CES 分析有效性取决于数据，实践已证明其在前苏联运用中产生了误导，这使得理论机制不那么敏感的传统 C-D 生产函数余值法在数据分歧条件下反而具有优势。规模报酬不变假设是索洛余值推导的前提，故对资本产出弹性的最小二乘法 (Ordinary Least Square, OLS) 估计用下式完成：

$$\ln\left(\frac{Y}{L}\right) = \ln A + \alpha \cdot \ln\left(\frac{K}{L}\right) \quad (2)$$

然后用估计 $\hat{\alpha}$ 求解 TFP。采用劳动生产率~劳均资本的对数回归方程，原因有三：1) 规模报酬不变假设是生产函数余值推导为索洛余值的前提，该假设目前主要是依靠理论推导代入或带约束 OLS 两种解决方案，式(2)即理论推导代入情况。2) 取对数的 C-D 生产函数直接 OLS 或带约束 OLS 易存在多重共线性，式(2)形式可减弱该问题。3) 减少解释变量有助于改善实际时间序列数据不平稳不共积的问题，缓解经济理论和计量实证之间的矛盾。

三、数据说明

前苏联官方资料一般只公布基准年份及最近几年的经济数据（相对指数），若不完整地逐年追踪官方资料，无法进行序列研究，这是早年制约西方研究者的原因之一。本文在能力范围内对前苏联官方资料进行追踪，1956年以前的数据整理自《Народное хозяйство СССР в цифрах (1860-1938 гг.)》、《Народное хозяйство СССР 1932》、《СССР за 15 лет》、《Народное хозяйство СССР в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.》、《Народное хозяйство СССР за 1913-1956 гг.》等等，部分数据（如40年代后期）来自对应年份的国民经济计划完成报告。1956年以后数据追踪了1956-1990年历年的《Народное хозяйство СССР》和《Народное хозяйство СССР 1922-1972》、《Народное хозяйство СССР 1922-1982》、《Народное хозяйство СССР за 60 лет》和《Народное хозяйство СССР за 70 лет》等等。另外一些就业数据使用了《Труд в СССР》及日本北海道大学斯拉夫—欧亚研究中心整理的苏联经济统计数据数据库^①等资料。由于前苏联官方数据存在一些缺乏说明的口径调整、四舍五入或取整等问题，同一经济数据在不同年鉴资料中有3-4个版本的情况并不罕见，尽管大多数误差在2%以下，但少数仍可能达到5-10%。本文原则上以较新公布的版本数据为准。

（一）产出数据

鉴于前苏联官方的国民生产总值序列过短，本文只选用（生产）国民收入和社会总产值。其中，国民收入虽能追溯到20年代早期，但因投入要素数据追溯不到，所以起点仍选择1928年。前苏联原始官方资料中，国民收入在1940年以前是以1926/1927年价格基准的，因此该时段换算为1940=100的相对指数与后来的数据口径拼合。60年代末前苏联开始提供1950年后的国民收入各年增长率，1950-1990年的国民收入都是根据各年增长率积累换算获得。^②然后该指数序列（1928-1990）乘以1973年当年价格的国民收入

① 日本北海道大学スラブ・ユーラシア研究センター，ソ連経済統計，<http://src-h.Slav.hokudai.ac.jp/database/SESS.html>

② 可证实，基于前苏联官方增长率积累换算的数据和各年分别公布的相对指数存在落差，由于相对指数质量问题较大，故弃用。1949年以前只有相对指数，所以只能保留。

(3378 亿卢布) 换算为 1973 年价格。^① 社会总产值类似, 只是时段取 1960-1990 年, 通过 1973 年当年价格社会总产值 (7709 亿卢布) 换算。

西方经济产出^②, 1950-1990 选择 CIA (1990) 估计, 由 1950-1987 和 1988、1989、1990 的增长率更新数据组合而成。对于长序列 (1928-1990) 采用拼合做法。不同估计数据存在潜在的口径问题, 本文只是将其作为比较和讨论的参考。1928-1949 年利用帕尔格雷夫 (即莫斯丁和鲍威尔数据) 和哈里森 (1996) 拼合, 其中 1941-1944 年来自哈里森, 利用两份资料共有的 1940 和 1945 年数据相除, 得到校正系数, 哈里森 1941-1944 年数据除以这两个校正系数的平均值作修正, 换算为帕尔格雷夫 “价格口径”。然后利用帕尔格雷夫和 CIA 共有的 1950 年数据相除得到另一个校正系数, 将帕尔格雷夫和哈里森数据拼合为 1982 年价格的 CIA 口径。

(二) 劳动数据

尽管前苏联劳动数据没有出现类似经济增长那样的著名争论, 但事实上它是制约 TFP 分析的关键所在。很长一段时间里, 前苏联官方劳动就业 (Труд) 强调的是 “工人和雇员 (рабочие и служащие)”, 该指标在不同时期口径有过调整^③, 基本上从 20 世纪 20 年代起完整公布至国家解体。工人和雇员包含农林渔业的部分就业, 但对农民群体却存在极大的统计盲点。直到 80 年代中期, 前苏联才开始采用更加全面的 “工人、雇员和集体农庄农民 (рабочие, служащие и колхозники)” 口径作为首要指标^④。其对农民相对成熟的统计直到 60 年代初才成型,^⑤更早期的资料存在很多口径混乱和数据缺失问题, 时至今日都仍是学术界探讨的对象。80 年代末, 前苏联改用较

① 注意和图 1 的 1980 年价格标准相区分, TFP 分析使用 1973 年价格的产出是因为前苏联资本存量可比价格标准最后停留在 1973 年。

② 西方经济产出的数据出处详见图 1 脚注。

③ 除口径调整外, 前苏联初期的领土扩张也导致 “工人和雇员” 发生变化, 早年资料和后来追溯资料之间普遍存在出入, 50 年代以前的有关数据一般都能收集到数个版本。

④ “工人、雇员和集体农庄农民” 序列上溯到 1960 年, 基准年份数据上溯到 1940 年。

⑤ 前苏联一直更强调对集体农庄的统计, 80 年代以前集体农庄农民只作为次要指标列在农业 / 集体农庄的部分中。直到 “工人、雇员和集体农庄农民” 出现后才加总在一起。更早期的前苏联资料对农民 (特别是个体农民) 统计缺陷很多, 口径也和后来不同。

为全面的“就业人口（Занятость населения）”作为首要指标，不过和官方的国民生产总值一样，也是集中在 80 年代后期，长序列研究中较难使用。

西方早年重点关注非农经济，对前苏联全部就业的估计到 50 年代后才真正开展起来。由于客观原因，西方估计不仅零散而且资料之间差别甚大，特别是关于 1960 年以前的前苏联（全部）就业问题，始终存在着各种不同的见解，缺乏共识性较强的权威资料。80 年代末期开始，西方也逐渐转向直接引用前苏联官方就业资料，独立估计基本消失。当代西方对前苏联历史就业状况的估计研究主要关注点是 50 年代以前。而比起就业，西方 TFP 分析有时更强调使用总劳动时间，但认知上的较大分歧，使西方估计的前苏联总劳动时间可靠性要更低，因此本文仅使用就业数据作为劳动投入。在图 2 中，展示了一些苏俄和西方来源的就业数据以供对比。

双方就业数据的差异主要不是来源于统计制度，而是估计路径。考虑到西方的估计资料不仅零散，数据质量也无优势，序列研究存在缺陷，本文的 TFP 分析统一使用前苏联官方数据，长序列（1928—1990）使用“工人和雇员”；短序列（1960—1990）使用“工人、雇员和集体农庄农民”。

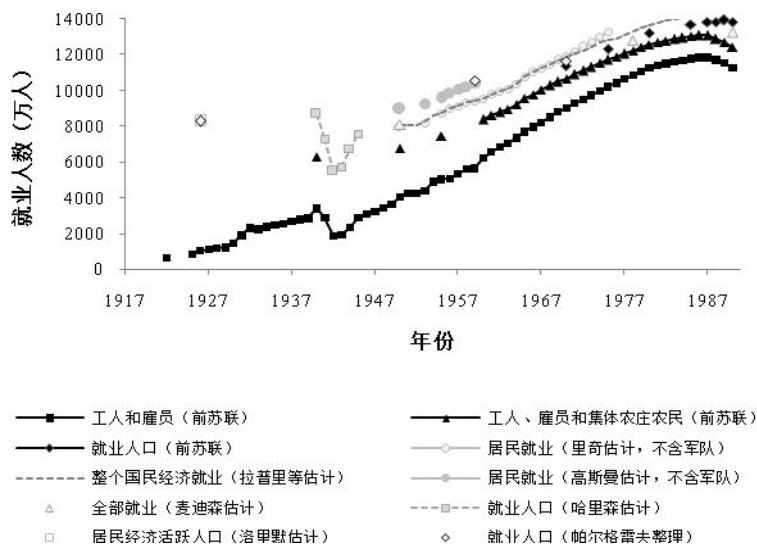


图 2 苏俄和西方的前苏联就业数据（年平均数）

数据来源：A)工人和雇员，工人、雇员和集体农庄农民，就业人口整理自历年《Народное хозяйство СССР》和日本北海道大学斯拉夫·欧亚研究中心，其中1974和1990年工人、雇员和集体农庄农民为当年的工人和雇员，与参加集体农庄劳动所有农庄庄员年平均数（不含集体渔场）之和作为估计（可证实该方法估计误差在0.3%以下），1989年以前就业人口来自U.S. Department of Commerce, State Committee on Statistics of U.S.S.R, *USA/USSR: Facts and Figures*, Washington D C: U.S. Government Printing Office, 1991, pp.3-2;

B)里奇估计来自Ritchie H. Reed, *Estimates and Projections of the Labor Force and Civilian Employment in the U.S.S.R.: 1950-1975*, Bureau of the Census, 1967, P-91, No.15, p.15;

C)拉普里等估计来自Stephen Rapawy, W. Ward Kingkade, *Estimates and Projections of the Labor Force and Civilian Employment in The USSR: 1950 to 2000*, Center for International Research U.S. Bureau of the Census, CIR Staff Paper No.45, 1988, pp.42-43;

D)高斯曼估计来自Philip Grossman, *Labor Supply and Employment in the USSR, 1950-1965*, Central Intelligence Agency, 1960, p.10;

E)麦迪森估计出自*Measuring the Performance of a Communist Command Economy: An Assessment of the CIA Estimates for USSR*;

F)哈里森估计出自*Accounting for War: Soviet Production, Employment, and the Defence Burden, 1940-1945*, p.272;

G)洛里默估计出自Frank Lorimer, *The Population of the Soviet Union: History and Prospects*, Princeton: Princeton University Press, 1946, p.219;

H)帕尔格雷夫数据根据《帕尔格雷夫世界历史统计 欧洲卷 1750-1993年（第四版）》，第164页数据加总获得。

（三）资本数据

对TFP分析而言，资本投入强调存量而不是流量。但过去西方对前苏联TFP的分析由于数据的局限（时段平均增长率），大多采用资本流量增长率作为代替，很少作存量估计。当然，该缺陷并非是致命的，更何况资本存量估计本身也受很多因素影响，结论有时未必可靠，只是作为一个研究参考。本文原则上还是选择资本存量估计的做法，以遵从标准TFP分析范式。

前苏联有官方的固定资本存量指标，即固定基金（Основные фонды）。但该指标存在前后统计口径变化问题，30年代以前主要针对社会主义经济，50年代才出现现代意义的全部固定基金（Все основные фонды）。^①其早期

① 考虑到该指标对宏观经济而言范围过窄（不包括住房、公用设施、教育、科学、文化等领域的固定资产），且同本文基于资本投资（前苏联）或资本形成（西方）估计的资本存量在口径上不能一致，故本文选择了全部固定基金。

不含牲畜 (без скот), 60 年代后则包含牲畜 (включая скот)。所以尽管后期年鉴中可以收集到早年的追溯时段平均增长率或指数, 可追踪资料后却不能构建口径一致的连续序列^①。因为 50 年代时固定基金只有相对指数, 这使估算都很困难。故本文只在短序列 (1960—1990) 分析中使用该指标。需要注意的是, 前苏联固定基金绝对值使用的始终是可比价格口径, 1973 年后没有再公布过新的价格基准, 因此最新也只能使用 1973 年的价格标准。

在 20 世纪 60 年代初, 前苏联开始公布一个新的固定资产指标——投产的固定基金 (Ввод в действие основных фондов), 其 1950 年后有完整资料 (之前只有时段数据)。该指标属于固定资本流量, 用于 TFP 分析时理论上需作存量估计, 本研究因时段选取因素未使用。^②不过另一方面, 前苏联还存在一个被称为资本投资 (Капитальные вложения) 的旧式指标。虽然以现代视角来看, 该指标在涵盖范围上存在潜在缺陷, 但作为一个从 20 世纪 20 年代延续至解体的数据, 很长一段时间内它都是西方估计前苏联投资问题的基础。因此, 本文在长序列 (1928—1990) 分析中选择资本投资, 通过永续盘存法估计资本存量。鉴于该指标在不同时期口径发生过变化, 早期只包括计划经济部分, 后来逐渐增加集体农庄、其他等等, 所以对 1929—1960 年的资本投资, 本文选用计划经济与集体农庄投资之和, 1961 年后则直接使用后来的全部资本投资 (Всего капитальных вложений) 数据, 根据不同资料中的共有年份数据, 换算至 1973 年价格。

永续盘存法的公式为:

$$K_t = K_{t-1} \cdot (1 - \delta) + I_t \quad (3)$$

式中 K 为资本存量, δ 为资本重置率 (不严格时可视为折旧率), I 为投资, t 为时间。使用各年资本投资为 I , 外生确定基年资本原值 K_0 和折旧率 δ 。本文的 K_0 使用 1973 年价格的 1928 年全部固定基金 (根据 1960 年数据与 1928 年的相对指数换算获得)。至于 δ , 前苏联官方在 80 年代时曾有过全部固定基金的磨损统计, 即年度迁离的固定基金 (Выбыло основных фондов за год),

^① 由于前苏联官方资料对部分数据缺乏说明, 不同年份资料中某个特定的固定基金指数可能存在 5% 以上幅度的调整, 使连续序列的追踪构建变得更加困难。

^② 事实上投产的固定基金 60 年代后代替资本投资, 成为前苏联首要的基本建设指标。

但该指标 1981 年以前并未提供。用 1982-1990 年的该指标除以当年全部固定基金，得到的比重大约在 1.6%-6.0%之间（平均值 2.7%左右）。另外，利用资本投资对式(3)进行了试错，以 1960—1990 年的全部固定基金（1973 年价格）为标准，测算估计资本存量与官方数据之间的偏差平方和。偏差平方和最小时对应的 δ 为 2.0%。基于这两个原因，最后 δ 统一选择 2.0%。

西方视角的前苏联资本存量的经典研究始于莫斯丁和鲍威尔。但后来，西方因为更侧重 GNP 估计，所以关注点主要转向支出法 GNP 构成的资本形成（流量）部分。受当时资料限制，基本都没有进行独立的资本存量估计，TFP 测算时直接将资本形成作为资本要素投入。本文为便于对比，西方视角的资本形成选择了和 GNP 一致的拼合方式，即 1929-1940、1945-1950 来自帕尔格雷夫（莫斯丁和鲍威尔数据），1942-1944 使用哈里森估计（固定资本形成+存货增加），1950 年后使用 CIA 支出法 GNP 的投资部分。^①其中，哈里森没有估计 1941 年的资本形成数据，经考虑后决定采用这样的方法：根据前苏联官方的 1940、1941、1942 年资本投资（计划经济+集体农庄），计算 1941 年数据在 1940、1942 年之间的相对比例位置，然后把该比例代入哈里森估计的 1940、1942 年数据，进而估计 1941 年（西方视角的）资本形成。1929-1990 年的西方资本形成序列，先统一根据 CIA 标准换算至 1982 年价格。然后利用前苏联官方 1973 年价格和 1982 年价格的 1980 年资本投资数据，估计价格调整指数，代入换算至 1973 年价格。^②最后在 K_0 取前苏联官方 1973 年价格的 1928 年全部固定基金、 δ 取 2%的条件下，根据式(3)作永续盘存法估计。资本存量估计结果绘制在图 3 中。

① 数据来源依次为：帕尔格雷夫资本形成数据出自[英]B.R.米切尔编，贺力平译：《帕尔格雷夫世界历史统计 欧洲卷 1750-1993 年（第四版）》，第 962、969 页；哈里森估计出自 Mark Harrison, *Accounting for War: Soviet Production, Employment, and the Defence Burden, 1940-1945*, p.104；CIA 估计来自 Laurie Rogers Kurtzweg, *Measures of Soviet gross national product in 1982 prices : a study / prepared for the use of the Joint Economic Committee*, pp.69-72, 1988 年后根据 CIA 更新数据获得。事实上，莫斯丁和鲍威尔估计了 1941-1945 年的历年资本形成数据，但因 GNP 拼合时这一段使用的是哈里森数据，为保证口径一致，该时期资本形成使用哈里森版本。

② 需要说明的是，西方（CIA）估计的 1982 年价格和前苏联官方的 1982 年价格标准实际是有区别的。这里使用前苏联价格指数估计西方数据的做法，严格来讲存在缺陷，但受限于当前数据条件，可能没有更好的方法。

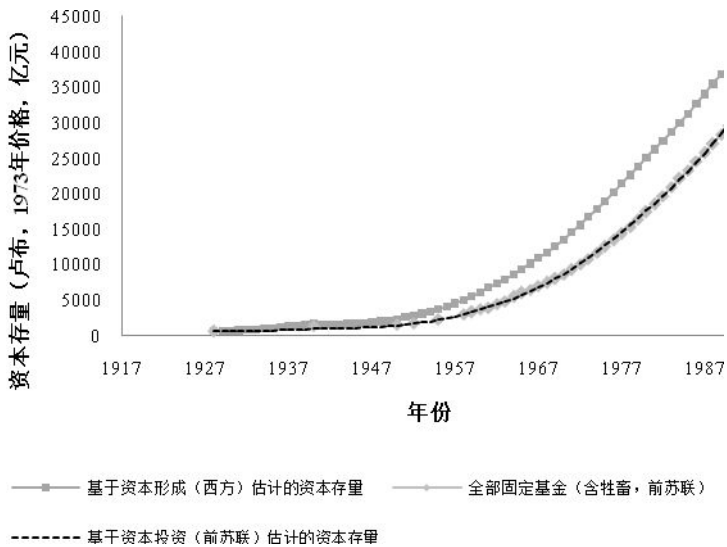


图 3 基于苏俄和西方资本数据估计的前苏联资本存量

如图 3，由于基于前苏联资本投资数据估计的资本存量是通过向全部固定基金靠拢的方式来确定条件的，因此，最终结果是二者的基本趋势吻合（1960–1990 年的偏差平方和仅为 9657.4，各年偏差率平均值约 1.4%）。而基于西方数据的资本存量绝对值和增长速度反而要高一些。原因是这样的：西方估计的资本形成数据一般比前苏联官方的资本投资高。由于在估计资本存量时，西方数据也复制了 1928 年前苏联全部固定基金为 K_0 和 δ 取 2% 的估计条件，这使得滚动累计的资本存量更大。出于试错考虑，西方数据也尝试了其他 K_0 确定方法（如折旧—贴现法），但结果都没有实质区别，故仍保留该估计。

本文 TFP 分析考虑的投入产出组合见表 2，关于西方 GNP 与资本存量价格不对等的问题（1982 年价格产出–1973 年价格资本），二者因为都是可比价格数据，相当于相差一个固定的价格调整系数，这在 OLS 等分析中会被数学机制剥离，不会影响 TFP 增长估计。

表 2 用于 TFP 测算的投入产出组合

序列	视角	组别	产出 Y	劳动投入 L	资本投入 K
短序列 (1960 -1990)	前苏联	TFPss1	国民收入 (1973 年价格)	工人、雇员和 集体农庄农民	全部固定基金 (1973 年价格)
		TFPss2	社会总产值 (1973 年价格)	工人、雇员和 集体农庄农民	全部固定基金 (1973 年价格)
	西方	TFPsw	CIA 估计的 GNP (1982 年价格)	工人、雇员和 集体农庄农民	基于资本形成 (西方) 估计的资本存量 (1973 年价格)
长序列 (1928 -1990)	前苏联	TFPls	国民收入 (1973 年价格)	工人和雇员	基于资本投资 (前苏联) 估计的资本存量 (1973 年价格)
	西方	TFPlw	拼合的 GNP (1982 年价格)	工人和雇员	基于资本形成 (西方) 估计的资本存量 (1973 年价格)

四、结果和讨论

OLS 在时间序列应用中主要面临的是平稳性和共积性问题,如果序列不平稳且系统不共积 (协整), 现代计量理论认为其回归参数反映的将是随机游动 (单位根), 而不是真实的内在关联, 称之为“伪回归”。不过, C-D 生产函数在基本理论假设不满足时也能较好地拟合数据, 而且这里产出和投入的内在关联也是有经济学原理作保障的。如果只将 OLS 估计系数 (资本产出弹性) 视作统计平均趋势, 在不严格要求计量经济学假定时, 其估计结果都可以参考。出于严谨性考虑, 在表 3 中, 提供了上述 5 种投入产出组合的 $\ln(Y/L)-\ln(K/L)$ 共积性检验 (ADF 等平稳性检验表明各序列基本都不平稳, 故只需考虑系统共积与否) 和估计结果。使用 Stata/SE 12.0 软件实现。

表 3 C-D 生产函数 OLS 估计结果

组别	资本产出弹性 $\hat{\alpha}$	T 检验 P 值	方程 F 检验显著性	调整后决定系数 \bar{R}_{adj}^2	约翰森迹检验(系统共积性检验, 滞后阶数取 2)
TFPss1	0.6363 (0.0149)	1.05×10^{-27}	1.05×10^{-27}	0.9837	无截距无趋势: 共积 无截距有趋势: 共积 有截距有趋势: 共积
TFPss2	0.6644 (0.0120)	5.10×10^{-31}	5.10×10^{-31}	0.9904	无截距无趋势: 共积 无截距有趋势: 共积 有截距有趋势: 共积
TFPsw	0.3192 (0.0128)	3.52×10^{-21}	3.52×10^{-21}	0.9542	无截距无趋势: 不共积 无截距有趋势: 不共积 有截距有趋势: 共积
TFPls	0.9401 (0.0551)	6.55×10^{-25}	6.55×10^{-25}	0.8240	无截距无趋势: 共积 无截距有趋势: 共积 有截距有趋势: 不共积
TFPlw	0.1554 (0.0177)	1.88×10^{-12}	1.88×10^{-12}	0.5521	无截距无趋势: 共积 无截距有趋势: 共积 有截距有趋势: 不共积

如表 3, 从约翰森 (Johansen) 迹检验来看, 本文选取的 5 种投入产出组合都存在共积可能, 特别是短序列的前苏联数据组 (TFPss1 和 TFPss2) 尤为明显。鉴于平稳性和共积性的检验并非很严密, 可近似认为 5 种投入产出组合的时间序列 OLS 可行, “伪回归”问题不突出, 其 T 检验和 F 检验都通过了显著性检验。因此回归无论在经济理论还是计量实证意义上都是合理的。决定系数方面, 可注意到 5 种投入产出组合中只有 TFPlw 稍低, 其他都较高, 特别是短序列尤为明显。无论选用西方视角还是苏俄视角, 1960-1990 年这个时间段的前苏联经济增长都与 C-D 生产函数过程高度吻合。这就表明, 该时段前苏联经济增长基本上可以通过生产要素投入予以解释, TFP 并非经济增长平均意义上的主要贡献者。在讨论前苏联 TFP 走势问题之前, 它应当首先被关注到。

另外，前苏联视角下估计的 $\hat{\alpha}$ 明显较高，表明资本的产出能力很强，但西方视角下 $\hat{\alpha}$ 明显偏低，特别是TFPIw组。以往资料中，80年代柏格森和CIA给出的 α 大多在0.3-0.4之间，因此短序列的TFPsw组估计结果基本符合旧有经验。但长序列的TFPIw只有0.1554，由于现有资料中西方的估计大多针对50-60年代后，故暂缺乏参考依据，难以进一步判断其合理性，只能认为在本研究使用的投入产出组合中确实得到了这样的结果。尽管“工人和雇员”的劳动口径问题可能是原因之一，但因为前苏联视角TFPIs中估计的资本产出弹性反而更高，因此它并非主要原因，更多的还是来源于投入产出数据之间的耦合性因素。

图4和图5中分别绘制了短序列和长序列测算的TFP走势图。先看短序列（图4）。根据测算，无论是前苏联还是西方数据，均认为在1960-1990年间的TFP走势呈“倒U型”，转折点出现在1975年附近。1960-1975年，前苏联TFP水平尽管总体增速不高，但基本呈上升态势。1975年后则表现出单调下降趋势，仅在80年代末有所调整。短序列测算结果，基本符合传统西方观点。前苏联MPS资料与西方SNA估计数据持相似结论，表明前苏联后期生产效率下降是系统性的，并非特定经济部门或统计数据分歧造成的问题。双方尽管基础数据有分歧，但对该时段内的TFP走势判断存在共识。

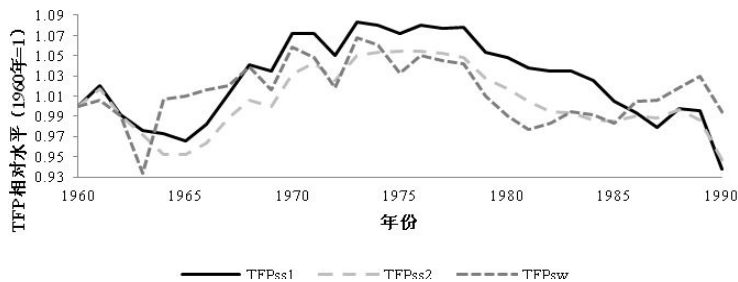


图4 短序列组（1960-1990）测算的前苏联 TFP 相对水平

不过，基于长序列（1928-1990）的测算结果双方却有很大差别（图5实线部分），苏俄和西方数据 TFP 走势截然相反。前苏联数据分析结果认为，20世纪60年代以前是 TFP 强劲提升期（仅在二战和战后饥荒时期出现反

复), 从 60 年代开始陷入倒退。而基于西方数据的结论则认为, 1928 年是前苏联 TFP 水平最高点, 随后一路下跌, 并在 1946 年达到历史最低点, 之后呈振荡波动, 即使到解体时也未能恢复到 1928 年水平。对这样的分析结果要从三个方面来理解:

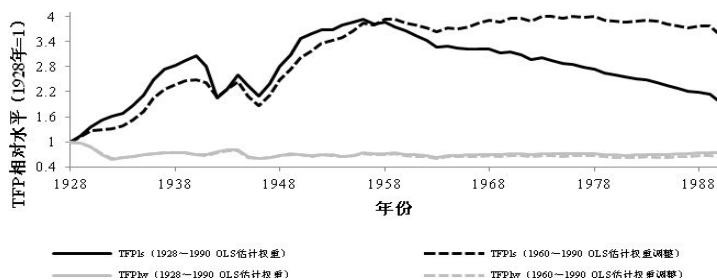


图 5 长序列组 (1928-1990) 测算的前苏联 TFP 相对水平

第一, 因数据可得性, 长序列组使用了“工人和雇员”这一指标。但它不包括集体农庄农民, 50 年代以前的走势与短序列组使用的“工人、雇员和集体农庄农民”并不相同 (见图 2), 这必然导致 TFP 测算基准出现差异。

第二, 西方数据是帕尔格雷夫—哈里森—CIA 拼合。其中, 帕尔格雷夫 (即莫斯丁和鲍威尔数据) 资本形成的高估较明显。其 1928-1949 年的数值为前苏联官方资本投资的 2-4 倍 (20-30 年代尤为突出), 后来 1950-1990 年的 CIA 数据只有 1-2 倍。在相同资本存量估计方式下, 就会导致估计的初期资本积累速度偏高, 从而压低了 TFP 增长。也就是说, 西方在低估前苏联经济增长的同时, 对早期资本积累速度却存在高估, 这是 TFPIw 在 1946 年以前出现严重滑坡的关键。

第三, TFP 测算依赖生产函数基准, 这里就取决于 α 。OLS 估计 α 本质是对数据平均趋势的提取, 当数据变化时, 估计的 $\hat{\alpha}$ 就会不同。如表 3, 长序列组 $\hat{\alpha}$ 与短序列组的差距很大。这里补充长序列投入产出组合的 1960-1990 时段 OLS 估计结果, $\hat{\alpha}$ 分别为 0.5802 和 0.2132。可见, 前苏联视角的 $\hat{\alpha}$ 从 0.9401 迅速下降至 0.5802, 接近短序列组约 0.6 的水平 (西方视角

则略有上升，向 0.3 方向移动)。把调整后的 $\hat{\alpha}$ 代入，重新测算的 1928—1990 年 TFP 趋势，见图 5 虚线部分。此时 TFPIs 在 60 年代后也呈现“倒 U 型”，接近短序列组情况。因此应注意到，60 年代后前苏联经济的“平均”生产趋势与 1928—1990 的全局“平均”基准并不相同，这是影响 TFP 判断的重要原因。

表 4 时段 TFP 年均增长率（几何平均值）

时段	TFPss1	TFPss2	TFPsw	TFPIs	TFPIw	TFPIs (调整)	TFPIw (调整)
1929-1935	——	——	——	11.3%	-5.1%	8.1%	-4.9%
1936-1940	——	——	——	7.6%	0.1%	7.4%	-0.1%
1941-1945	——	——	——	-5.2%	-1.8%	-3.4%	-2.0%
1946-1950	——	——	——	8.2%	1.6%	7.7%	1.6%
1951-1955	——	——	——	2.2%	-0.3%	3.9%	-0.6%
1956-1960	——	——	——	-1.2%	0.2%	1.0%	-0.1%
1961-1965	-0.7%	-1.0%	0.2%	-2.4%	-0.2%	-0.7%	-0.5%
1966-1970	2.1%	1.6%	0.9%	-0.5%	1.0%	1.4%	0.7%
1971-1975	0.0%	0.4%	-0.5%	-1.9%	-0.2%	0.0%	-0.5%
1976-1980	-0.4%	-0.7%	-0.8%	-2.0%	-0.6%	-0.4%	-0.8%
1981-1985	-0.8%	-0.6%	-0.1%	-2.0%	0.3%	-0.4%	0.1%
1986-1990	-1.4%	-0.8%	0.2%	-3.5%	1.0%	-1.4%	0.7%

为便于和前人的时段研究对比（表 1），表 4 中计算了每 5 年期的 TFP 平均增长。出于实现序列分析的需要，本文选用的指标数据存在某种程度的独特性，不过结果方面并不排斥欧弗等人的经典观点，短序列组基本都继承前苏联于 70 年代后 TFP 开始持续倒退的判断。而参考伊斯特利和费舍尔，长序列组中 1950 年以前的 TFP 增长趋势也是前苏联官方数据极为乐观，西方数据较为悲观。由于数据选择问题，本研究的长序列组对前苏联后期的判断与短序列组略有不同。尽管前苏联数据通过调整资本产出权重能够得到趋

同结果，但西方数据并非如此。因此，未来对前苏联的经济增长史还需要做更深入的研究，指标选择仍然是一个应当探讨的重要因素。不过，无论是哪种分析，都能证明前苏联在后期并未出现过经济增长方式的转型。

五、结论

关于苏俄与西方在前苏联经济增长方面的历史争议问题，过去西方研究主要侧重于前苏联官方国民收入（即 NMP）与 CIA 估计、汉宁数据的对比。本文在这一基础上，进一步追加考察了前苏联官方的社会总产值和国民生产总值，并增补了西方学者对二战及二战前前苏联经济状况的经济史专题研究，从而扩大了对前苏联经济史观察的研究视角，使观点的比较更为全面。通过更加丰富和细致的对比，对于前苏联的经济增长可以产生如下认识：

第一，前苏联经济增长高速性与争议性并存。一方面，前苏联在历史上经济增长迅猛，赶超特征突出，很长一段时期的经济增速都超越西方国家。在这一点上，无论是苏俄还是西方都持相同看法，只有存在争议的汉宁数据对该观点略有挑战。另一方面，前苏联经济数据存在不同见解，苏俄和西方的分歧并不完全来自于 MPS 与 SNA 的统计制度差异，前苏联末期的官方国民生产总值继承了早年 MPS 指标的高速增长，与西方估计 GNP 之间存在明显落差，因此，这种争议性使人们在看待前苏联经济数据时保持客观态度。

第二，经济增长本身并不能预见前苏联后来的挫折。前苏联虽然自 70 年代经济增速就开始呈现“软着陆”式的放缓趋势，但经济增长本身在表面上仍然是高速稳定的。苏俄和西方都认为，70-80 年代初的前苏联经济增长表现，相对 1973 年经济危机后陷入停滞的西方各国而言，具有明显优越性和稳健性，前苏联官方数据甚至到 1988 年都没有出现明显异常信号，这也导致在 70-80 年代，当时人们对前苏联的前景预期普遍较为乐观。所以探讨前苏联经济增长，不能仅仅局限于增长数据本身，必须要从增长动力去解析。

正因为如此，本文在比较前苏联的苏俄和西方数据基础上，运用 TFP 工具更深入地探讨了其经济增长的动力机制问题。前苏联经济增长的 TFP 分析并不是一个新的话题，早在 1980-90 年代就已经在学术界产生过巨大影

响。但受限于早年的研究视角和数据工具，一些影响力较大的研究资料或多或少都存在不足和缺憾。通过总结前人经验，本文在旧式的时段均值主流研究基础上，从追踪序列的视角对前苏联经济增长 TFP 研究进行了不同指标选择的重新估计，并总结出如下的新观点和结论：

首先，在 TFP 测算工具上，C-D 生产函数的索洛余值法至少在前苏联经济增长研究中仍然有其价值。虽然单纯从技术角度来看，该方法存在不少缺陷，但因为苏俄和西方存在基础数据分歧，使一些理论上先进的方法在实践中反而走了较大弯路。在进行苏俄和西方经济数据对比时，更加简单的 C-D 生产函数余值法由于理论敏感性不强，可以缓解潜在问题。同时，这种方法在前苏联经济序列中既能够较好的融合现代时间序列计量要求，又可以在某种程度上与早年基于 CIA、柏格森资料的外生赋权增长核算法研究相衔接，因此至少在这个特定领域中，其综合平衡性难以被替代。

其次，在 TFP 分析数据上，描述前苏联经济增长的投入产出指标选取具有探讨和改进的研究空间。产出方面，本文追加考察了前苏联社会总产值，该指标以前在西方讨论中很少使用（西方主要考察国民收入，即 NMP）；对于西方 GNP，本文引用了哈里森（1996）现代估计填补了二战时期的序列空白。劳动投入方面，尽管前苏联在 60 年代以前的就业统计口径存在盲点，但在技术上作 TFP 时间序列研究仍然是可能的。资本投入方面，本文探讨了利用苏俄和西方序列进行资本存量估计的条件问题，改善了过去 TFP 分析研究中较少作资本存量估计的理论不足。

再次，在 TFP 估计结果上，存在分歧的苏俄和西方数据对前苏联中后期生产率走势的判断却是一致的。关于 1960 年以后的情况，双方基础数据虽存在出入，但基于这些数据估计的 TFP 增长趋势却是趋同的。从 70 年代中期开始，前苏联经济增长愈加依赖要素投入，而 TFP 则持续性收缩，这是其后期经济高速增长“稳健”放缓表象下的真实动力机制。所以，苏俄和西方经济数据之间存在不同见解，却并不影响双方在前苏联增长动力机制问题上达成共识。本文的不同投入产出组合证明，早年西方的 TFP 论断能够得到进一步的支持。

不过，在 TFP 历史研究上，苏俄和西方对早期前苏联经济增长动力的

分析，在结果上存在较大差异。前苏联官方早年统计制度不成熟，50年代以前的指标口径和可靠性都存在缺陷。而与苏俄数据作比较，西方在对前苏联早期的估计中，低估增长和高估资本积累的现象较明显。本文为实现长期序列比较和分析，尝试考察探讨了一些旧式统计指标，但和使用其他指标研究的前人相似，也出现了苏俄和西方数据长期分析中不一致的 TFP 走势判断（本文 TFPIs、TFPIw 可与伊斯特利和费舍尔的结果对比看）。解决这一问题可能还是需要前苏联早期经济史研究的进一步突破。

最后，从增长方式来讲，本文认为，前苏联的经济增长，就投入产出的生产过程平均趋势而言，至少应分为两个阶段——1960 年以前和 1960 年以后。尽管对于 1960 年以前的模式，苏俄和西方判断不一，但 1960 年以后的前苏联经济增长动力机制是非常明显的。这时的经济增长几乎可以完全用要素投入来解释，TFP 的贡献份额很低。70 年代后的 TFP 持续倒退，是在这种完全依赖要素投入的增长方式中出现的。极端的要素堆积型增长方式，既是前苏联经济长期维持快速膨胀的跨越式发展的制胜法宝，也是最终难以维持的根本原因。前苏联最后的 20 年，是经济增长方式转型不成功的 20 年。尽管其官方当时也在反复强调改革和调整，但始终都未能在增长方式转型上有所落实和体现，这是后来遭遇严重挫折的经济基础。前苏联经济增长的经验和教训，为所有发展中国家提供了重要的历史启发。

【Abstract】 Due to the historic reasons and the statistics system, it is under heated discussion regarding the high speed of former U.S.S.R economic growth. Cognitive difference used to exist both in the Soviet Union and the West. In this article, Russian and western economic series data of U.S.S.R are collected, compared and discussed. By the residual methodology of C-D production function under constant returns to scale condition, changes of U.S.S.R TFP in economic growth is estimated by 5 different input-output combinations for the periods respectively from 1928 to 1990 and from 1960 to 1990. Because of underestimated economic growth and overestimated capital input by the West, completely opposite judgments in TFP trend before 1950 are made. Actually, since 1960, the U.S.S.R growth mainly relied on factor inputs. The analysis

based on both data gives a similar result that U.S.S.R TFP has declined since 1970s.

【 Key Words 】 Former U.S.S.R, Economic Growth, Total Factor Productivity, Time Series

【 Аннотация 】 В силу причин исторических и статистических систем высокоскоростной экономической рост в странах бывшего Советского Союза сосуществуют с противоречиями, у Советского Союза и Запада в прошлом всегда наблюдались когнитивные различия. В данной работе, взяв последовательность данных за отправную точку изучения, проводится разбор, сравнение и обсуждение экономических данных и совокупного фактора производительности бывшего СССР в советских и западных источниках. Посредством остаточной методологии производственной функции C-D с гипотезой постоянной отдачи от масштаба производится деление на 2 суб-периода, первый — 1928-1990 гг., и второй — 1960-1990 гг., в результате чего получилось две независимые оценки пяти различных комбинаций входных и выходных изменений совокупного фактора производительности макроэкономического роста бывшего Советского Союза. В силу того, что значимость экономического роста на Западе занижалась, а роль капиталовложений завышалась, советские и западные данные совокупного фактора производительности до 1950 г. были противоположными. После 1960 г. экономический рост Советского Союза, главным образом, зависел от факторов производства. Что касается вопросов постоянного снижения совокупного фактора производительности СССР после 1970-х гг., обе стороны обладают схожими результатами анализа данных.

【 Ключевые слова 】 Бывший СССР, экономический рост, совокупный фактор производительности, временная последовательность

(责任编辑 阎德学)

俄罗斯经济增长动力与未来发展道路

郭晓琼*

【内容提要】对俄罗斯经济增长的动力分析可以从供给和需求两个层面展开。从需求面看,尽管内需对经济增长的拉动力很强,但“出口收入”仍然是决定内需规模的重要因素。从供给面看,劳动力对经济的拉动作用不强,出生率低下和人口老龄化是形成阻碍的主要原因;资本对经济增长的拉动力相对稳定、可靠;在全要素生产率中,由于能源价格因素未能从中完全剔除,导致俄罗斯全要素生产率与油价波动高度相关,而真正技术进步、管理水平提高和制度改善等因素带来的增长非常有限。未来俄罗斯经济发展中面临着两条截然不同的发展道路,即“能源之路”和“创新之路”。毫无疑问,俄罗斯要选择能够激发其经济发展潜力的“创新之路”。普京对未来俄罗斯经济发展的总体规划是:在国家的主导下,以能源等传统行业为突破口,在保持经济增长、人民生活水平提高的前提下,向创新型经济发展过渡。

【关键词】俄罗斯 经济增长动力 创新 发展道路

【中图分类号】D815;F151.2 **【文章标识】**A **【文章编号】**1009-721X(2014)04-0192-(21)

俄罗斯作为全球第八大经济体,转轨国家中的第二大经济体^①,其经济增长以及发展模式受到全球瞩目。一方面,转轨经济学是经济学中一个重要而特殊的议题,俄罗斯作为一个典型案例,其最初的爆炸式改革和目前的发

* 郭晓琼,中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所博士,助理研究员。

① 数据来源于国际货币基金组织的世界趋势数据库,2012年前八大经济体分别为:美国、中国、日本、德国、法国、英国、巴西、俄罗斯。

展模式引起了广泛深入的讨论，其改革发展是否成功目前尚无定论。另一方面，作为第一个话题的引申，俄罗斯的经济增长模式和经济结构调整也成为当前热议的话题。

本文首先对俄罗斯经济发展历史进行回顾并进行简要的阶段划分；然后从需求和供给两个方面进行实证分析，试图回答上述问题；最后，本文对《2020年前俄罗斯社会经济长期发展战略》等政策文件进行分析评述，认为普京总统“以能源为突破口的创新发展道路”不仅是对本文实证结果的回应，而且也是从发展角度提出了改变俄罗斯经济路径依赖的方案。

一、俄罗斯经济发展历程回顾

1991年12月25日，苏联正式解体，次年1月1日俄罗斯开始实施休克疗法。我们以此为节点观察俄罗斯的经济增长情况，根据各年的经济增长速度可以将俄罗斯经济发展大体分为四个阶段（见图1）。

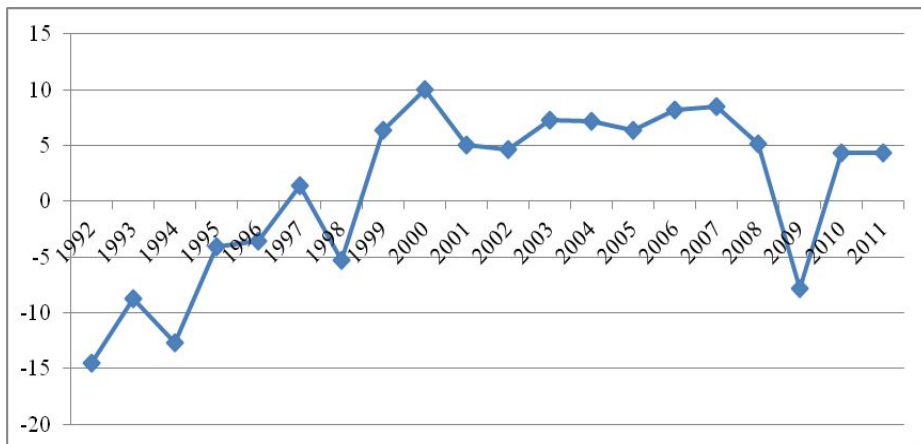


图1 1992-2011年俄罗斯GDP增长率变化趋势图

资料来源：俄罗斯联邦国家统计局，<http://www.gks.ru>

（一）转型性经济危机时期（1992-1998年）

第一阶段为1992-1998年，为转型性经济危机时期。在该时期中，俄罗斯实行了“休克疗法”的改革（自由化、私有化、宏观经济稳定化），经济陷入持续深重的危机之中。从图中可以看出，这段时期经济一直表现为负增长（1997年除外），但其负增长趋势是减缓的，1998年由于遭受卢布危机影响，经济又出现了转头下行的现象。

该时期经济下跌的主要原因包括三方面：第一，在从计划向市场的过渡中，经济自由化的顺序不当。麦金农（Roland Ian Mckinnon）在《经济自由化的顺序》一书中提出了稳定财政→开放国内资本市场→对外商品贸易→国际资本流动的转型顺序，其核心思想是保持稳定的货币和金融环境。然而俄罗斯采用了激进式的转型方式，在转型过程中没有考虑好各项制度安排的次序关系，违反了“稳定大于一切”的原则，导致财政赤字以及资本外逃等原因引起的恶性通货膨胀使得市场经济的价格信号失真，在这样的情况下市场主体表现出投机和各种短期化行为，生产持续下降在所难免。第二，该时期的经济下跌与经济周期的惯性有关，在苏联未解体前的戈尔巴乔夫时期，经济已经出现衰退下滑趋势，这一阶段是上一时期的自然延续。第三，苏联解体导致的经济和政治封锁，致使俄罗斯失去了传统的对外经济联系和销售市场^①。

（二）恢复性经济增长时期（1999-2002年）

第二阶段为1999-2002年，经历了1998年金融危机之后，俄罗斯经济持续下滑的趋势自此开始扭转，呈现恢复性经济增长，因此该阶段可概括为恢复性经济增长时期。从图中可以看出，这一阶段GDP保持了正的增速，初始增长势头较快，后续略微下滑。这表明恢复性期增长并不稳定。

该时期经济增长的主要原因包括：第一，危机后卢布贬值效应。卢布贬值一方面有利于出口，增强了俄罗斯产品在国际市场上的价格优势，另一方面不利于进口，提高了外国产品进入俄罗斯市场的价格门槛，保护了俄罗斯

^① 关于转型时期经济下滑原因的详细分析，可参见郭晓琼：“叶利钦时期俄罗斯产业结构研究——以经济转型为视角”，《俄罗斯中亚东欧研究》，2011年第4期。

的民族工业。这实际是当时扭转经济局势的最重要的因素。第二，国际能源价格抬头，1998年，乌拉尔石油平均价格为10.3美元/桶，1999年上涨到15.2美元/桶，2002年上涨到21美元/桶。第三，随着冷战思维失去市场，各国致力于经济发展，俄罗斯在苏联时期原有的对外经济联系得以恢复。第四，政权稳定和得当的经济政策。在这一时期中，普京上台，一方面坚持制度改革的方向，另一方面致力于治理危机时期未能解决的问题。比如，提出了“强国富民”思想，加强了中央集权，推行了税制改革和土地改革等。这些措施使得经济增长的外部制度环境得以固化。

（三）经济稳定增长时期（2003-2008年）

第三个阶段为2003-2008年，俄罗斯经济呈现相对稳定的快速增长势头。从图中可以看出，这一阶段GDP增长率一直保持在5%以上，大部分年份甚至保持了7%以上的增长。

该时期经济表现出强劲增长的主要原因包括：第一，国际油价上涨。俄罗斯经济进入稳定增长期恰好是国际原油价格大幅上涨期，以伦敦布伦特原油价格为例，2003年年平均价格为28.85美元/桶，2008年年平均价格上升至97.66美元/桶，年均增幅为28%。相比较而言，1999年至2002年的稳定增长期原油价格由17.70美元/桶上升至25.00美元/桶，年均增长率为12%。从这个角度讲，这一时期的高增长得益于持续上升的高油价，当然如此增长必然包含着隐忧。第二，市场经济制度效应逐步显现。普京上台后加强了市场经济制度方面的建设，如2005年颁布的《关于科技活动成果支配权的法令》加强了知识产权的保护；同年颁布的《俄罗斯联邦经济特区法》对吸引外资和加强技术创新都有积极的推动作用^①。第三，国家加强对经济的干预、政权更加稳定。普京在政策上治理寡头，加强国家对经济的控制力；同时推行四大民生工程，经济政策更趋社会化。这些措施保障了社会稳定，为经济发展提供了良好环境。

^① 关于加强市场经济制度建设的政策，可参见郭晓琼：“俄罗斯创新型经济发展的政策措施及效果评述”，《黑龙江社会科学》，2009年第2期。

（四）后金融危机时期（2009 年至今）

第四阶段为 2009 年至今，为后金融危机时期。这一阶段经济增长经历了 2009 年的大幅下滑，后又经历了恢复性增长。2009 年至 2011 年的 GDP 增长率分别为-7.8%、4.3%和 4.3%。

这一时期俄罗斯经济表现出触底反弹的走势，其主要原因包括：第一，原油价格，依然是原油价格。在金融危机爆发并蔓延的 2008 年至 2009 年，国际油价（以布伦特为参照）由 97.66 美元/桶下跌至 61.86 美元/桶，下跌幅度达到 37%；此后经济的恢复性增长也与油价高度相关，2010 年和 2011 年国际原油价格相对于上一年的涨幅分别为 29%和 39%。第二，危机之后相对危机之前卢布的贬值效应逐渐突显。危机爆发的 2008 年，卢布年平均汇率为 24.853 卢布/美元，2009 年至 2011 年卢布汇率分别为 31.740 卢布/美元、29.382 卢布/美元、30.840 卢布/美元，相对于危机前的贬值幅度约为 24%。第三，国际储备和主权财富基金在经济下滑期发挥了“安全气囊”的作用^①。第三，各种反危机政策措施逐渐发挥作用，如扩大信贷规模、支持中小企业、增加退休人员补贴等^②。

二、基于需求面对经济增长动力的实证分析

上文中我们对俄罗斯经济发展的阶段做了简要划分，并对其增长原因进行了定性分析，现在我们则从需求面角度分析俄罗斯各部门对经济增长的影响。

（一）方法及数据说明

在宏观经济学中，GDP 支出法核算的公式为： $Y=C+G+I+(X-M)$ ，即从需求面 GDP 可以分解为：消费、投资、政府支出和净出口。对此，我们建立如下方程：

① 关于主权财富基金如何发挥安全气囊作用，可参见郭晓琼：“俄罗斯联邦稳定基金的发展”，《俄罗斯中亚东欧市场》，2008 年第 1 期。

② 关于俄罗斯各种反危机措施，可参见郭晓琼：“‘梅普’时期的俄罗斯经济：形势、政策、成就及问题”，《东北亚论坛》，2012 年第 6 期。

$$Y=c+a_1X_1+a_2X_2+a_3X_3+a_4X_4+a_5X_5+e$$

式中 Y 表示 GDP, c 为常数项, X1 至 X5 分别与支出法公式中的项目对应, a1 至 a5 对应各个项目的系数, e 为误差项。

由于宏观经济学中政府支出和投资存在乘数效应, 因此上述五个变量间必然存在共线性的问题, 对此我们根据方差膨胀因子并采取逐步回归的方法解决共线性问题。

数据方面, 我们应以实际 GDP 为计算基础, 对此我们以世界银行提供的以 2000 年价格为基准的实际 GDP 进行计算。而俄罗斯统计局的数据对实际 GDP 的换算至少存在三个方面的困难: 第一, 通货膨胀对各个部门的影响存在差异, 尤其是在恶性通货膨胀时期^①, 消费部门相对投资部门应该进行更大程度的价格平减, 而我们并不知道这其中的内部结构。第二, 1998 年 1 月 1 日, 俄罗斯卢布以 1000 兑 1 重新定值, 这就意味着对于名义 GDP 的计算就需要进行单位换算, 这无疑使得实际 GDP 的计算更加繁琐。第三, 对外部门存在汇率变动, 产品价值先换算成本币后还需进行价格平减, 此外出口大都以 FOB 计价, 而进口则以 CIF 计价, 两者存在差异。为准确和方便起见, 我们之间使用世界银行的实际 GDP 数据 (见表 1)。

表 1 俄罗斯实际 GDP (以 2000 年价格为基准) 单位: 百万美元

年份	GDP	消费	政府支出	投资	出口	进口
1992	313172	119901	40797	151513	69714	59600
1993	286025	121340	38186	106968	71186	53546
1994	250072	122796	37079	73594	80135	55804
1995	239710	119358	36671	65646	89381	67611
1996	231081	113663	37808	56455	92688	68490
1997	234316	119183	36900	54141	92224	68764
1998	221897	115240	37269	29669	93976	56799
1999	236099	111940	38425	27711	104502	47143
2000	259708	119954	39193	48550	114429	62417
2001	272933	131134	38884	56676	119253	74099

① 俄罗斯 1992 年和 1993 年的通货膨胀率分别为 2608% 和 939.9%

2002	285880	142062	39890	55184	131517	84906
2003	306737	152781	40848	63076	148088	99595
2004	328749	171196	41706	70771	165562	122801
2005	349710	191298	42289	77494	176324	143186
2006	378224	214345	43262	91211	189195	173685
2007	410505	244756	44430	111277	201115	219190
2008	432048	270446	45941	122961	202321	251630
2009	398210	257394	46033	72547	192812	175134
2010	415333	265029	46677	93150	206502	219969
2011	433192	343565	40126	100593	210632	263986

数据来源：世界银行，CEIC 数据库。

（二）实证结果及说明

表 2 俄罗斯 GDP 需求面因素的初步回归分析结果（1992-2011 年）

变量名	系数	T 统计量	P 值	方差膨胀因子 (VIF)
常数项	-3.000	-2.649	0.019	
居民消费 (C)	0.524	8.151	0.000	23.032
政府支出 (G)	0.619	4.561	0.000	4.665
投资 (I)	0.234	9.242	0.000	5.022
出口 (X)	0.316	4.819	0.000	26.744
进口 (M)	-0.308	-5.039	0.000	53.303

表 2 给出了初步回归的实证结果，从表中可以看出，方差膨胀因子大于 10 的变量包括居民消费、出口和进口，这意味着方程存在显著的共线性问题。我们依照方差膨胀因子的大小逐步剔除有共线性问题的变量，最后得到表 3 的回归方程。

从表 3 反映的回归结果来看：第一，方程不存在共线性的问题（方差膨胀因子都小于 10）。第二，常数项未通过 T 检验，说明经济增长并不稳定，这与计量的时间段包括了转轨危机时期相吻合。第三，方程中影响经济增长的三个变量，系数最大的是政府支出，其次是出口，最后是投资。这一结果

与大家通常预期的外需大于内需，内需中投资大于政府支出的印象不同。可能的原因依然是回归时段包括转型危机期，这一时期政府加大支出借以扭转经济下滑趋势，此外这一时期油价并未上升，对出口的拉动作用并不明显。

表 3 1992-2011 年俄罗斯 GDP 需求面因素的回归分析结果（剔除共线性）

变量名	系数	T 统计量	P 值	方差膨胀因子 (VIF)
常数项	-0.687	-0.279	0.784	
政府支出 (G)	0.640	2.167	0.046	4.361
投资 (I)	0.243	7.588	0.000	1.578
出口 (X)	0.324	6.182	0.000	3.364

为了进一步分析外需对经济增长的作用，我们剔除了转型性危机时期重新进行回归，在消除共线性影响后得到如表 4 所示方程。从表 4 中可以看出：出口对经济增长的贡献最大，并且通过显著性检验。这段时期（除 2009 年外）国际原油价格一直处于上升期，而石油恰好是俄罗斯的主要产品。内需中政府支出的贡献大于投资，这与政府支出大部分来源于油气税收收入有关，而政府支出的增加对私人部门产生了明显的挤出效应。此外内需中的两个变量都没通过 T 检验，说明与油价相关的增长具有很强的不稳定因素。

表 4 1999-2011 年俄罗斯 GDP 需求面因素的回归分析结果（剔除共线性）

变量名	系数	T 统计量	P 值	方差膨胀因子 (VIF)
常数项	2.370	1.223	0.252	
政府支出 (G)	0.117	0.496	0.632	3.030
投资 (I)	0.079	1.333	0.215	6.652
出口 (X)	0.687	6.090	0.000	9.228

三、基于供给面对经济增长动力的实证分析

（一）经济增长因素的理论回顾

1. 索洛余值

1957年，索洛发表了一篇名为《技术变化和总量生产函数》^①的文章，该文把总产出作为资本和劳动力两大投入要素的函数，他提出，从总产出中扣除投入要素带来的产出增长所得到的余值是技术进步对产出的贡献，这被称为索洛余值（Solow's residual）。经过研究，他指出，在1909-1949年间美国的经济增长中有80%以上归结为技术进步的结果。

在研究中，索洛假设在完全竞争市场，生产要素投入主要是资本和劳动力，并且资本和劳动力在任何时候都可以得到充分利用。尽管这种假设具有一定缺陷，会导致技术进步贡献力的高估，但索洛的研究揭示了经济增长是多种因素作用的结果，除了生产要素投入之外，技术进步也同样起着重要的作用，可以在生产要素投入量不变的条件下使经济得到增长。

2. 丹尼森对经济增长因素的分解

有经济增长核算之父之称的美国经济学家爱德华·丹尼森在其著作《美国经济增长的源泉》^②一书中，对经济增长的因素进行了分析。他提出，在规模效益不变的假设下，如果总投入（即劳动、资本和土地）增加1%，国民收入也应该相应增加1%。但实际上，国民收入的增长速度却总是大于1%，这超出的部分，丹尼森称为“单位投入的产出”。因此，根据丹尼森对经济增长的分解，影响实际国民收入增长的因素主要有两个：一是总收入，二是单位投入的产出。丹尼森认为，单位投入的产出主要是资源配置的改善、规模节约和知识进步三种因素的贡献（见图1）。

丹尼森认为，在这几个因素中，知识进步是最重要的一个因素。知识进步能使同样的劳动、资本和土地的投入量生产出更多的产品，或者说生产同量的产品只需要更少的投入量。丹尼森指出，在经济增长的诸因素中，知识进步是无法计算的，只能把它作为剩余估算出来，即从经济增长率中减去所有其他增长因素的作用之后，剩下的部分就是知识进步对增长率的贡献。

设 y ——产出的增长率

m ——总投入带来的产出增长率

① Solow R M, "Technical change and the aggregate production function", *Review of Economics and Statistics*, 1957, 39(3): 312-320.

② Denison E F. *The sources of economic growth in the United States and the alternatives before us*. New York: Committee for Economic Development, 1962.

I——资源配置的改善带来的产出增长率

s——规模节约带来的产出增长率

r——知识进步带来的产出增长率

则， $r = y - m - (I + s)$

在这个意义上，丹尼森把知识进步称为“剩余的剩余”。实际上，丹尼森所谓的“知识进步”包含了技术进步和管理和组织水平的提高，但不包括工人受教育年限的增长和规模节约、资源配置的改善的因素。

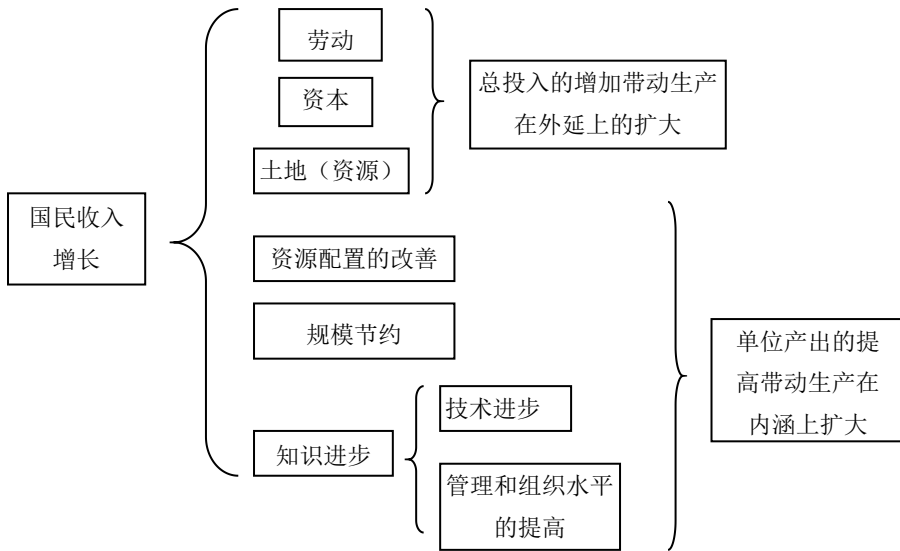


图2 丹尼森对经济增长因素的分解图

3. 肯德里克的“全要素生产率”

肯德里克是与丹尼森同一时期的美国经济学家。他将劳动生产率称为“部分生产率”，并提出了“全要素生产率”的概念，他所谓的“全要素生产率”是产量与“全部要素投入量”之比。如今，全要素生产率已经成为衡量一个国家或地区经济增长质量和技术进步、管理效率的重要标志。通过对全要素生产率的计算，可以确定经济增长中各种投入要素的贡献程度，识别

一个国家或地区经济增长的方式。随着制度经济学与环境经济学的发展，制度与环境因素对经济增长的作用也逐渐被归入全要素生产率的范畴。

（二）基于供给面对俄罗斯的经济增长因素的解析

1. 俄罗斯经济增长因素的分解

俄罗斯过渡时期经济研究所在每年公布的经济发展报告中会对当年的经济增长因素进行分解。根据该报告的计算，经济增长被分解为要素投入带来的增长和全要素生产率提高带来的增长两部分，而要素投入则分别计算了劳动力要素投入和资本要素投入带来的经济增长。除此之外，其他因素带来的经济增长因不易衡量计算，被归结为全要素生产率提高带来的经济增长，这其中包括技术进步、管理和组织水平的提高、规模节约、资源配置的改善、制度完善等因素。以2004年为例，该年GDP增长率为7.3%，要素投入带来的增长为2.99%（见表1），其对经济增长的贡献率为41.5%（见表2），其中劳动力投入带来的经济增长为1.03%，贡献率为14.3%，资本投入带来的经济增长为1.96%，贡献率为27.2%。GDP中减去要素投入带来的2.99%的经济增长，其余的4.21%归结为全要素生产率提高带来的经济增长，全要素生产率的提高对经济增长的贡献率为58.5%。

表5 2004-2010年俄罗斯经济增长因素的分解（单位：%）

年份	GDP 增长率	要素投 入	要素投入		全要素 生产率提高 带来的增长
			劳动力 要素投入	资本要 素投入	
2004	7.2	2.99	1.03	1.96	4.21
2005	6.4	2.05	0.03	2.02	4.35
2006	7.7	4.1	0.43	3.67	3.6
2007	8.1	3.6	0.65	2.95	4.5
2008	5.6	3.19	0.15	3.04	2.41
2009	-7.9	-3.31	-2.37	-0.94	-4.59
2010 I	3.1	5.0	0.8	4.2	-1.8
2010 II	5.2	5.0	1.4	3.7	0.2
2010 III	2.7	5.7	0.8	4.9	-3.0

资料来源：根据俄罗斯过渡时期经济研究所各年度报告整理。http://www.iet.ru/

表 6 2004-2010 年各因素对经济增长的贡献率（单位：%）

年份	P	GD	要素投入贡献率	要素投入		全要素贡献率
				劳动力要素投入	资本要素投入	
2004		100	41.5	14.3	27.2	58.5
2005		100	32	0.5	31.6	68
2006		100	53.2	5.6	47.4	46.8
2007		100	44.4	8	36.4	55.6
2008		100	57	2.7	54.3	43
2009		100	41.8	30	11.9	58.2
I 2010		100	158.6	24.7	133.9	-58.6
II 2010		100	97.1	26.6	70.4	2.9
III 2010		100	211.6	30.5	181	-111.6

资料来源：根据俄罗斯过渡时期经济研究所各年度报告整理。http://www.iet.ru/

众所周知，2008 年下半年，美国次贷危机引发的全球性经济危机蔓延至俄罗斯，因此，作者以 2008 年为界，将上表中涉及的年份分为两个阶段。2004-2008 年为一个阶段，在这 5 年中，俄罗斯经济保持向好趋势，经济增长持续、稳定、快速，在这种情况下，要素投入和全要素的贡献率相对稳定，要素投入贡献率约为 42%-57%，全要素贡献率略高于要素投入贡献率，约为 43%-68%。2009-2010 年前三个季度，俄罗斯经济处于金融危机过后的恢复期。2009 年，在经济出现负增长的情况下，全要素生产率带来的经济下跌为-4.59%，还要高于要素投入减少带来的经济下降（-3.31%）。在 2010 年的前三个季度，经济增长几乎全部靠要素投入带动，在第一和第三季度，全要素生产率带来的负面效应（-1.8%和-3.0%）甚至削弱了经济增长。

一般意义上而言，技术进步、管理和组织水平的提高、制度完善等因素对经济增长的影响是长期的，应该保持相对稳定的状态，然而为什么俄罗斯经济增长中全要素生产率的贡献却有着如此之大的起伏呢？

2. 俄罗斯全要素生产率波动的深层次原因

在计算经济增长的过程中虽然已经剔除了价格因素，但这是按照一揽子产品的平均价格（比如 CPI 价格指数）剔除的，而对俄罗斯而言，能源产品的价格与国际市场价格挂钩，波动也比较大，当国际市场能源价格走高时，

能源产品价格上涨幅度远远高于一般商品价格指数。

我们认为原油价格更多地反映了这种产品使用价值的稀缺性，并未有效地反映价值增殖，然而在进行 GDP 核算时，这部分价格上涨都被计算在内了，进而这部分价格上涨因素带来的 GDP 增加值也算在了要素分解中，导致全要素生产率被高估。或者反过来说，在计算全要素生产率过程中，有相当一部分“水分”没有去除。

我们将 2004-2010 年的乌拉尔牌原油价格的变动与全要素生产率的变动情况进行对比分析，可以发现，俄罗斯全要素生产率的变动与油价高度相关。从 2008 年之后的季度数据看，全要素生产率与乌拉尔原油价格的同期相关系数达到 66.6%，滞后一个季度的相关系数高达 84.5%。由此可见，去除油价上涨带来的经济增长之后，全要素生产率中真正体现技术进步、管理水平和制度改善等因素对经济增长的贡献率已经非常小了。

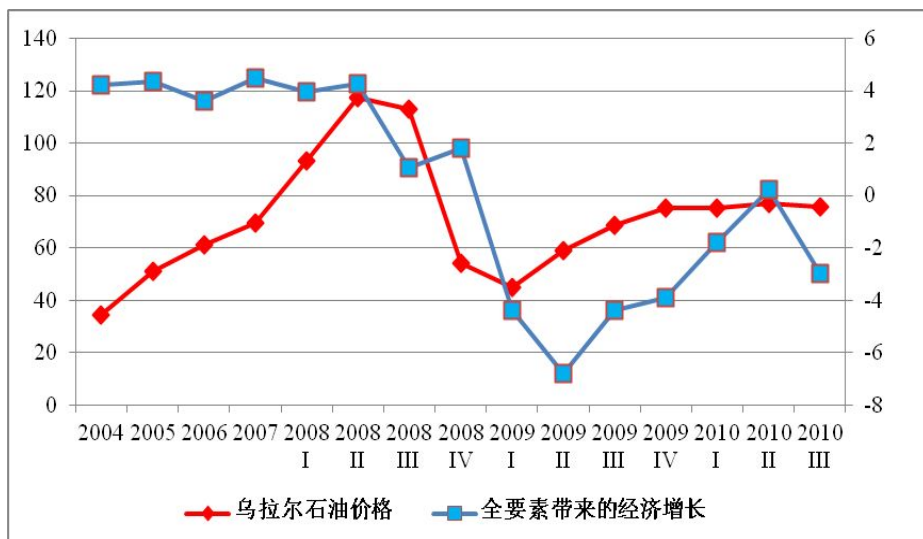


图 3 全要素生产率与油价变动趋势图

资料来源：根据俄罗斯过渡时期经济研究所各年度报告整理。http://www.iet.ru/

(三) 俄罗斯经济增长的动力何在？

通过上文对俄罗斯经济增长因素的分解和全要素生产率波动性的分析，

可以得出以下几个结论：

1. 劳动力对俄罗斯经济拉动力不强

基于国情，劳动力历来就不是俄罗斯的优势。俄罗斯地大物博，人口却稀少，并且从 2000 年开始，俄罗斯人口呈持续下降趋势。2001 年，俄罗斯总人口数为 1.463 亿人，而到 2009 年已经减少为 1.427 亿人。针对人口问题，俄政府出台了多项措施，鼓励生育，加强医疗保障制度等，花费了大量的精力致力于提高出生率，降低死亡率。经过多年努力，终于初见成效，2010-2012 年，俄罗斯人口持续下降的趋势开始出现逆转，并以每年 10-20 万人的速度增长，2012 年俄罗斯总人口数为 1.43 亿人。^①从人口的年龄结构看，俄罗斯老龄化趋势严重。2006 年，俄罗斯适龄劳动力数量达到峰值，为 9033 万人，此后开始下降，到 2010 年仅为 8836 万人。青少年数量持续下降，1989 年苏联解体前，俄罗斯青少年数量为 3600 万人，到 2010 年仅剩 2285 万人。老年人数量快速增长，1989 年，俄罗斯老年人数量为 2720 万人，到 2010 年已增长至 3070 万人。^②由此可见，劳动力要素投入对经济增长的拉动力现在不强，未来也不会出现增强的趋势。

2. 资本对经济增长的拉动力相对稳定

通过上文对俄罗斯经济增长要素的分解，可以看出，资本要素的投入对俄罗斯经济增长的拉动力最为可靠。在经济向好时期（2004-2008 年），资本要素投入对经济增长的贡献率逐年加大；而当经济出现危机时（2009-2010 年），资本要素投入又成为维持经济增长的重要支撑。鉴于此，巩固并提高资本要素对经济增长的拉动力是未来俄罗斯经济发展的努力方向之一。因此，改善投资环境和吸引投资对未来俄罗斯经济发展至关重要。

3. 能源价格对经济增长的影响举足轻重

通过乌拉尔原油价格与俄罗斯全要素生产率同向变动关系及高度相关性，可以得出，能源对经济增长的影响举足轻重。俄罗斯经济在 2008 年金融危机中遭受了沉重打击，但却能在 2010 年之后欧债危机引发的全球经济下滑中幸免于难，其中最主要的原因就在于能源价格。2008 年至 2009 年

① <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/demography/#>

② <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/demography/#>

全球发生金融危机，国际原油价格大幅下滑，但 2010 年至 2011 年国际原油价格大幅反弹后又维持在高位运行。俄罗斯的经济增长也表现出同样的走势，这就决定了俄罗斯经济极具外部依赖性和脆弱性。要解决这种现状须从两方面着手：一是调整经济结构，转变能源出口导向型的经济模式；二是占领国际能源市场，夺取能源产品定价权。

4. 技术进步、资源配置优化和制度改善等因素对俄罗斯经济增长的拉动力还非常有限

全要素生产率中去除能源价格因素之后，真正体现技术进步、资源配置优化、管理和组织水平提高以及制度完善对经济增长的拉动力非常小。当今世界经济发展已经进入知识经济的时代，人力资本的发展成为推动经济发展的最重要的内生动力。在这方面，俄罗斯不仅明显落后于美国和西欧等发达国家，甚至落后于一些发展较快的发展中国家。因此，加大人力资本投资，促进产学研相结合，提高技术等对经济增长的拉动力，发展创新型经济是俄罗斯经济的长期发展目标。

四、俄罗斯经济未来发展道路

（一）道路方向的选择——“能源”还是“创新”？

上文分别从需求面和供给面分析了俄罗斯经济发展动力：在转型性危机时期，政府支出对于经济走出衰退的泥潭起到了重要作用。在后续的恢复性增长、稳定增长以及后金融危机阶段，国际能源价格对俄罗斯经济产生了深远的影响，两者关系可表述为“一荣俱荣、一损俱损”。这种能源出口导向模式在供给面掩盖了全要素生产率不高的事实，在需求面导致政府支出过高，进而对私人部门产生挤出效应，也使得俄罗斯没有抓住资本贡献率相对稳定的优势。

未来摆在俄罗斯面前的有两条道路：一条是“能源之路”，继续巩固并加强俄罗斯的能源优势，促进能源产品的出口，将俄罗斯打造成为能源超级大国。但如沿着这条道路发展，俄罗斯的贫富差距将会继续加大，乌拉尔、东西伯利亚和远东等产油区与其他地区间的不平衡也会加剧；俄罗斯经济对

能源和原材料国际市场行情，以及对进口机器设备的市场行情的依赖程度会进一步加深。此外，走这条道路最大的风险是，整体经济运行“命悬油价一线”，一旦能源价格大幅下跌，俄罗斯国内经济将陷入危机，在民生、社会领域的改革也会难以为继。另一条是“创新之路”，在这条道路上，俄罗斯将致力于经济结构的改革，提高高新技术产业和知识经济的比例，逐步实现经济和出口的多元化，增强经济的综合竞争力，推进地区一体化进程，成为横跨欧亚大陆的强大国家。从目前的形势看，走这条道路的阻碍仍然是能源价格，当能源价格保持高位时，俄国内改革的压力和动力均不强；但如能源价格下跌，当经济陷入危机，改革所需的资金则得不到保障，政府疲于应对危机，改革依然难以进行。^①

在这两条道路中，俄罗斯要选择的方向自然是“创新之路”。早在普京的第二任期，俄当局就已认识到俄罗斯能源和原材料化的经济结构必将阻碍经济的长远发展，并制定了一系列措施和规划试图调整经济结构、转变经济增长方式。然而，在能源价格一路走高的情况下，俄罗斯坐收能源红利，经济结构的改革一直难以推进，俄罗斯经济能源化的趋势不但没有改变，反而更加恶化。2008年爆发的全球金融危机再一次凸显了俄罗斯经济能源化的结构问题。在2012年的总统《国情咨文》中^②，普京不止一次地提到了能源型经济的弊端，强调俄罗斯经济要走“创新型发展”的道路。

（二）现实途径——两条道路的有机结合

2012年，普京在竞选总统期间连续发表了7篇阐述其执政理念的纲领性文章，其中在《论我们的经济任务》^③一文中，他对俄罗斯未来创新型经济发展道路的规划思路并不是单单加大对教育、科研的投入，发展高新技术产业从而带动经济发展；而是基于俄罗斯的自然禀赋，在改革中将能源行业涵盖在内，甚至作为其重点。放弃发展能源行业，转而发展高新技术产业，在俄罗斯是行不通的。在普京看来，能源等传统行业恰恰是改革能够向前推

① 李建民：“新普京时代的基本政策走向”，《中国党政干部论坛》，2012年第7期。

② Послание Президента Федеральному Собранию. <http://www.kremlin.ru/news/17118>

③ Путин В. О наших экономических задачах. <http://putin2012.ru/events>

进的突破口，提高能源行业的加工度和出口附加值，从单一能源经济向现代能源经济过渡，同时保住制药、化工、复合材料、航空航天、信息通讯技术、纳米技术和核工业等领域的传统优势^①是向创新型发展道路迈进的第一步。正如《2020年前俄罗斯社会经济长期发展战略》中提及的，“巩固和增强俄罗斯在传统领域中的全球竞争优势”是向创新型经济过渡的重点方向之一^②。从普京的一系列论文和观点表述来看，普京对俄罗斯经济发展道路的选择表现出更加务实、稳健的特征。即在稳定增长的前提下谋求经济结构的突破。

在现实的改革实践中，普京主张经济结构的改革要由国家来主导，通过国有经济成分的扩张，国家对战略资源集中管理、整合，从而提高企业在国际市场上的竞争力。事实上，普京开始其第三任期之后也是这样做的。普京于2012年5月7日入住克里姆林宫，5月21日就签署了总统令，将俄罗斯石油公司和统一电力公司列入战略企业名单^③，这就意味着将这两家大型国有企业置于私有化计划之外。普京还任命前副总理谢钦为俄罗斯石油公司总裁，谢钦上任后，在国内，整合上下游石油资产，在海外，收购英国秋明石油等公司股份，致力于将俄罗斯石油公司打造成为一个集境内外、上下游、管道、电力于一体的全球最大的能源巨头，其业务规模和政治影响力甚至超过天然气工业公司。

从普京领导的战略规划以及具体实践来看，普京对未来俄罗斯经济发展的总体规划是：在国家的主导下，以能源等传统行业为突破口，在保持经济增长、人民生活水平提高的前提下，向创新型经济发展过渡。其发展道路的现实途径是“能源之路”和“创新之路”的有机结合。

（三）未来发展趋势

2013年俄罗斯经济形势不容乐观，1-11月俄罗斯经济仅取得1.3%的

① 李建民：“新普京时代的基本政策走向”。

② Концепция долгосрочного развития Российской Федерации. <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicPlanning/concept/>

③ Указ Президента РФ от 21 мая 2012 г. N 688 "О внесении изменений в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 г. N 1009". <http://text.document.kremlin.ru/SESSION/PILOT/main.htm>

增长^①。造成经济增长缓慢的短期原因是总需求不足，即国际能源价格回落造成出口下降，企业财务状况恶化导致固定资产投资下降，居民收入增长放慢导致消费需求不足。但从长期看，经济增长放缓的原因还要归结为国内经济结构问题。

2013年10月23日，经济发展部公布了《2014-2016年俄罗斯经济发展中期预测》，根据预测分为基础方案和目标方案。基础方案是基于保守方案，是指在世界经济保持3.6-4%的中速增长、乌拉尔牌石油价格在100美元/桶，俄罗斯经济竞争力相对提高的条件下对宏观经济的预测。目标方案是指2012年5月7日普京总统下达的596-606号总统令中涉及的经济指标全部达成的条件下对经济的预测，当然，这一目标是不可能达到的。此外还有两套补充方案，方案A是指全球经济形势恶化，国际油价大幅下跌，乌拉尔牌石油价格下跌至约80美元/桶的条件下的预测。方案C是指2014-2016年，乌拉尔牌石油价格上涨至113-120美元下的预测，可以看出石油价格上涨可以在基础方案的水平上平均拉高经济0.2个百分点。

表7 2014-2016年俄罗斯经济发展中期预测

	2012	2013 (估计值)	2014	2015	2016
			预测		
基础方案	3.4	1.8	3.0	3.1	3.3
目标方案			5.7	6.2	6.8
方案A			0.9	2.2	2.8
方案C			3.4	3.2	3.4

资料来源：Министерство экономического развития Российской Федерации: Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов. <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/>

2013年11月8日，俄罗斯经济发展部还公布了《2030年前俄罗斯经济

① Министерство экономического развития Российской Федерации: Мониторинг «Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в январе-ноябре 2013 года». http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/monitoring/doc20131227_26

发展长期预测》，与3月公布的预测方案相比，不同的是3月的预测方案还基于创新发展方案，而在11月的预测中，俄罗斯经济发展部调低了未来发展预期，同中期预测一样，将保守方案定为基础性方案。根据这一变化，2013-2030年的年均经济增长率从4%下调至2.5%。固定资产投资、居民收入、进出口等指标也相应下调。

表8 2030年前俄罗斯经济长期发展预测

	方案	预测值 (%)					2013-2030年增长率
		2011-2015	2016-2020	2021-2025	2026-2030	2013-2030	
GDP	创新方案 (3月)	4.0	4.4	4.0	3.7	4.0	104
	保守方案 (11月)	3.1	3.1	2.5	1.8	2.5	56
投资	创新方案 (3月)	7.8	6.6	5.5	4.8	5.9	180
	保守方案 (11月)	5.8	5.7	4.4	2.9	4.3	112
零售贸易流转额	创新方案 (3月)	6.0	4.7	4.4	4.2	4.6	126
	保守方案 (11月)	5.2	4.0	2.9	2.3	3.2	78
居民实际可支配收入	创新方案 (3月)	3.5	4.6	4.4	4.1	4.4	116
	保守方案 (11月)	2.9	3.8	3.1	2.1	3.0	71
实际工资	创新方案 (3月)	9.1	8.2	7.1	5.9	7.4	258
	保守方案 (11月)	5.0	4.6	3.4	2.2	3.6	89
出口	创新方案 (3月)	0.6	3.4	3.9	4.4	3.5	85
	保守方案 (11月)	0.2	1.9	1.1	0.9	1.2	24
进口	创新方案 (3月)	9.0	4.5	4.3	5.2	5.0	140
	保守方案 (11月)	6.3	3.9	2.5	2.2	2.8	63

资料来源：Министерство экономического развития Российской Федерации: Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/>

未来俄罗斯经济很可能进入低速增长期。主要原因是美国“页岩气革命”之后，俄罗斯在全球能源格局中的地位被严重削弱，作为俄罗斯经济增长发动机的能源出口可能出现大幅下降，能源出口导向型经济面临前所未有的挑战。因此，在经济形势不容乐观的条件下，俄罗斯很有可能将能源部门现代化作为经济结构改革的突破口，加快能源部门的设备更新和现代化，提高能源出口产品的加工度和附加值，从而使能源成为开启“创新之门”的钥匙。

【 Abstract 】 The paper analyzed the cause of Russia's economic growth from two aspects: supply and demand. In terms of demand, although the impetus of domestic demand for economic growth was strong, the "export earnings" was an important factor determining the scale of domestic demand. On the other hand, in terms of supply, the labor did not play a significant role in growth mainly because of its low birth rate and aging population; the pulling power of capital on growth is relatively stable and reliable. As for Russia's total factor productivity (TFP), it is highly correlated with fluctuations of oil price due to the fact that the oil price can't be totally excluded. Meanwhile, the growth caused by factors such as technological progress, improvement of management and institution is quite limited. For future Russia's economic development, it will face two totally different development paths, namely, "energy path" and "innovation path". Undoubtedly, Russia should choose the "innovation path" in order to stimulate its economic growth potentials. Putin's overall plan is that dominated by the state, with energy and other traditional industries as breakthroughs, Russian economy will be transformed to innovation economy under the premise of maintaining its economic growth and improving people's living standards.

【 Key Words 】 Russia, Impetus for Economic Growth, Innovation, Development Path

【 Аннотация 】 В данной статье анализируется экономический рост России с точки зрения спроса и предложения. С точки зрения спроса, несмотря на то, что внутренний спрос оказывает сильное влияние на экономический рост, однако «экспортные поступления» по-прежнему являются важным фактором, определяющим масштабы внутреннего спроса. С точки зрения предложения, рабочая сила оказывает не сильный стимулирующий эффект на экономику, низкая рождаемость и старение населения являются основными причинами формирования данных препятствий; влияние капитала на экономический рост является относительно стабильным, надёжным; в совокупном факторе

производительности цены на энергоносители не смогли полностью отделиться, в результате, это привело к тому, что совокупный фактор производительности в России в значительной мере связан с колебаниями цен на нефть, а реальные достижения в области технологий, повышения уровня управления и усовершенствования систем и другие факторы, вызвавшие рост, весьма ограничены. Будущее экономическое развитие России может пойти по двум очень разным путям развития, а именно, «энергетический путь» и «путь инноваций». Несомненно, Россия должна выбрать «путь инноваций» для выявления потенциала своего экономического развития. Относительно будущего экономического развития России у Путина есть общий план: под эгидой государства, основываясь на энергии и других традиционных отраслях, при сохранении экономического роста, в условиях повышения жизненного уровня населения осуществлять переход к инновационному экономическому развитию.

【 Ключевые слова 】 Россия, импульс экономического роста, совокупный фактор производительности, энергия, инновации, путь развития

(责任编辑 姜睿)

俄罗斯研究 (双月刊)

ИЗУЧЕНИЕ РОССИИ

RUSSIAN STUDIES

2014年第4期

(总第188期)

主管：中华人民共和国教育部

主办：华东师范大学

主编：冯绍雷

出版：《俄罗斯研究》编辑部

地址：上海市中山北路3663号

华东师范大学理科大楼A403

邮编：200062

电话：021-62233816；021-62238113

传真：021-62232113

电子信箱：russiastudies@163.net

排版：华东师范大学俄罗斯研究中心电脑室

印刷：华东师范大学印刷厂

发行：本刊编辑部

国内统一连续出版物号：CN31-1843/D

国际标准连续出版物号：ISSN 1009-721X

网络电子版代理：中国知网

网址：www.cnki.net

· 公开发行 ·

定价：24.00元