

R U S S I A N S T U D I E S

俄羅斯研究

ELUOSI YANJIU ИЗУЧЕНИЕ РОССИИ

2022年 第4期

华东地区优秀期刊

中国期刊方阵双效期刊

《中文核心期刊要目总览》收录期刊

中文社会科学引文索引 (CSSCI) 来源期刊



俄罗斯研究

汪道涵 题



全国中文核心期刊

中国期刊方阵双效期刊

中国人文社会科学核心期刊

中文社会科学引文索引来源期刊

目 录

大国关系研究

- 3 沈志华 / 铁幕落下：马歇尔计划与欧洲共产党情报局——关于美苏冷战起源的经济因素（讨论之七）
- 50 信 强，余璟仪 / 拜登政府“印太战略”视阈下的中美安全竞争

俄乌冲突的多重影响

- 76 庞大鹏 / 俄罗斯国家观念对俄乌冲突的影响
- 99 王 志，屈佳荣 / 国家建构与地缘博弈：乌克兰危机的一种分析视角
- 127 白雪冰，王 萍，周应恒 / 俄乌冲突对中国农产品贸易的影响及中国的应对
- 151 苟利武，张君荣 / 乌克兰难民危机研究

主管单位：

中华人民共和国教育部

主办单位：

华东师范大学

出版单位：

华东师范大学出版社有限公司

编辑：《俄罗斯研究》编辑部

主 编：刘 军

副 主 编：陈大维（常务）

本期执编：万青松

编辑部地址：

上海市中山北路 3663 号

华东师范大学理科大楼 A403

电话：021-62233816；62238113

Email：russiastudies@163.net

邮政编码：200062

国内统一连续出版物号：

CN 31—1843/D

国际标准连续出版物号：

ISSN 1009—721X

印刷：上海华教印务有限公司

出版日期：2022 年 8 月 28 日

俄羅斯研究

ИЗУЧЕНИЕ РОССИИ
2022 年第 4 期 (双月刊)

Оглавление

Шэнь Чжисхуа

Падение железного занавеса: план Маршалла и европейское Коминформбюро – Об экономических факторах возникновения холодной войны между США и Советским Союзом (Дискуссия №7)..... (3)

Синь Цян, Юй Цзини

Китайско-американское соперничество в области безопасности в рамках «Индо-Тихоокеанской стратегии» администрации Байдена (50)

Пан Дапэн

Влияние концепции российского государства на российско-украинский конфликт (76)

Ван Чжи, Цюй Цзяжун

Государственное строительство и геополитические игры: Аналитический взгляд на украинский кризис..... (99)

Бай Сюебин, Ван Пин, Чжоу Инхэн

Влияние российско-украинского конфликта на торговлю сельскохозяйственной продукцией Китая и меры противодействия ему (127)

Гоу Лиу, Чжан Цзюньжун

Исследование украинского кризиса беженцев (151)

俄羅斯研究

RUSSIAN STUDIES
2022 年第 4 期 (双月刊)

Contents

Shen Zhihua

The Iron Curtain Falls: The Marshall Plan and the European Communist Information Bureau – On Economic Factors in Origins of the Cold War between the United States and the Soviet Union (Discussion No.7) (3)

Xin Qiang, Yu Jingyi

China-U.S. Security Competition under the Biden Administration’s “Indo-Pacific Strategy” (50)

Pang Dapeng

Influences of Russian State Concept on Russia-Ukraine Conflict (76)

Wang Zhi, Qu Jiarong

State Building and Geopolitical Game: An Analytical Perspective for the Ukraine Crisis..... (99)

Bai Xuebing, Wang Ping, Zhou Yingheng

Influences of Russia-Ukraine Conflict on China’s Agricultural Trade and China’s Countermeasures..... (127)

Gou Liwu, Zhang Junrong

On Ukraine Refugee Crisis..... (151)

大国关系研究

铁幕落下：马歇尔计划与欧洲共产党情报局 ——关于美苏冷战起源的经济因素（讨论之七）*

沈志华**

【内容提要】杜鲁门主义的提出和莫斯科会议的失败，构成了马歇尔计划的政治经济背景。美国援助欧洲计划的目标，就是通过恢复德国经济和推动欧洲一体化，重建西欧的经济秩序。为此就需要将苏联以及某种条件下将东欧排除在外，只是出于政治考虑表面上仍然邀请苏联参加。苏联最初对马歇尔计划抱有希望，但在巴黎会谈中探明西方的目的后大失所望，坚决拒绝继续参与谈判，并严令禁止东欧国家出席巴黎会议。为实现对欧洲共产党和东欧各国的全面管控，苏联决心重建共产党国际组织——欧洲共产党情报局。马歇尔计划的提出和共产党情报局的建立，标志着冷战格局在欧洲已经形成。

【关键词】马歇尔计划 共产党情报局 冷战起源 美苏关系 苏联外交

【中图分类号】F151.2**【文章标识】**A**【文章编号】**1009-721X(2022)04-0003(47)

如果说杜鲁门主义的出台和马歇尔计划的提出是美国冷战政策最终形成的表现，那么莫斯科拒绝马歇尔计划并建立欧洲工人党、共产党情报局则是苏联确定实施冷战政策的标志。尽管丘吉尔（W. Churchill）在一年多前就惊呼“狼来了”，但大多数历史学家都认为，直到1947年的夏秋，“铁幕”才在欧洲徐徐落下。

马歇尔计划无疑是当代历史研究中最引人注意的课题之一。人们从政治、外交、经济和国际关系各领域探讨这个问题，引发的争论也是最多的：美国提出这一计划的目的是什么？美国提出对欧洲的援助是否包括苏

* 本文系华东师范大学“幸福之花”基金先导项目（项目编号：2019ECNU-XFZH002）的研究成果。

** 沈志华，华东师范大学历史学系教授、冷战国际史研究中心主任。

联和东欧？欧洲的分裂应归咎于美国提出还是苏联拒绝这一计划？马歇尔计划与欧洲各国的关系如何？这一援助欧洲计划的经济效果究竟怎样？等等。^①对于共产党情报局的实证研究是在苏联解体后才开始的，20 世纪末有关共产党情报局会议的档案文献大量问世，将这一研究推向深入。做出学术贡献的主要是俄罗斯学者，讨论的问题主要有共产党情报局是如何建立的，苏联在战后如何处理与欧洲各国共产党的关系，以及情报局各次会议的情况等。^②本文从冷战起源的视角参与讨论，在梳理马歇尔计划提出和共产党情报局建立的历史过程的基础上，拟分析和回答以下四个问题：（1）从冷战起源的角度观察，美国提出马歇尔计划的真正目标究竟是什么？苏联的反应在其中又起到了什么作用？（2）德国问题（战后赔偿和经济重建）在美国援助欧洲计划的提出和实施中处于何种地位？（3）马歇尔计划和共产党情报局与美苏各自对东欧国家的政策转变有什么关系？结果如何？（4）美国和苏联在冷战起源中各自扮演了怎样的角色？冷战是否可以避免？

一、马歇尔计划的政治和经济背景及目标

马歇尔计划的提出绝非偶然，对战后美苏关系的历史梳理可以清晰地展示这一援助欧洲计划的背景：政治上是 1947 年 3 月以援助希腊和土耳其为宗旨的杜鲁门主义的提出，经济上则是 1947 年 4 月莫斯科外长会议讨论德

^① Kathleen Burk, “The Marshall Plan: Filling in Some of the Blanks”, *Contemporary European History*, 2001, Vol.10, №.2, pp.268-270; Michael Cox, Caroline Kennedy-Pipe, “The Tragedy of American Diplomacy? Rethinking the Marshall Plan”, *Journal of Cold War Studies*, 2005, Vol.7, №.1, pp.102-108; Charles S. Maier, “Introduction: ‘Issue then is Germany and with it Future of Europe’”, in Charles S. Maier and Günter Bischof (eds.), *The Marshall Plan and Germany: West German Development within the Framework of the European Recovery Program*, New York and Oxford: Berg Publishers Limited, 1991, pp.1-2, 34-35; 李昉：“英美史学界关于马歇尔计划的研究”，《世界历史》，2010 年第 4 期，第 110-119 页。

^② Гибианский Л.Я. Как возник Коминформ. По новейшим архивным материалам// Новая и новейшая история. 1993. №.4. С.131-152; Гибианский Л.Я. Коминформ в действии. 1947-1948 гг. По архивным документам// Новая и новейшая история. 1996. №.1. С.149-170. №2. С.157-172; Адибеков Г.М. Коминформ и послевоенная Европа. 1947-1956 гг. Москва: Россия молодая, 1994; Адибеков Г.М. и т.д. Совещания Коминформа. 1947/1948/1949. Документы и материалы. Москва: РОССПЭН, 1998.

国问题（核心是赔偿问题）的结果。如果从地缘政治的角度看结果，前者发生在巴尔干和近东，后者发生在中部欧洲，但趋势是一致的，即雅尔塔体系确定的战后世界政治“四大警察”分片治理的地缘结构开始动摇——美国从两个方向进入了欧洲，并且与苏联迎头相撞。

1946年2月，凯南（G. Kennan）对苏联外交政策目标的分析及其提出的遏制理念，深受美国决策圈内右翼势力的欢迎。3月，丘吉尔在富尔顿的“铁幕”演说推波助澜，让白宫更加感受到苏联“共产主义的幽灵”正在威胁欧洲。而苏联在伊朗石油问题上表现出来的蛮横态度以及鼓动南阿塞拜疆自治和暴动的政治举措，则进一步加剧了美国的担忧，白宫由此认定莫斯科的外交目标就是“无限扩张”。尽管苏联后来做出了一系列退让的表示，但美国政府已经下定决心与莫斯科对抗。^①9月12日，美国政府内部的左翼亲苏派代表人物、商务部长华莱士（H.A. Wallace）在麦迪逊广场花园发表公开讲演，抨击对苏强硬的政策，呼吁美苏双方“各让一步”，改善关系，实现和平与合作。^②苏联立即对此作出回应。斯大林在9月17日以书面形式回答西方记者的提问，其中说道：“我毫不怀疑，和平合作的可能性不仅不会减少，甚至还可能增加。”^③然而，华莱士的讲演激怒了美国国务卿贝尔纳斯（J.F. Byrnes）和共和党参议员范登堡（A.H. Vandenberg），在他们的压力下，杜鲁门总统9月20日作出决定，将华莱士赶出内阁。^④这一事件标志着美国政府内部已经达成共识，决心对苏联采取强硬立场。

9月24日，杜鲁门的特别顾问克利福德（C.M. Clifford）经过三个月的

① 详见沈志华：“冷战前奏：美国对苏联战略认知陷入误区——关于美苏冷战起源的经济因素（讨论之五）”，《史林》，2022年第3期（待刊）；沈志华：“走向冲突：石油租让与苏联在伊朗的目标——关于美苏冷战起源的经济因素（讨论之六）”，《历史教学问题》，2022年第6期（待刊）。

② Walter LaFeber (ed.), *The Dynamics of World Power: A Documentary History of United States Foreign Policy, 1945-1973, Vol.2, Eastern Europe and the Soviet Union*, New York: Chelsea House Publishers, 1973, pp.255-260.

③ Внешняя политика Советского Союза. Документы и материалы. Январь-декабрь 1946 год. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1952. С.68-70; 中共中央编译局编译：《斯大林文集（1934-1952年）》，北京：人民出版社，1985年，第508-510页。

④ 详见 Melvyn P. Leffler, *A Preponderance of Power: National Security, the Truman Administration and the Cold War*, Stanford: Stanford University Press, 1992, pp.139-140.

准备，提交了一份关于美苏关系的长篇报告。该报告在仔细研究政府各部门情报分析和评估报告的基础上提出，苏联目前推行的侵略政策已经威胁到世界安全与繁荣，继续采取与苏合作的政策“只会造成苏联扩张的欲望和要求与日俱增”。“苏联有能力在巴尔干、东欧、远东、满洲和朝鲜填补政治真空”，美国“必须首先采取措施，制止苏联进一步对外扩张”。同时，目前在尚未纳入苏联势力范围的国家开展的一切反抗苏联的斗争，都应该得到美国“慷慨的经济援助和政治支持”。^①该报告无疑是对凯南发出长电报以来美国对苏新方针的全面阐释。不过，虽然此时罗斯福战后与苏联合作的外交方针在白宫遭到了彻底清算，但要使美国对外战略发生根本转变，政府还必须赢得国会的支持和社会舆论的认同。迟至 1946 年 9 月的民意测验显示，只有 8% 的美国人表示对苏联应该采取“更强硬”的政策，而 74% 的人则认为美苏两国对它们之间已出现的冲突都负有责任。^②正是意识到公众和国会完全转变对苏方针、与苏联公开对抗尚缺乏思想准备，杜鲁门决定暂且搁置克利福德的报告。^③政府需要时间说服美国公众和国会接受对苏遏制政策。

土耳其危机和希腊危机为白宫提供了机会。尽管苏联在美国的压力下已经于 1946 年 9 月底放弃了在土耳其海峡建立军事基地的要求，尽管美国情报部门也知道希腊共产党发动的内战并非苏联授意，但美国政府还是抓住英国宣布撤出在希腊驻军的机会，及时提出了援助希腊和土耳其的主张——杜鲁门主义，理由是防止苏联在这一地区乘虚而入的扩张。^④鉴于国会和民众

^① LaFeber (ed.), *The Dynamics of World Power*, pp.268-301; Fraser J. Harbutt, *The Iron Curtain: Churchill, America, and the Origins of the Cold War*, New York and Oxford: Oxford University Press, 1986, pp.276-277.

^② Hadley Cantril, Mildred Strunk (eds.), *Public Opinion, 1935-1946*, Princeton: Princeton University Press, 1951, p.964.

^③ Robert A. Pollard, *Economic Security and the Origins of the Cold War, 1945-1949*, New York: Columbia University Press, 1985, p.56.

^④ 关于土耳其危机见 Eduard Mark, “The Turkish War Scare of 1946”, in Melvyn P. Leffler and David S. Painter (eds.), *Origins of the Cold War: an International History*, London and New York: Routledge, 2005, pp.123-124; Поцхверия Б.М. Советско-турецкие отношения и проблема Проливов накануне, в годы второй мировой войны и в послевоенные десятилетия// Нежинский Л.Н, Игнатъев А.В. (отв. ред.) Россия и Черноморские проливы (XIX-XX столетия). Москва: Международные отношения, 1999. С.478-480; 关于希腊危机见 Leffler, *A Preponderance of Power*, p.74; Калинин А.А. На переднем рубеже холодной войны: США, СССР и гражданская война в Греции (1944-1949 гг.) Киров: Вятский государственный университет, 2018. С.334-335; 关于美国的主张见（转下页）

中普遍存在的孤立主义情绪，杜鲁门在 1947 年 3 月 12 日讲演中将希土危机归咎于“共产主义”的扩张，并大力渲染其多米诺骨牌效应。实际上这是国务院“精心设计”的一种手段，以说服国会和民众支持美国通过经济援助的方式接管英国不得不放弃的在欧洲的势力范围。^①此举果然奏效，杜鲁门的讲演受到美国舆论几乎一致的赞成，国务院出版信息处的分析报告认为，新闻界和民众对演说的反应“令人满意”。^②3 月底的另一个报告显示，“共和党、民主党、自由党的报纸都加入了支持者的行列，政党界线已经变得不重要了”。^③4 月 22 日和 5 月 9 日，参众两院均以压倒性多数票通过了援助希腊和土耳其的法案。^④大张旗鼓反共的论调，掩盖了杜鲁门主义通过经济援助方式遏制苏联扩张而实现美国扩张的实质，而正是在这一点上，马歇尔计划与杜鲁门主义一脉相承。

如果说杜鲁门主义是马歇尔计划的开场锣鼓，那么莫斯科外长会议则是大戏的序幕。莫斯科会议的结局，是美国决心在德国赔偿问题上与苏联分道扬镳，这个决定是对罗斯福主张的战后在经济领域与苏联合作方针的清算。

美国最初设计的战后世界经济格局，是通过建立一系列国际经济组织实现所有联合国家的经济合作，体现这一设计理念的形式即“布雷顿森林体系”，而其中最重要的条件就是实行非市场经济体制的苏联必须加入这个体系，唯其如此，美国才为苏联提供了十分优厚的创始国条件，并基本满足了苏联代表在布雷顿森林会议提出的要求。然而，苏联领导人受传统意识形态的束缚，没有看到世界经济一体化的发展趋势，对加入以西方市场经济为主

（承上页）Benn Steil, *The Marshall Plan: Dawn of the Cold War*, New York: Simon & Schuster, 2018, p.38; Joyce Kolko, Gabriel Kolko, *The Limits of Power: The World and US Foreign Policy, 1945-1954*, New York: Harper and Row, 1972, pp.340-341.

① Dean Acheson, *Present at the Creation: My Years in the State Department*, New York: W.W. Norton & Company, Inc., 1969, p.219; Kolko, *The Limits of Power*, pp.340-341; Joseph M. Jones, *The Fifteen Weeks (February 21 - June 5, 1947): An Inside Account of the Genesis of the Marshall Plan*, Arcole Publishing, 2018, p.145; Pollard, *Economic Security*, p.248; 杜鲁门演讲全文见 LaFeber (ed.), *The Dynamics of World Power*, pp.309-313.

② Dennis Merrill (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency, Vol.8, The Truman Doctrine and the Beginning of the Cold War, 1947-1949*, University Publications of America, 1996, pp.117-119, 142-146.

③ Ibid, pp.128-141.

④ Joyce Kolko, Gabriel Kolko, *The Limits of Power: The World and US Foreign Policy, 1945-1954*, p.345.

导的国际经济合作一直犹豫不决。^①1945 年年底，苏联没有在规定的时间内宣布批准布雷顿森林协定，已经让美国感到疑惑。^②1946 年 3 月，苏联虽然作为观察员出席了国际货币基金组织和国际复兴开发银行第一次会议，但始终没有表示要加入其中，而且拒绝参加国际贸易组织会议及其他一些经济会议。到 1946 年年底，美国外交官感到，苏联“坚持在国际事务中保持独立行动”，是奉行“单边主义”。莫斯科对加入国际经济合作采取了一种“待价而沽”的策略，其目的是削弱和破坏国际经济组织。^③这种顾虑在美国处理德国赔偿问题上得到了充分证实。

到 1946 年下半年，美苏在德国赔偿的基本方针和目标上的分歧加剧，统一赔偿计划的落实陷入僵局。苏联坚持要求从德国得到 100 亿美元的赔偿，其中包括西部地区的工业设备和现有产品，并且必须在苏联要求的期限内完成设备拆迁和赔偿计划。美国坚决反对给予苏联 100 亿美元的赔偿金额，认为这是波茨坦会议已经否定的方案，整个赔偿计划只有在德国经济实现国际收支平衡后才能执行。总之，苏联的方针是首先实现赔偿，美国的方针是在经济恢复的基础上考虑赔偿。双方僵持不下，美国便宣布暂停赔偿，并开始考虑与苏联进行切割，在德国西部地区单独执行一套赔偿和经济重建政策，即美英占领区合并，同时争取法国占领区也加入。苏联则提出尽快成立德国统一中央机构，一并解决赔偿问题。^④1947 年 3-4 月召开的莫斯科外长会议是盟国解决德国问题（核心是赔偿问题）的最后机会。

尽管美国副国务卿克莱顿（W.L. Clayton）预言，“在那里取得任何建设性结果的可能性都非常小”^⑤，马歇尔还是抱着最后一丝希望来到莫斯科。此前，美国国务院认为，杜鲁门讲演的明确反苏倾向和美国采取的积极行动，

① 详见沈志华：“错失良机：苏联与布雷顿森林体系的建立——关于美苏冷战起源的经济因素（讨论之二）”，《冷战国际史研究》，第 29/30 辑、第 31/32 辑连载（待刊）。

② United States Department of State, *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1945, Vol.2, General, Political and Economic Matters, Washington, D.C.: GPO, 1967, pp.1355-1358.

③ *FRUS*, 1946, Vol.1, General; The United Nations, Washington, D.C.: GPO, 1972, pp.1355-1356.

④ 详见沈志华：“战后赔偿：美苏对德占领政策中的合作与冲突——关于美苏冷战起源的经济因素（讨论之四）”，《华东师范大学学报（哲学社会科学版）》，2021 年第 5 期，第 60-100 页。

⑤ Benn Steil, *The Marshall Plan: Dawn of the Cold War*, New York: Simon & Schuster, 2018, p.51.

应该会给莫斯科留下深刻的印象，并促使其在考虑德国问题时有所松动。^①然而，苏联对杜鲁门主义的反应相当温和，虽然也持批评态度，但没有任何激烈的言辞和行动。^②相反，莫洛托夫和斯大林在接见美国共和党政治活动家史塔生（H. Stassen）时，分别兴致勃勃地谈起了不同制度国家之间的和平共处和经济合作。^③不过，苏联的目标并非要实现世界经济一体化，只是希望尽快得到美国的贷款和德国的赔偿等经济资源。这也从另一个角度证实，土耳其和希腊问题并不在苏联外交的主要关注范围之内，而莫斯科此时强调大国合作，无非是暗示美国应在德国问题的谈判中表示出善意。双方的这种心态表明，美苏中的任何一方都不想在德国问题上让步。于是，历时一个半月的外长会议无果而终自然是意料之中的事了。

实际上，到莫斯科会议之前，美国政府已经逐步意识到挽救欧洲经济陷入崩溃的希望在于德国经济的恢复和重建，虽然还没有形成完整的欧洲重建计划，但必须调整对德政策，抵制苏联的赔偿政策，以避免其影响扩展到西欧工业心脏地区。^④如果苏联在谈判中让步，美苏关系尚可维持，否则西方将采取单独行动。身心疲惫的马歇尔在4月15日与斯大林谈话时最后说道，他希望美苏能够“恢复理解”，“重建战时的合作基础”。^⑤这既是对会谈结果的哀叹，也是对苏联的警告。在马歇尔看来，苏联在谈判中毫不妥协的态度表明，他们“正在尽一切可能实现欧洲的彻底崩溃。”^⑥在返回华盛顿的飞机上，马歇尔已经产生了“防止欧洲（经济）完全崩溃”的想法。^⑦用

① Новиков Н.В. Воспоминания дипломата, Записки 1938-1947. Москва: Издательство политической литературы, 1989. С.376-377.

② LaFeber (ed.), *The Dynamics of World Power*, pp.314-316.

③ АВПРФ. ф.06. оп.9. п.1. д.20. л.68-73; РГАСПИ. ф.558. оп.11. д.384. л.18-32// Севостьянов Г.Н. (под ред.) Советско-американские отношения, 1945-1948. Москва: МФД, 2004. С.388-392, 395-402.

④ Leffler, *A Preponderance of Power*, p.152; Daniel Yergin, *Shattered Peace: The Origins of the Cold War and the National Security State*, Boston: Houghton Mifflin, 1977, p.296; Michael J. Hogan, "European Integration and German Reintegration: Marshall Planners and the Search for Recovery and Security in Western Europe", in Maier and Bischof (eds.), *The Marshall Plan and Germany*, pp.120-121.

⑤ *FRUS*, 1947, Vol.2, Council of Foreign Ministers; Germany and Austria, Washington, D.C.: GPO, 1972, pp.340-341.

⑥ Steil, *The Marshall Plan*, pp.76-77; Bohlen, *Witness to History*, p.263.

⑦ Ed Cray, *General of the Army: George C. Marshall, Soldier and Statesman*, New York: W. W. Norton & Company, 1990, p.606.

他自己的话说，马歇尔计划是“对莫斯科会议幻想破灭的产物”。^①

马歇尔回国后不久（4 月 28 日）发表了广播讲话，提出“必须毫不拖延地采取行动”，解决欧洲经济复苏的问题。^②5 月 8 日，副国务卿艾奇逊（D.G. Acheson）发表讲演，阐述美国对外援助政策的背景及目的，即运用美国经济资源为世界政治稳定和经济繁荣铺平道路。^③政策设计办公室主任凯南于 5 月 16 日和 23 日先后完成的两个备忘录，则提出了为欧洲提供经济援助的原则和目标。^④5 月 27 日，从欧洲返回的副国务卿克莱顿向国务院提交了一份报告，详细描述了西欧陷入经济灾难的现状，以及帮助欧洲经济重建的“大致轮廓”。^⑤在艾奇逊讲演稿及凯南和克莱顿报告的基础上，苏联问题专家波伦（E. Bolen）起草了马歇尔的讲演草稿。^⑥6 月 5 日，马歇尔在哈佛大学发表简短而平淡的演说，正式宣布了美国将向欧洲提供经济援助的政策主张。^⑦尽管尚未形成“计划”，更没有出台落实这一政策的方式和措施，^⑧但考察上述文件以及美国政府内部对这些文件的讨论，仍然可以勾勒出这一新政策的原则和目标。从美国冷战政策形成的角度观察，这些原则和目标包含以下主要内容：

尽快实现欧洲复苏和经济重建，以防止共产主义势力和苏联影响向西方渗透。战后美国外交的一项基本优先政策就是保卫西欧，1947 年 4 月 29 日参谋长联席会议指出：“对美国来说，整个西欧地区是具有头等战略重要性的地方。”^⑨最令美国担忧的是共产党实力雄厚的法国和意大利，而法国和

① Dennis Merrill (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency, Vol.13, Establishing the Marshall Plan, 1947-1948*, University Publications of America, 1996, pp.727-729.

② *FRUS*, 1947, Vol.3, The British Commonwealth; Europe, Washington, D.C.: GPO, 1972, p.219.

③ Merrill (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency, Vol.13*, pp.106-120.

④ *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.220-223, 223-230.

⑤ *Ibid.*, pp.230-232.

⑥ Joseph M. Jones, *The Fifteen Weeks (February 21 - June 5, 1947): An Inside Account of the Genesis of the Marshall Plan*, pp.254-255; Charles E. Bohlen, *Witness to History, 1929-1969*, New York: W.W. Norton and Company, Inc., 1973, p.263; *FRUS*, 1947, Vol.3, p.233.

⑦ *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.237-239.

⑧ 美国确实没有考虑成熟的援助方案，甚至在哈佛演讲一个半月后（1947 年 7 月 21 日），凯南对一份马歇尔计划备忘录标题中的“计划”一词打了个引号，并纠正说：“我们没有计划。”*FRUS*, 1947, Vol.3, p.335.

⑨ *FRUS*, 1947, Vol.1, General; The United Nations, Washington, D.C.: GPO, 1973, p.740.

意大利政治动荡、经济衰败。^①美国驻意大利大使报告，“共产主义势力一直在不断扩大”。^②艾奇逊则在白宫秘密会议上惊呼：“在法国经济如此糟糕的情况下，俄国人随时都可能下手”。^③美国几乎所有参与决策的人都看到了这种危险——“经济疲软可能导致不稳定和随后的政治转变，这会反过来影响美国的安全”。^④而他们一致认为，能够克服危险、维持欧洲均势的最有效、最快捷的方式，就是提供经济援助，迅速恢复西欧的经济。^⑤换句话说，马歇尔计划虽然没有像杜鲁门主义那样直接提出针对共产主义的口号，但同样是使用经济手段实现政治目标，不过是从欧洲的边缘地区进入了中心地区。

在欧洲经济联合的基础上进行援助，促成将苏联排除在外的欧洲经济一体化。无论此前如何看待欧洲的联合，但是到 1947 年春天，这已经成为美国政界的共识，很多美国政要、国会议员和知名人士发表意见或提出议案，一致认为欧洲经济的恢复只能通过联合和统一的方式实现。^⑥正是在这样的政治氛围中，马歇尔计划的策划者们才不约而同地提出了“欧洲联合复兴”的政策设想。艾奇逊认为“实现相互协调的欧洲经济”是“美国外交政策的基本目标之一”。凯南提出“援助计划的目的是鼓励和促进西欧国家形成某种形式的区域性政治联合”。克莱顿主张援助计划应“以欧洲经济的联合为基础”。马歇尔则强调欧洲复兴计划“必须是联合性质的”。^⑦这里特别需要注意的是，随着战争后期苏英矛盾的不断增长，苏联越来越感到无法接

① 对法国的担忧见 *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.693-699, 701-702; 对意大利的担忧见 *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.876-880, 889.

② *FRUS*, 1947, Vol.3, p.891.

③ Joseph M. Jones, *The Fifteen Weeks (February 21 - June 5, 1947): An Inside Account of the Genesis of the Marshall Plan*, p.140.

④ *FRUS*, 1947, Vol.3, p.217.

⑤ *FRUS*, 1947, Vol.1, p.594; Vol.3, pp.224-225, 230-232; *FRUS*, 1947, Vol.5, The Near East and Africa, Washington, D.C.: GPO, 1972, pp.110-115; Thomas H. Etzold and John L. Gaddis (eds.), *Containment: Documents on American Foreign Policy and Strategy, 1945-1950*, New York: Columbia University Press, 1978, p.113; George F. Kennan, *Memoirs, 1925-1950*, Boston: Little, Brown and Company, 1967, p.351.

⑥ Michael J. Hogan, “The Search for a ‘Creative Peace’: The United States, European Unity, and the Origins of the Marshall Plan”, *Diplomatic History*, 1982, Vol.6, №.3, pp.275-277.

⑦ Michael J. Hogan, “The Search for a ‘Creative Peace’: The United States, European Unity, and the Origins of the Marshall Plan”, pp.279-280; *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.221-222, 232, 237-239.

受欧洲联合、区域联邦或欧洲一体化的想法。^①同时，由于德国煤炭和钢铁资源以及工业水平对于欧洲经济的重要性，早在 1945 年西方盟国便将德国纳入了西欧的经济体系。^②1947 年 4 月，美国政府研究欧洲复兴政策的一个特别委员会认为，德国被占领地区的经济计划应与欧洲经济一体化的总目标协调一致。^③因此，提倡欧洲联合和经济一体化，必然将苏联排除在外而将西占区德国包括在内，这都是不言自明的，也是实现马歇尔计划的有效途径。

对德国经济进行重新整合，把德国西部工业恢复作为欧洲经济重建的基础和核心。美国军方 1947 年 4 月的一份报告认为，德国是西欧地区最具军事潜力的国家，“从美国安全的角度看，德国的经济复兴至关重要”。^④艾奇逊的助手为其准备的演说稿纲要中指出：美国“必须将大量精力集中于利用德国和日本的生产能力和资源，并以德、日为中心推动欧亚战后重建和恢复”。^⑤凯南在 5 月 23 日的备忘录中提出，作为援助计划的短期目标，“应该在西欧的经济格局中选择一些特定的瓶颈，并立即采取行动”，而德国的煤炭生产和销售就是“这种行动最合适的目标”。克莱顿在国务院讨论时也主张，美国应考虑接管德国鲁尔区的煤炭生产。^⑥尽管在如何将援助扩大到德国的问题上存在分歧，但 6 月 3 日马歇尔确认：欧洲的经济复兴在很大程度上取决于德国生产的恢复和资源的有效利用，因此，“在一切有效的欧洲计划中德国必须参与充分的合作”。^⑦6 月 30 日，国务院德国问题顾问墨菲（Murphy）建议将德国“纳入欧洲的自由贸易区”，以便“为欧洲复苏作出最大贡献”。^⑧7 月 22 日，新成立的美英双占区经济委员会发表声明，拥护并要求参加马歇尔计划。^⑨9 月 5 日马歇尔通知英国，美国已同意将双占

① Липкин М.А. Советский союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х - конец 1960-х годов. Москва: Университет Дмитрия Пожарского, 2016. С.54-55, 69-70, 160.

② Там же. С.89-90.

③ FRUS, 1947, Vol.3, pp.204-219.

④ FRUS, 1947, Vol.1, p.740.

⑤ Dennis Merrill (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency, Vol.13, Establishing the Marshall Plan, 1947-1948*, p.118.

⑥ FRUS, 1947, Vol.3, pp.225-226, 234.

⑦ Leffler, *A Preponderance of Power*, p.156.

⑧ FRUS, 1947, Vol.2, p.981.

⑨ Klaus Schwabe, "German Policy Responses to the Marshall Plan", in Maier and Bischof (eds.), *The Marshall Plan and Germany*, p.228.

区纳入欧洲复兴计划，并准备与欧洲经济委员会讨论这一问题。^①尽管出于对苏联和欧洲国家社会心理反应的考虑，美国政府最初关于援助欧洲的公开言论中没有一个字提到德国，但与苏联占领区切割后让德国西占区加入受援名单，实际上已成为实现马歇尔计划的基础和核心内容。^②

提出让苏联无法接受的条件，令其自绝于援助计划并承担分裂欧洲的责任。马歇尔计划是否向苏联开放，是最敏感也是最令人头疼的问题：不允许苏联加入，美国就要承担分裂欧洲的责任；允许苏联加入，整个计划就会在国会搁浅。^③这也是美国人在计划实施前尽量避而不谈的问题，不过在内部报告和私下讨论中还是确定了基本的原则。到1947年年初，由于苏联在东欧的所作所为，美国的不满日益增加，不仅对苏联的政治敌意加深，削减甚至禁止对苏贸易的呼声也越来越高。^④莫斯科外长会议的结果更使美国决策者感到与苏联的一切经济谈判已经毫无意义。^⑤杜鲁门主义提出对外经济援助的方针后，4月29日美国三军联合战略调查委员会的报告指出，“苏联及其控制的一切国家都应该排除在受援国范围之外”。^⑥正在实施中的经济援助计划也确实是受援国政府排斥共产党作为前提的，如在法国、意大利和希腊。^⑦这就是马歇尔计划酝酿时的政治背景。在5月28日国务院内部讨论时，大家一致认为美国要避免背上分裂欧洲的罪名。至于如何应付苏联人，凯南和艾奇逊都提到可以事先制定一个“令人满意”的方案，让苏联人知难而退。凯南还提出，可以请苏联像美国一样承担原料捐赠的责任。^⑧会上没

① *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.409-410.

② 关于马歇尔计划对德国西占区和西德的经济影响，详见 Charles S. Maier and Günter Bischof (eds.), *The Marshall Plan and Germany: West German Development within the Framework of the European Recovery Program*, New York and Oxford: Berg Publishers Limited, 1991.

③ Charles E. Bohlen, *Witness to History, 1929-1969*, New York: W.W. Norton and Company, Inc., 1973, pp.264-265.

④ Thomas Paterson, *Soviet-American Confrontation: Postwar Reconstruction and the Origin of the Cold War*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1973, p.66; Philip J. Funigiello, *American-Soviet Trade in the Cold War*, Chapel Hill and London: The University of North Carolina Press, 1988, pp.29-30.

⑤ Philip Zelikow, “George C. Marshall and the Moscow CFM meeting of 1947”, *Diplomacy and Statecraft*, 1997, Vol.8, No.2, pp.97-124.

⑥ *FRUS*, 1947, Vol.1, p.740.

⑦ Leffler, *A Preponderance of Power*, pp.157-158.

⑧ Kennan, *Memoirs*, p.342; Acheson, *Present at the Creation*, p.232.

有就这个问题提出具体办法，但从后来克莱顿与英国内阁商议的结果看，其结论是不言而喻的。

让东欧国家自己做出选择：接受有条件的经济援助或者甘愿成为苏联的卫星国。东欧国家在经济上对美国意义不大。战后美国在东欧各国的资产总计为 5.6 亿美元，占美国在世界总投资额的 4%，从东欧进口的货物仅占美国进口总额的 2%。^①在政治上，美国确曾有过利用美元外交对东欧国家施加影响、使其摆脱苏联控制的想法，但是从 1946 年 9 月以后，随着美苏关系恶化以及在苏联操控和支持下东欧各国政权中共产党地位的增强，美国已经对诱使东欧脱离苏联不再抱有希望，并开始调整政策，逐步将东欧国家排除在经济援助的范围之外。^②凯南在 5 月 23 日备忘录中针对东欧提出的对策是：可以邀请苏联卫星国参加计划，但他们必须同意废除其“经济上的排外倾向”，或者他们拒绝接受所提条件而自行放弃。^③克莱顿在国务院会议讨论时认为，西欧在经济上对东欧至关重要，反之则不然，东欧的煤炭和谷物虽然对西欧也重要，但东欧更需要出口这些产品以获取进口西方工业品的外汇。鉴于东欧国家对于马歇尔计划来说可有可无，会议一致认可凯南的处理方式。^④不过，据说马歇尔在飞往波士顿的途中，还是将讲演稿最后一段中的“西欧”改成“欧洲”，将“几个欧洲国家”改为“一部分欧洲国家，如果不是全部”。^⑤援助计划至少在表面对东欧还是开放的。

如此看来，马歇尔计划与杜鲁门主义确有异曲同工之处：用经济手段解决政治问题。或者说，与苏联进行经济切割成为美国实行“遏制”政策

① Thomas Paterson, *Soviet-American Confrontation: Postwar Reconstruction and the Origin of the Cold War*, pp.101-102.

② *FRUS*, 1946, Vol.7, The Near East and Africa, Washington, D.C.: GPO, 1969, p.223; Vol.6, Eastern Europe; The Soviet Union, Washington, D.C.: GPO, 1969, p.236; Walter Millis (ed.), *The Forrestal Diaries*, New York: The Viking Press, 1951, p.210; Pollard, *Economic Security*, pp.44-45; Paterson, *Soviet-American Confrontation*, pp.123-124. 匈牙利的情况比较特殊，由于匈牙利政府名义上在小农党控制之下，美国曾积极进行对匈贷款的谈判。1947 年 3-4 月共产党逐渐接管匈牙利政府后，美国停止了给匈牙利的贷款。*FRUS*, 1947, Vol.4, Eastern Europe; The Soviet Union, Washington, D.C.: GPO, 1972, p.352.

③ *FRUS*, 1947, Vol.3, p.228.

④ *Ibid*, p.235.

⑤ Bernard Snoy, “The Marshall Plan and its Relevance Today”, in Gusztav Bager and Miklos Szabo-Pelsoczi (ed.), *Global Monetary and Economic Convergence: On the Occasion of the Fiftieth Anniversary of the Marshall Plan*, London: Ashgate, 1999, p.21.

重要的和首要的武器。这也是美国对最初设计的战后国际经济体系——布雷顿森林体系的修正。马歇尔计划提出后若干年在欧洲推行的稳定价格、建立灵活市场和自由贸易这样三位一体的政策，正是建立布雷顿森林体系所要实现的目标。^①由此可以认为，马歇尔计划是布雷顿森林设想的实践或过渡，但其范围只限于西方经济体而排除了苏联及其卫星国。问题是美国还要站在道德的制高点上，将欧洲分裂的责任推给苏联。陷阱已经挖好，就看莫斯科如何应对了。

二、巴黎会谈与苏联拒绝加入马歇尔计划

在美国国务院紧张地策划马歇尔计划的时候，苏联领导人还沉浸在一片轻松且满怀希望的气氛中。

莫斯科会议期间，美国政界显赫人物史塔生访问苏联，分别受到莫洛托夫和斯大林的接见。斯大林在4月9日的谈话中对美国和西方经济状况十分感兴趣，反复问起美国是否发生了经济危机，美国政府将如何处理这一问题，言语中透露出对美苏“经济合作”的一种乐观情绪。^②美国驻苏大使史密斯敏锐地注意到了这一点，并向国务院报告说，这是苏联“政策和策略的基本依据”——克里姆林宫显然认为，“当他们所希望的大萧条最终到来时”，美国将在公众的反对下被迫撤回针对苏联的对外经济援助和削减军备。^③苏联人一般认为，战后美国和西方必将爆发资本主义周期性经济危机，正是受这种传统意识形态的引导，在处理加入布雷顿森林体系问题以及与美国进行贷款、赔偿和租借清算的谈判中，苏联一直采取史密斯所说的“拖延战术”。然而，苏联并不清楚经济危机究竟何时爆发，为此莫斯科经济学界在5月间还发生了激烈的学术争论。著名经济学家瓦尔加（E. Varga）认为，战争使得国家垄断资本主义空前发展，其结果将导致资本主义经济暂时趋于稳定。

① Henry R. Nau, *The Myth of America's Decline: Leading the World Economy into the 1990s*, New York: Oxford University Press, 1990, p.127.

② РГАСПИ. ф.558. оп.11. д.384. л.18-32// Севостьянов Г.Н. (под.ред.) Советско-американские отношения. С.395-402; 中共中央编译局编译：《斯大林文集（1934-1952年）》，第523-534页。

③ *FRUS*, 1947, Vol.4, pp.552-553.

以国家计划委员会主席沃兹涅先斯基 (N.A. Voznesenskii) 为首的传统经济学派则批评瓦尔加美化资本主义国家机器的作用, 忽视战后资本主义必将发生的经济危机。^①

其实, 经济危机何时发生只会影响到苏联的谈判策略, 从战略上讲, 莫斯科的基本方针此时仍然倾向于同美国和西方的经济合作, 以此解决苏联的战后重建难题。所以, 在莫斯科会谈陷入僵局、马歇尔感到大失所望之际, 斯大林却在 4 月 15 日会谈中一再强调: 不同制度的国家之间完全可以和平相处, 开展经济合作, 对此不能悲观, 要有耐心。^②美国报纸发现, 苏联媒体 5 月份普遍宣传的观点是, 美国正在走向萧条, 只有向国外提供贷款和增加对外贸易才能避免危机, 因此资本主义和社会主义可以在经济上进行合作, 俄罗斯渴望扩大苏美贸易。^③面对莫斯科会议的失败, 5 月 16 日, 苏联《新时代》周刊社论指出, 国际合作“需要时间、耐心、善意和认真努力”, 苏联“人民和政府绝对一致地希望与所有爱好和平的国家合作”。^④在莫斯科看来, 早晚必将发生的经济危机无疑会减轻对苏联的压力, 迫使西方与苏联采取合作的立场, 并让苏联在谈判中处于某种优势地位。这种认知和心态决定了莫斯科最初对待马歇尔计划的立场。

马歇尔在接受哈佛大学授予他名誉法学博士学位时所作的讲演中似乎不经意地提出的这个新方针, 对于苏联到底是一种威胁, 还是一次机会? 苏联的反应前后很不一致。最初, 苏联似乎是本能地发出了一片抨击声: 苏联驻美大使诺维科夫 (N.V. Novikov) 在 6 月 9 日给莫洛托夫的电报中认为, 讲演对欧洲经济联合表现出来的极大兴趣表明, 美国人的意图是建立针对苏联的西欧集团。^⑤《乌克兰真理报》6 月 11 日发表文章, 指责马歇尔的提议

① 辩论详情见 Werner G. Hahn, *Postwar Soviet Politics: The Fall of Zhdanov and the Defeat of Moderation, 1946-53*, Ithaca and London: Cornell University Press, 1982, pp.84-87. 瓦尔加在其 1946 年的著作中表达了这样的新观点: 在国际经济组织中体现出来的国家对经济进行调节的功能, 是战后“资本主义经济中主要的和新的契机”。Варга Е. Изменения в экономике капитализма в итоге второй мировой войны. Москва: ОГИЗ, 1946. С.33.

② Севостьянов Г.Н. (под.ред.) Советско-американские отношения. С.406-413.

③ *New York Times*, May 14, 1947, p.15; May 25, 1947, p.35.

④ О перспективах международных сотрудничеств// Новое Время. 1947. №20. С.1-3.

⑤ АВПРФ. ф.059. оп.18. п.39. д.250. л.207-209// Тахненко Г. Анатомия одного политического решения (К 45-летию плана Маршалла)// Международная жизнь. 1992. №.5. С.118-119.

是要求在美国“无条件的绝对领导下”建立一个西方集团，是杜鲁门主义的“螺旋式上升”。^①6月16日《真理报》的署名文章抨击说，马歇尔计划“在其全新的外表下是杜鲁门通过美元进行的政治施压计划，是对其他国家的内政进行干涉的计划”。^②不过，情况很快就发生了变化。

6月21日，《真理报》未加评论地刊登了塔斯社的一篇报道：法国和英国分别向苏联提交照会，希望召开英法苏三国外长会议，商讨如何回应美国的建议。^③同一天，联共（布）中央政治局批准了苏联政府对英法照会的答复文本：苏联政府接受英法建议，同意参加三国外长会议，并建议会议27日在巴黎举行。^④据莫洛托夫回忆，参加马歇尔计划的建议最初是他向中央委员会提出的。^⑤这个回忆是可靠的。帕里什从莫洛托夫阅读马歇尔讲演稿俄文译本时所做的圈点和批注推断，莫洛托夫似乎认为这个计划是出于美国本身经济需要的动机，虽然可能是针对苏联的，但反过来也可能对苏联有利，或许苏联可以从中获得急需的重建贷款。^⑥6月22日，莫洛托夫向苏联驻东欧各国大使馆发出通电，要求他们告知对马歇尔计划的看法以及苏联如何应对的建议。^⑦同时要求驻华沙、布拉格和贝尔格莱德大使向所在国领导人转达苏联的意见：应适当地表现出主动性，以确保参与相应经济措施的制定，并提出自己的要求。^⑧另外，还特别告诉捷克斯洛伐克共产党总书记哥特瓦尔德（K. Gottwald），苏联反对战时德国的附庸国和中立国参与马歇尔计划。^⑨6月23日，《真理报》全文发表了政治局通过的对英法答复的文

① *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.294-295.

② Правда. 16 июня 1947 г. С.4.

③ Правда. 21 июня 1947 г. С.3.

④ РЦХИДНИ. ф.17. оп.162. д.38. л.162, 185// Волокитина Т.В. Восточная Европа в документах российских архивов, 1944-1953 гг. Том.1. 1944-1948 гг. Москва: Сибирский хронограф, 1997. С.648-649.

⑤ Чуев Ф.И. Сто сорок бесед с Молотовым. Москва: ТЕРРА, 1991. С.88.

⑥ Scott D. Parrish, "The Turn Toward Confrontation: The Soviet Reaction to the Marshall Plan, 1947", *CWIP Working Paper*, March 1994, №.9, pp.14-15.

⑦ АВПРФ. ф.059. оп.18. п.9. д.56. л.71// Международная жизнь. 1992. №.5. С.119.

⑧ АВПРФ. ф.6. оп.9. п.18. д.214. л.19. 转引自 Наринский М.М. СССР и План Маршалла: по материалам архива президента РФ// Новая и новейшая история. 1993. №.2. С.12.

⑨ АВПРФ. ф.059. оп.18. п.22. д.151. л.45// Международная жизнь. 1992. №.5. С.119-120.

件。^①显然，接到英法的通知，莫斯科对马歇尔计划的态度已经积极、认真起来。当然，也不是没有担心。

6 月 24 日，诺维科夫致电莫洛托夫，从政治角度进一步分析马歇尔计划。他认为这是杜鲁门主义在美国和欧洲遭受冷遇后而采取的“更加灵活的策略”，其目的是建立一个西欧集团作为美国对苏政策的工具。美国不可能把苏联列为受援国，而英法则会“蓄意激起我们的拒绝”，然后“指责我们自行退出欧洲重建计划”。诺维科夫主张苏联参加巴黎会议，并应在“制定欧洲国家经济重建和发展方案中发挥重要作用”，从而“阻止美国对欧洲的管控和建立反苏集团计划的实施”。^②同一天，瓦尔加院士从经济角度向莫洛托夫提交了关于马歇尔计划的报告。瓦尔加认为，马歇尔计划是美国缓解正在“日益临近的经济危机”的工具，其意图是通过“发放迄今为止最大规模的贷款，减轻国内市场商品过剩的压力”，即使无法收回贷款，美国也会“努力从中获取最大限度的政治利益”。马歇尔要求欧洲国家制定联合一致的求援方案，其目的在于打造美国在欧洲的“救世主”地位，在实现“德国经济统一”的基础上建立“欧洲资产阶级国家的统一战线”，把消除“铁幕”、在欧洲推进民主自由作为经济重建的先决条件；如果苏联拒绝接受美国的条件就会被排除在马歇尔计划之外，并“把计划失利的全部责任推到苏联身上”。^③分析的角度不同，得出的结论却大体一致。诺维科夫和瓦尔加都指出了马歇尔计划的反苏性质，都认为美国向苏联提供经济援助的可能性不大。虽然没有明确表示苏联应争取参与马歇尔计划，但都指出了拒绝参与援助方案制定对苏联的不利后果。

在此基础上，莫洛托夫当天向斯大林递交了给参加巴黎会谈的苏联代表团的指示草案，斯大林只做了一些文字修改。^④6 月 25 日形成的正式文件规定了苏联代表团出席巴黎会议的任务，即了解英法关于援助欧洲方案的性质和具体条件，建议外长会议向美国询问援助欧洲的条件和国会批准的可能

① Правда. 23 июня 1947 г. С.2.

② АВПРФ. ф.059. оп.18. п.39. д.250. л.314-320// Международная жизнь. 1992. №.5. С.120-123.

③ АВПРФ. ф.06. оп.9. п.18. д.213. л.1-5// Севостьянов Г.Н. (под.ред.) Советско-американские отношения. С.432-435.

④ РГАСПИ. ф.558. оп.11. д.211. л.21-23. 转引自 Steil, *The Marshall Plan*, p.108.

性，并申明苏联的如下立场：美国的援助应针对欧洲国家各自单一的经济需求，而不是统一的欧洲经济计划；会议的目的是确定欧洲国家申请及获得援助的资格，而不是为欧洲国家制定经济计划；反对可能导致侵犯欧洲国家主权或违反其经济独立的援助条件；反对审议利用德国经济资源和讨论对德经济援助的问题。^①对比前述美国国务院筹备和讨论的情况，可以清楚地看到，美苏考虑的经济援助方案几乎在各方面都是针锋相对的。然而，由于当时并不了解美国计划以及英法商议的具体内容，苏联领导人（主要是莫洛托夫）对巴黎外长会议还是抱有希望的。《真理报》6月25日发表了一篇谈论即将召开的三国外长会议的文章。^②文章不再指责马歇尔计划的反苏性质，而强调其目的是解决“美国商品出口问题和欧洲面临的美元危机”，似乎是在暗示苏联参与援助计划可以帮助美国摆脱困局；文章指责美国提出的援助条件意味着“对欧洲国家内政的干涉”，无疑是提醒英法政府不要接受美国的条件。

6月26日，莫洛托夫率领了一个百余人的庞大代表团来到巴黎，“精心挑选”的成员包括瓦尔加院士和外交部欧洲、经济和条法各司负责人及大批技术顾问和助理。^③这个架势足以证明莫斯科对这次会议的重视和认真的程度。^④离开莫斯科之前，莫洛托夫的助手韦特罗夫（Vetrov）告诉他的朋友：“我们的政策是基于与西方盟国合作实施马歇尔计划，首先要考虑到恢复乌克兰、白俄罗斯和列宁格勒被战争破坏的工业。”^⑤莫洛托夫本人在给妻子的信中写道：“我会在巴黎待一个星期。我的任务并不容易，但目标还是明确的。这次谈判有些不同，可以迅速发展成更广泛的谈判。”^⑥然而，

① АВПРФ. ф.06. оп.9. п.19. д.234а. л.6-7// Международная жизнь. 1992. №5. С.123-124.

② Правда. 25 июня 1947 г. С.5.

③ FRUS, 1947, Vol.3, p.310; Липкин М.А. Советский союз и интеграционные процессы в Европе. С.104; Robert H. Ferrell, George C. Marshall, New York: Cooper Square Publishers, Inc., 1966, p.119.

④ 也有学者猜测，苏联这样做可能是向法国施加压力。Anne Deighton, *The Impossible Peace: Britain, the Division of Germany and the Origins of the Cold War*, Oxford: 1990, p.187.

⑤ Судоплатов П.А. Разведка и Кремль: Записки нежелательного свидетеля. Москва: Гeya, 1996. С.274.

⑥ РГАСПИ. ф.82. оп.2. д.1592. л.61-62. 转引自 Никонов В.А. Молотов: наше дело правое. К.П. Москва: Молодая гвардия, 2016. С.278.

这一个星期的巴黎之行却让莫洛托夫大失所望。

由于担心苏联的阻挠和捣乱，英法政府都不愿让苏联人参与欧洲援助计划方案的讨论，只是出于政治和舆论的考虑，才不得不向莫斯科发出邀请。6月17-18日英国外交大臣贝文(E. Bevin)和法国外交部长比多(G. Bidault)商谈后，取得了基本一致的意见。美国驻法大使卡弗里(J. Caffery)报告说，“英国人认为，俄国人的参与会使事情变得非常复杂，如果俄国人拒绝邀请可能是最好的”，法国人也赞同这种看法。英法都希望苏联拒绝合作，但无论如何，即使没有苏联，他们也会“全力以赴”。^①这个想法与美国人的设计不谋而合。得知苏联将出席巴黎外长会议后，美国驻苏大使史密斯的判断是，“这种参与肯定是出于破坏性而非建设性的目的”，因为“一个明智且得以执行的经济恢复计划将不利于苏联现在的政治目标”。^②美国首先需要说服英国接受对欧洲进行一体化援助的方案，并鼓动英国人出面阻止苏联加入马歇尔计划。为此，克莱顿在6月24-26日访问伦敦期间，明确地告诉英国内阁：继续对欧洲进行零星援助不可行，“租借”的方式不可取，必须制定包括实现欧洲经济一体化的完整计划；如果援助计划“能以西欧国家为核心开始，美国政府会感到满意”，如果东欧国家愿意，“该计划将向他们开放”；在美国批准向苏联提供财政援助之前，“俄罗斯在欧洲复苏及相关问题上的立场必须有根本性的改变”。^③随同克莱顿出访的凯南和波伦也对英国人说，他们怀疑苏联根本就不想加入马歇尔计划，万一他们真要加入，将被告知：苏联应对计划做出贡献而不是从中受益。如果苏联不愿意接受这种方式，美国愿意单独为西欧制定一项援助计划。如果苏联允许其卫星国参与计划，就会失去对自己领域的经济控制。^④经过三轮会谈，英国接受了美国的原则和主张，同意以上述意见作为外长会议的“指导”方针。^⑤实际情况是，英国人在巴黎会谈和阻止苏联加入援助计划方面发挥了主要作用。

如果说英国对统一援助欧洲方案的态度与美国一致，那么法国在战后对

① *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.258, 260, 262.

② *Ibid*, p.266.

③ *Ibid*, pp.270, 274, 281, 283, 286, 291.

④ Charles L. Mee, *The Marshall Plan: The Launching of the Pax Americana*, New York: Simon and Schuster, 1984, pp.124-125.

⑤ *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.283-284, 284-288.

德国政策方面则接近莫斯科的主张。出于恐惧和担心，法国也主张对德采取严厉政策。二战期间，戴高乐（De Gaulle）就认为战后有必要肢解德国，1945年9月法国提出在德国建立没有中央政权的各州联邦，1947年4月又要求法国永久占领莱茵河左岸，并一直坚持鲁尔地区国际化，要求萨尔地区在经济上依附法国、在政治上脱离德国。^①这些主张大部分与苏联的对德政策相吻合。^②所以，来自美国的援助虽然对法国有很大的吸引力，但把德国经济重建作为欧洲复苏和援助计划核心的方针是法国万难接受的。经过长时间反复的谈判，直到1948年7月，在美国的利诱和压力下，法国才做出重大让步，接受了关于马歇尔计划的美法双边协议。^③尽管如此，这并不妨碍法国在巴黎外长会议上配合英国把苏联挤出马歇尔计划。

莫洛托夫在巴黎谈判中完全是按照政治局的指示行事的。与比多见面伊始，莫洛托夫就打探英法是如何商议的。比多没有据实相告，莫洛托夫也客套地表示，“衷心希望”会谈取得成果。^④在6月27日的第一次会议上，比多提出了一份对英法协议稍加修改的建议草案。^⑤莫洛托夫首先询问英法是否了解美国的具体援助计划，得到否定的回答后，莫洛托夫建议向美国询问准备给欧洲提供援助的确切金额以及是否能够得到国会批准。比多也赞成要求美国作出进一步的说明。但贝文坚持欧洲国家应该首先提出一个统一的计划交给美国，否则“任何建议都没有意义”。会议主要围绕这个问题展开了讨论，莫洛托夫的态度始终比较友善。三方还确定会议秘密进行，不对媒体开放。^⑥28日下午继续会谈，莫洛托夫首先陈述了苏联的立场和建议。苏联认为，法国提出并得到英国赞同的工作计划值得怀疑。按照英法的建议，巴黎会议将“为欧洲国家制定一个全面的经济计划”，但这“不会产生积极的结果”。如果强迫这样做，就会导致对其他国家内部事务的干涉，这不是“欧洲合作的基础”。苏联认为应该由欧洲国家各自提交需要援助的申请和计划，

^① Raymond Poidevin, “Ambiguous Partnership: France, the Marshall Plan and the Problem of Germany”, in Maier and Bischof (eds.), *The Marshall Plan and Germany*, pp.332-335.

^② 关于苏联的对德政策详见沈志华：“战后赔偿：美苏对德占领政策中的合作与冲突”。

^③ 谈判过程详见 Poidevin, “Ambiguous Partnership”, in Maier and Bischof (eds.), *The Marshall Plan and Germany*, pp.337-358.

^④ *FRUS*, 1947, Vol.3, p.296.

^⑤ Deighton, *The Impossible Peace*, p.187.

^⑥ *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.297-299.

由巴黎会议“对其进行联合审议”，以“确定是否可以从美国获得这种经济援助”。关于哪些国家有资格参与欧洲的合作，苏联认为首先是被德国占领的欧洲国家，前敌国和中立国可以“协商”身份间接参与，至于德国问题，应该放在（将于 11 月召开的）伦敦外长会议讨论。在机构问题上，有必要建立由三国代表组成的特设委员会来处理此事，并与欧洲经济委员会取得联系。^①经过讨论，莫洛托夫作出两点让步：不再坚持询问美国可以提供多少援助；同意由占领国代表德国参与计划。法国人认为，莫洛托夫“态度异常温和”，“竭力避免给法国人或英国人提供指责他们搞分裂的口实”。但比多感到，莫洛托夫“显然并不希望会谈成功”，贝文则认为“莫洛托夫是在拖后腿”。不过他们一致表示，即使苏联不参加，英法都“决心以某种方式进行这项工作”。^②29 日巴黎雷雨交加，休会一天，以便外长们考虑彼此的建议。^③莫洛托夫似乎对法国人抱有希望，他在当日给斯大林的电报中说：“比多是个老实人”。莫洛托夫向比多解释说，苏联和法国方案之间的原则分歧就在于前者要求只讨论与援助欧洲直接相关的问题，而后者则包括了所有更为复杂的经济问题。^④美英法显然是希望苏联尽早撤出，苏联（至少莫洛托夫）则打算利用法国制造分裂，把事情拖延下去。

6 月 30 日清晨，莫洛托夫收到副外长维辛斯基（A.Y. Vyshinski）发来的一封密电，通报了莫斯科获取的来自伦敦的情报。情报说，克莱顿与英国部长们会晤达成了几点协议：马歇尔计划应被视为欧洲复兴计划，而不是简单的经济援助；因德国尚未参加联合国，该计划将由在联合国之外设立的专门委员会负责实施；作为欧洲经济的关键，德国是任何重建欧洲大陆计划的支柱之一；抵制从德国的现有（工业）产品中向苏联支付赔偿。^⑤这就是说，

① Внешняя политика Советского Союза. Документы и материалы. 1947 год. Часть вторая. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1952. С.117-120.

② FRUS, 1947, Vol.3, pp.299, 299-301, 301.

③ Deighton, *The Impossible Peace*, p.188.

④ АПРФ. ф.3. оп.63. д.270. л.55. 转引自 Наринский М.М. Советский Союз. Чехословакия и план маршалла// Севостьянов Г.Н. (отв. ред.) Февраль 1948. Москва и Прага. взгляд через полвека. Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1998. С.72.

⑤ АПРФ. ф.3. оп.63. д.270. л.59-60. 转引自 Наринский М.М. СССР и План Маршалла. С.14. 关于情报来源，详见 Судоплатов П.А. Разведка и Кремль. С.274-276.

在巴黎会谈之前，美英确实已经拟定了方案，英国人欺骗了苏联。这就难怪莫洛托夫的态度变得强硬起来。在当天举行的会议上，莫洛托夫完全重复了以前的立场，并强调，“为欧洲国家制定一个全面的经济方案”，将构成“对有关国家内部事务的干涉和对其主权的侵犯”，强调在各国单独申请的基础上制定综合援助方案，“必须首先满足遭受德国侵略并对盟军胜利作出贡献的国家的需要”。^①对此，英法采取了坚定的反对立场。会后，贝文告诉美国大使卡弗里，面对会议僵持的局面，英国人“决心继续向前迈进”，法国人给予英国“全心全意的支持”。正如贝文所说，“会议已经破裂，可能明天就要结束”。法国人也对苏联的不合作立场表示遗憾，尽管认为努力还是值得的。^②莫洛托夫也不抱希望了，他在会后向斯大林报告说，由于存在立场上的“根本分歧”，“我们不能指望就这一问题达成实质性协议”。英法“已经同美国人达成协议，他们将制定全欧洲的经济计划，这为干涉欧洲各国的内部事务以及他们之间的相互经济关系提供了可能”。^③其实，对于会谈的结果，双方事前的预判都不乐观，英法只是出于政治和舆论的考虑而不得不为之，苏联来时对谈判结果抱有一丝希望，若不能如愿则阻止援助计划的预案也是有的。

7月1日，法国提出了一个“基本立场没有改变”的妥协建议。正像比多解释的，其目的不是指望苏联接受，而是为了应付法国共产党的攻击，如果苏联拒绝，则将会大大加强法国政府与公众舆论的关系。莫洛托夫建议休会至第二天下午，以便研究这个新方案。法国人认为这是为了听取莫斯科的“最后指示”。^④莫洛托夫看过法国的“妥协”方案后十分失望，他在给斯大林的电报中说，可以断定，巴黎会议的进程是“预先设定”的，现在法国已经同英国进入一条“航道”，不再持有以前在某些问题上的“独立立场”了。^⑤莫洛托夫是否以及何时接到了莫斯科的指示，目前尚未见到任何文献

① *Внешняя политика Советского Союза. Документы и материалы. 1947 год. Часть вторая. С.120-121.*

② *FRUS, 1947, Vol.3, pp.301-303, 303-304.*

③ АПРФ. ф.3. оп.63. д.270. л.70, 71. 转引自 *Наринский М.М. Советский Союз. Чехословакия и план маршала. С.75.*

④ *FRUS, 1947, Vol.3, pp.304-305, 305-306.*

⑤ АПРФ. ф.3. оп.63. д.270. л.74. 转引自 *Наринский М.М. Советский Союз. Чехословакия и план маршала. С.76.*

证据。^①无论如何，莫洛托夫 7 月 2 日的表现很说明问题。会谈一开始，莫洛托夫便发表声明，使用“比以前更激烈的措辞”谴责法国方案，声明反对成立“指导委员会”讨论全欧洲的援助计划，并警告，英法如果坚持这样做，将产生严重后果。经过一番唇枪舌剑，会谈宣告结束，大家不欢而散。^②在 7 月 3 日的闭幕式上，莫洛托夫使用了一个新概念，指责英法方案将“把欧洲分裂成两大阵营，并在他们的关系中制造新的障碍”。^③这至少说明当时苏联已经意识到巴黎会议的结果就是欧洲的分裂，并有意识地把责任推给西方。当天，莫洛托夫率团离开巴黎，英法则发表联合公报，邀请除苏联和西班牙之外的所有欧洲国家派代表来巴黎审议欧洲复兴计划，时间定在 7 月 12 日。^④

美英法对巴黎会议的失败和苏联的退出非常满意，尤其是美英两国，如愿以偿，正中下怀。贝文在苏联表示拒绝的当天指出：这一决定意味着“西方集团的诞生”。^⑤马歇尔在得到巴黎传来的消息后终于松了一口气：苏联不会继续成为制定欧洲复兴计划的“不确定因素”了。^⑥艾奇逊后来也说，无论如何，苏联的退出使马歇尔计划的筹备工作简单多了。^⑦贝尔纳斯则认为，苏联这样做是“大大地帮助了美国”。^⑧的确，莫洛托夫来到巴黎，除了希望苏联能分到一杯羹外，主要目的是阻止美国按照自己的方式向欧洲提供经济援助。现在苏联自行退出，既无法获得任何经济利益，还让自己承担了过多的政治责任——就像法国人在会议结束后说的：这应该可以向全世界证明，不是西方而“是莫斯科拒绝合作”。^⑨

① 笔者看到的仅有资料是艾奇逊的回忆：贝文告诉他，在 7 月 2 日会谈时，莫洛托夫接到一份电报，看后“脸色发青”，态度“更加生硬”。Acheson, *Present at the Creation*, p.234.

② Внешняя политика Советского Союза. Документы и материалы. 1947 год. Часть вторая. С.122-125; *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.306-307.

③ АВПФ. ф.06. оп.9. п.18. д.215. л.96. 转引自 Parrish, “The Turn Toward Confrontation”, p.25.

④ Paterson, *Soviet-American Confrontation*, pp.217-218.

⑤ Deighton, *The Impossible Peace*, p.187.

⑥ *FRUS*, 1947, Vol.3, p.308.

⑦ Acheson, *Present at the Creation*, pp.234-235.

⑧ Mikhail Narinsky, “Soviet Foreign Policy and the Origins of the Cold War”, Gabriel Gorodetsky (ed.), *Soviet Foreign Policy, 1917-1991: A Retrospective*, New York: Frank Cass and Co.Ltd., 1994, pp.109-110.

⑨ *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.303-304.

苏联主动退出马歇尔计划援助方案的制定，无疑是一个错误的选择。当时很多西方政要都像法国外长比多一样，“永远无法理解”莫洛托夫行为的原因——如果不退出，苏联“在任何情况下都不会有任何损失”，但他却选择了“唯一会失去一切的方案”。^①关于这一点，斯大林曾对季米特洛夫（G. Dimitrov）说，苏联代表团去巴黎主要是了解情况，“鉴于苏联代表团所持立场与英、法代表团的立场存在严重分歧，与其达成协议已不可能”。^②后来的研究者有很多解释，主要集中在三个方面：苏联间谍发送的情报让莫斯科确认西方根本就不会向苏联提供经济援助；巴黎会谈让莫斯科确定美国的援助方式是苏联无法接受的；苏联领导人担心东欧国家参与其中而失去对他们的控制。^③在笔者看来，这些解释似乎都没有触及问题的本质。无论是来自伦敦的情报还是对巴黎会谈的感受，不过是验证了苏联此前的猜测和估计，并不会令克里姆林宫感到意外。苏联代表团赶赴巴黎的任务，就是要在马歇尔计划不符合莫斯科意愿时，阻止和破坏这个计划。那么，正如贝文给内阁的报告所说的，如果苏联不退出，就可以像“特洛伊木马”那样，“破坏欧洲利用美国援助的前景”。^④或者如改任美国商业部长的哈里曼（W.A. Harriman）所言，苏联本来可以通过加入马歇尔计划而“毁灭它”。^⑤而只要苏联参与其间，东欧也不大可能失控。这个道理，斯大林和莫洛托夫不会不明白。笔者因而推断，斯大林本来对美苏合作（至少在经济方面）还抱有希望，认为西方的经济状况也许会迫使美国与苏联合作，然而巴黎的经历令莫斯科完全失望。既然无法得到经济援助，为了安全起见，那就干脆与美国和西方作彻底的经济切割，回到战前与世界隔绝的封闭状态。这是一次战略

① Narinsky, “Soviet Foreign Policy and the Origins of the Cold War”, pp.109-110.

② ЦГАБКП. ф.146-б. оп.4. а.е.639. л.1-3.

③ Позняков В.В. Разведка, разведывательная информация и процесс принятия решений: поворотные пункты раннего периода холодной войны (1944-1953 гг.)// Егорова Н.И., Чубарьян А.О. (Отв. ред.) Холодная война, 1945-1963, историческая ретроспектива. Сборник статей. Москва: Олма-пресс, 2003. С.340-341; Липкин М.А. Советский союз и интеграционные процессы в Европе. С.110-111; Pollard, *Economic Security*, p.138; Leffler, *A Preponderance of Power*, pp.185-186; Geoffrey Roberts, “Moscow and the Marshall Plan: Politics, Ideology and the Onset of the Cold War, 1947”, *Europe-Asia Studies*, 1994, Vol.46, №.8, pp.1375-1376.

④ Peter Hennessy, *Never Again: Britain, 1945-1951*, London: Vintage, 1993, p.296.

⑤ Walter Isaacson, Evan Thomas, *The Wise Men: Six Friends and the World They Made*, New York: Simon & Schuster, 1986, p.415.

性的选择，莫洛托夫离开巴黎并不再回去，只是迈出了第一步，接着便是根本转变对东欧的政策和重新建立共产党世界组织。

三、苏联严禁东欧各国参与马歇尔计划

这里的东欧是指受苏联控制和影响的七个国家：波兰、捷克斯洛伐克、匈牙利、罗马尼亚、保加利亚、南斯拉夫和阿尔巴尼亚。苏军占领的德国东部地区不在其列，在 1948 年德国分裂之前，那里尚未建立政府。这七个国家虽都属苏联势力范围，但情况各有不同：匈罗保三国是前轴心国，签署合约后才能进入正常国家状态，美苏争夺在此比较激烈；波捷是战时盟国，自由度相对较大，苏联也有所担心；苏联比较放心的是南阿，那里共产党一党执政，政策上主动靠拢苏联。

欧洲战场的局面扭转之后，苏联开始考虑战后问题，并确定了与西方特别是美国实现和平共处、长期合作的对外方针。最明显的信号就是 1943 年 5 月斯大林突然下令解散作为世界革命大本营的共产国际，以排除与西方合作的“障碍”。^①1944 年 1 月 1 日，苏联播放了新国歌。从 1918 年起作为苏联国歌的《国际歌》现在只作为党歌了。新国歌是斯大林亲自挑选和修改的，强调俄罗斯爱国主义，与《国际歌》突出国际主义不同。^②同年，主管意识形态的联共（布）中央书记日丹诺夫在一次会议上谈到了“和平过渡到社会主义社会的可能性”。^③这无疑是为在战后与资本主义国家合作提供理论基础和指导。苏联最活跃的三位外交官诺维科夫、葛罗米柯和李维诺夫则分别提交了关于战后苏联外交方针的报告，异口同声地主张美苏合作。^④

① 详见沈志华：“斯大林与 1943 年共产国际的解散”，《探索与争鸣》，2008 年第 2 期，第 31-40 页；Адибеков Г.М. Коминформ и послевоенная Европа. С.6, 21.

② Громов Е. Сталин: власть и искусство. Москва: Республика, 1998. С.338-344. 斯大林最后修订的歌词文本见 РЦХИДНИ. ф.558. оп.1. д.3329. л.1.

③ Марьина В.В. Чехословацкий “февраль” 1948-го начинался в 1945 году// Марьина В.В.(отв.ред.) Тоталитаризм: Исторический опыт Восточной Европы. “Демократическое интермеццо” с коммунистическим финалом. 1944-1948. Москва: Наука, 2002. С.94.

④ 有关文件见 АПРФ. ф.3. оп.63. д.237. л.52-93// Источник. 1995. №.4. С.124-144; АВПРФ. ф.06. оп.6. п.45. д.603. л.1-34; АВПРФ. ф.06. оп.6. п.14. д.143. л.61, 83-88// Волокитина Т.В. Трансильванский вопрос, венгеро-румынский территориальный спор и СССР. 1940-1946, документы. Москва: РОССПЭН, 2000. С.258-262.

为此，作为对雅尔塔会议“关于被解放的欧洲的宣言”之回应，在战争后期和战后初期，苏联要求欧洲各国共产党执行一种笔者称之为“联合政府政策”的对外方针，即在各国应该建立起民主制度，共产党必须与其他各党派实现联合，共同组建政府。这在苏联势力范围内的东欧国家就表现为推行非苏联模式的“人民民主制度”。然而，这种“联合政府”只是形式，真正的目标还是要保证东欧各国实行对苏友好政策，保证苏联在那里的控制和影响。而要做到这一点，就必须保证受莫斯科直接指挥和控制的各国共产党（工人党）在“联合政府”中处于主导地位。因此，苏联驻军当局与所在国共产党在不同程度上采取了“技术手段”（直接修改或伪造选举结果）和“非常措施”（制造政治案件打击与共产党竞争的政治人物和党派），削弱甚至消灭各种“反对派”。这主要发生在波、捷、保、罗、匈五国，南、阿是共产党一党执政，无需此举。^①这样，到1947年春夏，苏联在政治和外交上已经基本实现了对东欧各国的掌控。不过，笔者不能苟同这样的看法：斯大林在东欧搞多党联合执政只是一种策略和幌子，并且很快就撕下了这层伪装。^②与西方合作确曾是苏联战后外交战略的一部分，“联合政府”则是实现这一战略的一种措施。尽管因美苏关系恶化和东欧国内政治斗争激化，到1947年上半年，“联合政府”政策已经有名无实，但当时苏联并没有在东欧推行苏联社会主义体制的计划。正如凯南曾经说过的，东欧国家“是否搞共产主义对于莫斯科来说无所谓”，“最重要的是那里必须接受莫斯科的影响，如果可能的话，必须接受莫斯科的权威。”^③

然而，与政治和外交上对东欧的严格掌控相比，苏联在经济方面却显得“漫不经心”。作为势力范围，斯大林最初看重的只是安全问题，东欧国家是作为“缓冲带”发挥作用的。况且除捷克斯洛伐克工业比较发达外，这些国家经济都十分落后。既然东欧不是“俄罗斯帝国”故土，政治上也未实行

^① 详见沈志华：“斯大林的‘联合政府’政策及其结局（上）（1944-1947）”，《俄罗斯研究》，2007年第5期，第71-77页；沈志华：“斯大林的‘联合政府’政策及其结局（下）”，《俄罗斯研究》，2007年第6期，第77-85页。

^② Гибанский Л.Я. Исследования политики СССР в Восточной Европе в конце второй мировой войны и в первые послевоенные годы// Вопросы истории. 2004. №.6. С.148-161.

^③ George F. Kennan, *Memoirs, 1925-1950*, Boston: Little, Brown and Company, 1967, p.521.

“一体化”，苏联何必要背上沉重的经济包袱？^①因此，苏联同意波、捷、南加入国际货币基金组织和国际银行，也同意东欧国家向美国申请贷款。^②同时，尽管遇到某些障碍，苏联并没有关闭美国和西方在东欧进行贸易和投资的大门。^③在“联合政府”中，莫斯科注重的是国防部、内务部、警察局等权力部门，而经济、文教甚至外交部门都可以让给其他党派。^④说到在经济上实行控制，苏联更看重的是如何从这些国家获取利益，而没有一个是东欧经济发展的总体规划。^⑤波兰官员对苏联在煤炭、棉花和羊毛交易中任意压低价格的做法颇有抱怨。^⑥出口到苏联的工业品因价格偏低令捷克斯洛伐克无法从中获利。^⑦罗马尼亚要求苏联重新计算、减轻赔偿金额和驻军开支。^⑧而匈牙利国家预算的50%都要用来支付给苏联的战争赔偿。^⑨难怪美国人说匈牙利“距离成为苏联的经济殖民地只有一步之遥”。^⑩这些情况导致苏联与

① 东欧各国要求苏联提供经济援助（粮食、贷款）的情况，见 ЦГАБКП. ф.146-б. оп.2. а.е.1765. л.1; АПРФ. ф.45. оп.1. д.361. л.62-66// Волокитина Т.В. Восточная Европа в документах российских архивов, 1944-1953 гг. Том.1. 1944-1948 гг. Москва: Сибирский хронограф, 1997. С.564-568.

② 波、捷、匈三国申请美国援助的情况见 *FRUS*, 1946, Vol.6, pp.216-217, 220, 228-229; *FRUS*, 1947, Vol.4. pp.352, 419. 波、捷、南三国加入布雷顿森林体系的情况见 Marie Lavigne, “Organized International Economic Cooperation After World War II”, *Soviet and Eastern European Foreign Trade*, 1990, Vol.26, №.1, p.25; Минкова К.В. Советская делегация считает целесообразным вступление Советского Союза в состав членов Фонда: СССР и Международный валютный фонд в 1943-1946 гг.// Международные отношения. 2017. Т.17. №.1. С.43.

③ 详细情况见 Paterson, *Soviet-American Confrontation*, pp.117-118.

④ 1945年11月，匈牙利共产党在选举中失败，联合内阁原选派小农党成员担任内务部长，但在驻匈牙利盟国管制委员会主席伏罗希洛夫（К.Е. Voroshilov）的压力下，政府只得任命一名共产党人担任这个职务。Zoltan Barany, “Soviet Takeovers: The Role of Advisers in Mongolia in the 1920s and in Eastern Europe after World War II”, *East European Quarterly*, 1995, T.28, №.4, p.418.

⑤ Pollard, *Economic Security*, p.36.

⑥ Бордюгов Г, Матвеев Г, Косеский А, Пачковский А. СССР-Польша: Механизмы подчинения, 1944-1949 гг. Москва: АИРО-XX, 1995. С.199-200.

⑦ РГАСПИ. ф.17. оп.128. д.1083. л.229-230// Волокитина Т.В, Мурашко Г.П. (отв. ред.) Советский фактор в восточной Европе 1944-1953. Т.1. 1944-1948, документы. Москва: РОССПЭН. С.460-462; Пон И.И. Чехословакия-Советский Союз, 1941-1947 гг. Москва: Наука, 1990. С.228.

⑧ АПРФ. ф.45. оп.1. д.361. л.62-66// Волокитина Т.В. Восточная Европа. Т.1. С.564-568.

⑨ РЦХИДНИ. ф.17. оп.128. д.1019. л.7-21// Волокитина Т.В. Восточная Европа. Т.1. С.613-623.

⑩ *FRUS*, 1946, Vol.6, p.293.

东欧国家的经济关系趋于松散。苏联与捷克斯洛伐克的贸易额 1945 年占捷对外贸易总额的 25%，1947 年初已降到 6%。^①正因为如此，马歇尔计划的消息一传开，东欧各国都按捺不住心中的喜悦，甚至南斯拉夫也准备“参加初步谈判”。^②

直到巴黎会议期间，苏联才意识到问题的严重性：如果东欧各国被美国提供的经济援助所吸引，那么苏联对这一地区政治控制的努力很可能付之东流。实际上，当苏联在巴黎决定拒绝马歇尔计划时，莫洛托夫就考虑让东欧国家参加后续会议，但目的是为了宣传，并在适当时候全部退出。^③东欧国家中最先表态的是南斯拉夫，7 月 4 日南共领导人卡德尔（E. Kardelj）给苏联大使打电话说，南斯拉夫已经准备好拒绝马歇尔计划的声明。^④保加利亚也有此主张，不过季米特洛夫有些担心，如果东欧国家在苏联代表拒绝后马上就表态，“将使别人有理由指责他们缺乏政治上的独立”。^⑤这个担心大概也在莫洛托夫的考虑之内。

7 月 5 日 6 时 40 分，苏联政府向欧洲各国发出通报，讲述了巴黎会议的经过和苏联拒绝英法方案的理由，并透露英法将在 12 日继续召开欧洲会议讨论这一问题。^⑥这里虽然表明了苏联的立场，但并没有告诉东欧国家应该如何行事。8 时 15 分，莫洛托夫给苏联驻东欧各国及芬兰大使发电，并让他们转交所在国共产党领导人。该电报说明，苏联不再参加巴黎后续会议，但要求这些国家派代表出席会议，以便阻止会议通过英法计划，“然后带着尽可能多的其他国家代表退出会议”。^⑦为了保证这一任务成功，7 月 6 日

① *Снитил 3, Цезар Я.* Чехословацкая революция. 1944-1948 гг. Перевод с чешского. Москва: Наука, 1986. С.227-228.

② *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.260-261; Greg Behrman, *The Most Noble Adventure: The Marshall Plan and the Time When America Helped Save Europe*, New York: Free Press, 2007, p.81; Steil, *The Marshall Plan*, p.107.

③ Milovan Djilas, *Conversations with Stalin*, Victoria: Penguin Books Ltd, 1967, pp.99-100.

④ АВПРФ. ф.06. оп.9. п.82. д.1285. л.62// Волокутина Т.В. Восточная Европа. Т.1. С.668-669.

⑤ АПРФ. ф.3. оп.63. д.270. л.118. 转引自 *Наринский М.М.* Советский Союз. Чехословакия и план маршалла. С.77.

⑥ АВПРФ. ф.06. оп.9. п.20. д.236. л.3-4// *Севостьянов Г.Н. (под. ред.)* Советско-американские отношения. С.437-438.

⑦ АВПРФ. ф.059. оп.18. п.22. д.151. л.87// *Международная жизнь*. 1992. №.5. С.124-125; *Наринский М.М.* СССР и План Маршалла. С.16-17.

晚，莫洛托夫要苏联驻波兰和南斯拉夫大使转达给贝鲁特（B. Bierut）和铁托（J.B. Tito）的指示，要他们派代表秘密前来莫斯科，就巴黎会议问题进行事先协商，“以避免会议进程中出现意外麻烦”。^①但过了几个小时克里姆林宫就改变了主意。7月7日凌晨4时15分，莫洛托夫又急电驻东欧国家和芬兰大使，转告联共（布）中央的新指示：建议7月10日之前不要向英法做出任何答复。^②7月8日0时50分，莫斯科最后通知：联共（布）中央取消了7月5日的电报，建议各国都拒绝参加巴黎会议，“每个国家可以自行酌定他们拒绝参加的理由”。^③莫斯科的决定四天三变，说明心神不定，对东欧各国还是不放心、没把握。

没有得到苏联的明确指示，东欧国家和芬兰大都不敢擅自行动，只有捷克斯洛伐克和波兰显得自由度大一些。

听到哈佛大学讲演后，华沙非常兴奋，并多次向美国表示对马歇尔计划感兴趣。^④莫斯科7月5日电报鼓励了波兰人，7月6日波兰报纸《人民之声》报道，总理西伦凯维茨（J. Cyrankiewicz）表示波兰对马歇尔计划“持积极态度”。^⑤7月7日波兰外交部长莫泽莱夫斯基（Z. Modzelewski）对美国大使表示，“尽管尚未作出最后决定，但他确信波兰政府将接受英法的邀请并出席在巴黎的会议”。^⑥到7月8日下午，卡弗里还报告说，波捷两国仍希望派代表参加制定欧洲计划的会议。^⑦这位美国驻法大使不知道，此时接到苏联最新决定的波兰政府已表示俯首听命。莫斯科时间18时，波兰使馆通知苏联政府说，波兰政府决定不参加巴黎会议，尽管外交部发言人上午在记者招待会上刚宣布此事尚未作出决定。^⑧但布拉格的情况就不一样了。

7月4日，就在巴黎会议失败的当天，捷克斯洛伐克政府作出决定：出

① АПРФ. ф.3. оп.63. д.270. л.201. 转引自 Наринский М.М. Советский Союз. Чехословакия и план маршалла. С.78.

② АВПРФ. ф.059. оп.18. п.22. д.151. л.28// Международная жизнь. 1992. №5. С.126.

③ Там же. л.101.

④ FRUS, 1947, Vol.3, pp.260-261; Vol.4, pp.430-432.

⑤ Sheldon Anderson, "Poland and the Marshall Plan, 1947-1949", *Diplomatic History*, 1990, Vol.15, №4, p.475.

⑥ FRUS, 1947, Vol.3, p.313.

⑦ Ibid, pp.314-315.

⑧ АВПРФ. ф.0122. оп.29. п.208. д.6. л.1// Волокитина Т.В. Восточная Европа. Т.1. С. 671-672.

席英法继续召开的巴黎会议，同时派总理哥特瓦尔德和外交部长马萨里克(J. Masaryk) 7月8日到莫斯科商议是否加入马歇尔计划。^①了解到莫洛托夫7月5日电报的内容后，马萨里克与总统贝奈斯(E. Benes)认为，捷政府可以独自解决是否参加马歇尔计划的问题了。尽管哥特瓦尔德表示反对，但在贝奈斯和马萨里克的坚持下，7月7日政府主席团会议还是一致决定委托驻法大使诺塞克(I. Nosek)出席巴黎会议，并向英法政府转交了照会。^②当天，美联社报道，捷克斯洛伐克已决定接受巴黎的邀请。^③布拉格是否了解莫斯科7月7日凌晨电报的内容，目前尚无任何史料说明，但无论如何，当莫斯科7月8日电报交到哥特瓦尔德手中时已经晚了，他不得不告诉苏联驻捷临时代办：政府已通过决议，现在不可能改变参加巴黎会议的决定。^④

或许是以以为可以自主作出决定，哥特瓦尔德没有按原定计划7月8日访问苏联。据捷司法部长德尔季纳(P. Drtina)的回忆，得知捷克斯洛伐克的决定后，愤怒的斯大林要求“布拉格不服从命令者”的代表团立即飞往莫斯科。^⑤7月9日，哥特瓦尔德率政府代表团访苏，斯大林于当天19时45分至21时20分单独召见了哥特瓦尔德，23时至1时与代表团举行了集体会谈。^⑥第一次会谈没有记录，据德尔季纳回忆，哥特瓦尔德从克里姆林宫回到宾馆对代表团成员说：“斯大林对我们接受邀请参加马歇尔计划感到非常愤怒，我从未见过他如此生气。”^⑦关于第二次会谈，苏捷双方都有记录且已公布。根据会谈记录，斯大林首先表示对捷克斯洛伐克决定参加巴黎会议

① *Кратки К. Кремлевский запрет: Чехословакия и “План Маршалла”// Гибианский Л.Я. (Отв. ред.) У истоков “социалистического содружества”: СССР и восточноевропейские страны в 1944-1949 гг. Москва: Наука, 1995. С.119-120.*

② *Поп И.И. Чехословакия-Советский Союз. С.237-239; Кратки К. Кремлевский запрет. С.121. 苏联大使提请苏联领导人注意，诺塞克以右翼分子和追随西方而闻名。АПРФ. ф.3. оп.63. д.270. л.201. 转引自 Наринский М.М. Советский Союз. Чехословакия и план маршалла. С.79.*

③ *FRUS, 1947, Vol.4, pp.218-219.*

④ *Наринский М.М. СССР и План Маршалла. С.18.*

⑤ *Мурашко Г.П, Носкова А.Ф. Советский фактор в послевоенной Восточной Европе, 1945-1949// Нежинский Л.Н. (отв. ред.) Советская внешняя политика в годы “холодной войны” (1945-1985): новое прочтение. Москва: Международные отношения, 1995. С.92-93.*

⑥ *Чернобаев А.А. На приеме у Сталина: Тетради (журналы) записей лиц, принятых И.В. Сталиным (1924-1953 гг.). Справочник и Москва: Новый хронограф, 2008. С.490.*

⑦ *Мурашко Г.П, Носкова А.Ф. Советский фактор. С.93.*

感到吃惊,认为这“在客观上推动了孤立苏联的行动”。随后命令捷政府“必须取消这一决定,应当拒绝参加这次会议”,而且“越快越好”。面对斯大林的严厉指责,马萨里克试图辩解,莫洛托夫指出:“你们参加会议本身就是反对苏联”。德尔季纳和哥特瓦尔德讲述了捷方在经济上遇到的困难,其进出口 60%—80%都依赖于西方国家,因此需要贷款。斯大林答应苏联将提供帮助,增加进口捷产品。会谈结束时,斯大林提醒代表团“必须在今天,即 7 月 10 日,就拒绝参加巴黎会议”。^①据捷方档案记载,7 月 10 日一早,代表团给捷国内发电,要求立即召开内阁会议,通报苏捷会谈内容,会议“必须通过废止参加巴黎会议的决定,并就此发表声明”,该声明应于当日下午发表。内阁会议期间,哥特瓦尔德两次从莫斯科打来电话催促。经过激烈的讨论,直到晚 8 时会议一致通过决议,捷不参加巴黎会议,理由是:苏联和其他东欧国家均不参加巴黎会议,而捷方参加会议将被解释为反对苏联和其他盟国。9 时 30 分,捷外交部将这一决定通知了英国和法国驻捷大使。^②

事情终于完全按照莫斯科的意愿圆满解决了。斯大林原计划在莫斯科召集东欧国家代表会议,集体向捷政府施加压力。收到布拉格的答复后,会议取消了。^③显然,斯大林已经做好了充分准备,下定决心逼迫捷政府就范。在莫斯科看来,捷克人的大胆行为无疑是在破坏苏联和东欧国家的统一行动,挑战苏联在其势力范围内享有的权威,如果不予严厉制止,必将引起多米诺骨牌效应。这一事件充分暴露了苏联与东欧国家关系的本质。7 月 12 日代表团回到布拉格后,马萨里克痛苦地说:“我作为一个独立主权国家的外交部长去了莫斯科,回来时却成为苏联的奴仆。”^④美国驻捷大使斯坦哈特(L. Steinhardt)则认为,这一结果表明,捷克斯洛伐克“并不享有完全的独立,西方媒体一再指控捷克斯洛伐克是苏联的卫星国,这一点已经得到了证实”。^⑤

① АПРФ. ф.45. оп.1. д.393. л.101-105// Волокитина Т.В., Мурашко Г.П. (отв. ред.) Советский фактор. Т.1. С.462-465; Корнилов Л. Московский ультиматум: заставил Чехословакию отказаться от помощи по “плану Маршалла”// Известия. 9 января 1992 г.

② Кратки К. Кремлевский запрет. С.124-125, 127.

③ Djilas, *Conversations with Stalin*, p.100.

④ Benn Steil, *The Marshall Plan: Dawn of the Cold War*, New York: Simon & Schuster, 2018, p.125.

⑤ *FRUS*, 1947, Vol.3, pp.318-319.

凯南在 7 月 21 日的备忘录中敏锐地看到，马歇尔计划的提出和苏联的反应迫使英法意共产党不得不表明他们的态度，同时也使苏联与其卫星国之间的关系受到极大压力，过去几周发生的事件是战争结束以来“对欧洲共产主义的最大打击”。^①面对美国咄咄逼人的攻势和欧洲分裂的严重形势，苏联不得不全面调整外交战略和政策，其表现就是欧洲共产党情报局的建立。

四、共产党情报局的建立与苏联的冷战战略

自 20 世纪 90 年代中期欧洲共产党情报局的档案公布以后，相关研究把冷战起源的讨论推上了一个新台阶。^②研究者普遍认为，共产党情报局的成立标志着苏联冷战战略的确立和欧洲冷战格局的形成。但是，在情报局与马歇尔计划之间的因果关系以及情报局的功能和宗旨等方面也有不同看法。如有学者认为，斯大林在马歇尔哈佛大学演说前就提出要召集共产党情报会议，故此事与马歇尔计划没有直接关系。^③实际情况不是这样简单一句话就能说清的。

重新建立共产党世界组织的想法固然不是马歇尔计划引发的，但情报局的功能和宗旨确是因为应对马歇尔计划而改变的。对档案文献的研究可以得知，斯大林对于是否需要建立这种国际机构，特别是建立一种什么样的机构的考虑，随着欧洲事态的发展而发生了变化；共产党情报局建立的过程与苏联战后对外政策的演变以及冷战格局的形成是同步的。

1943 年共产国际的解散并没有切断苏联与世界各国共产党的联系，但

① *FRUS*, 1947, Vol.3, p.335.

② 1994 年俄罗斯现代史文献保管和研究中心与意大利费尔特里内利基金会合作，首次公布了共产党情报局三次会议的几乎全部文件（Giuliano Procacci (ed.), *The Cominform: Minutes of the Three Conferences 1947/1948/1949*, Milano: Fondazione Giangiacomo Feltrinelli, 1994）。1998 年俄罗斯单独出版的该书俄文版（Адибеков Г.М. и т.д. *Совещания Коминформа*），不仅增加了重要的注释和研究论文，而且作为附录，新公布了许多苏联决策层关于这几次会议的往来电报。

③ *Гибанский Л.Я.* Долгий путь к тайнам: историография Коминформа// *Адибеков Г.М. и т.д. Совещания Коминформа*. С.ххii; Anna Di Biagio, “The Marshall Plan and the Founding of the Cominform, June-September 1947”, in Francesca Gori and Silvio Pons (eds.), *The Soviet Union and Europe in the Cold War. 1943-53*, New York: Fondazione Istituto Gramsci, 1996, pp.208-209.

却解除了他们之间的隶属关系，各党已经没有义务向莫斯科汇报工作和提供情报了。为了继续保持与各国共产党的联系，苏联在原共产国际干部队伍的基础上成立了联共（布）中央国际情报部，共产国际总书记季米特洛夫仍然是实际领导者。^①战后，苏联对于纳入其势力范围的东欧各国，主要是通过各国共产党（工人党）实行管控的，为了协调行动，似乎有必要采取某种措施。1946 年 4 月 20 日，匈牙利共产党总书记拉科西（Rakosi Matyas）在布达佩斯党组织书记代表会议上谈到了建立新国际的问题。^②在 5 月 17 日的中央会议上，拉科西对此作了更加详细的说明：“新的国际不是一个组织性的机构；它的任务将是进行调解，在遇到挫折时提供帮助和把一国共产党成功与失败的经验传递给别国共产党”，如果不进行交流，各国共产党“就无法制定有关国际问题的正确的方针”。^③拉科西这番话不是经斯大林首肯就是斯大林授意的，这样说，不仅因为考虑到拉科西此前曾与斯大林密谈两个多小时，^④更因为不久后斯大林本人就以同样的口气直接谈到了这个问题。

根据《铁托传》作者和南斯拉夫的档案记载，1946 年 6 月斯大林在与来访的铁托、季米特洛夫等人会见时多次谈到建立国际新机构的问题。斯大林问铁托，是否认为有必要建立这样一个新机构，并建议最好由南斯拉夫人发起。斯大林指出，不应以任何形式恢复共产国际，但需要建立一个新的情报机构，以便经常开会，交流经验，“协调一般性工作”，以及“调解个别党之间的各种分歧”。南档案中记载（未说明出自谁人之口）：新机构“不能发号施令”，不能对持不同意见的党采取“压制性措施”，应“认真考虑一些国家的特点”。^⑤在与季米特洛夫单独谈话时，斯大林又说道：“我们

① Димитров Г. Дневник(9 марта 1933-6 февраля 1949). София, 1997. С.381. 战后季米特洛夫回国，国际情报部改组为对外政策部，1948 年 7 月改名为联共（布）中央对外联络部。

② Гибианский Л.Я. Долгий путь к тайнам. С.хххv.

③ Csaba Bekes, “Soviet Plans to Establish the Cominform in Early 1946: New Evidence from the Hungarian Archives”, *Cold War International History Project Bulletin*, 1998, No.10, pp.135-136.

④ Чернобаев А.А. На приеме у Сталина. С.470.

⑤ Гибианский Л. Проблемы международно-политического структурирования Восточной Европы в период формирования советского блока в 40-е годы. Москва: ИВИ РАН, 1995. С.113-114; Vladimir Dedijer, *Tito*, New York: Simon and Schuster, 1953, pp.291-292. 作者是南共中央委员，与铁托交往甚密，被称为铁托的“哈里·霍普金斯”（Vladimir Dedijer, *Tito*, p.444）。霍普金斯是美国总统罗斯福的私人顾问。

任何时候也不恢复旧形式的共产国际。……这与我们今天的思想体系是不相符的”。^①这些谈话说明，当时斯大林确有建立某种国际组织的念头，但绝不是重建国际。

大量披露的苏联与东欧国家之间关系以及东欧国家相互之间关系的档案文献，揭示了苏联此时考虑建立一个共产党国际组织的原因：第一，东欧国家之间出现了大量涉及领土、民族问题的矛盾，例如匈罗在特兰西瓦尼亚问题上争端频频，捷波在特欣西里西亚问题上吵闹不休，匈捷在处理捷克境内匈牙利族居民问题上冲突不断，捷克与斯洛伐克在民族问题上也是矛盾重重。第二，在涉及民族利益和国家安全的一些问题上，苏联本身与东欧国家也存在许多矛盾，如在喀尔巴阡乌克兰及战利品问题上与捷共的分歧，在的里雅斯特问题上与南共的冲突，在拆迁工业设备问题上德国统一社会党的不满情绪等等，解决这些矛盾也要求在各党之上有一个公共机构。第三，与战争期间不同，战后东欧各国受到苏联的影响和控制，其发展道路已趋向一致。在建立亲苏政府、排挤右翼政党、扩大共产党势力、解决与社会党的矛盾等诸多问题上，各国共产党的任务、方针大体同步，因此需要有一个统一的协商中心。^②所有这些问题的解决，从国际舆论以及各国党能否接受的角度考虑，由联共（布）中央下属部门出面当然不如建立一个至少在表面上超然的共产党国际组织。所以，斯大林此时想要的是一个交流情况、调解分歧的机构。有研究者认为，苏联提出建立协商性机构只是一种“策略手段”，其本意在于使各共产党领导人容易接受建立新国际的设想。^③这种看法没有考虑到当时欧洲各共产党的实际状况——他们诚然与莫斯科有着密切的关系，但也必须顾及国内其他党派和西方的反应；也没有考虑到当时斯大林对国际形势的基本判断——尽管美苏关系趋向恶化，但苏联的外交方针仍然是尽量维持盟国合作的局面。或许正是为了避免引起西方的猜疑，即使对于建立这种情报交流性质国际机构的主张，莫斯科也拖延了整整一年而没有付诸实施。

① Последний визит Й. Броза Тито к И.В. Сталину. Советская и югославская записи беседы 27-28 мая 1946 г.// Исторический Архив. 1993. №2. С.33-34.

② 相关文件详见 Волокитина Т.В. Восточная Европа в документах российских архивов. 1944-1953 гг. Т.1; Волокитина Т.В, Мурашко Г.П. (отв. ред.) Советский фактор в восточной Европе 1944-1953. Т.1. 1944-1948, документы.

③ Гибианский Л. Проблемы международно-политического. С.113-114.

直到 1947 年 6 月 4 日，即马歇尔在哈佛大学发表讲演的前一天，斯大林再次提出建立国际组织的问题。这天深夜，斯大林在克里姆林宫接见了波兰工人党领导人哥穆尔卡（W. Gomulka）。^①据哥穆尔卡回忆，斯大林建议波党中央发出倡议，为建立共产党国际出版机构召开一次会议，并且要求立即实施。哥穆尔卡通过信件向华沙报告了这一情况，波中央政治局 6 月 8 日通过了相应的决议，并开始筹备工作。7 月 10 日，哥穆尔卡向斯大林汇报了会议筹备和安排的情况。^②显然，此事与马歇尔计划无关。那么，斯大林为什么在一年后突然旧事重提？随后发生的巴黎会谈及其结果又对苏联建立共产党国际组织的目标和宗旨有何影响？

实际上问题不是出在东欧各党，而是出在西欧两个影响最大的共产党身上。法国共产党因其在战后大选中得票率创造了历史最高纪录而声名卓著，舆论甚至认为只有共产党参加的内阁才能治理法国。但法共在与拉马迪埃（P. Ramadier）政府合作时过高估计了自己的力量，相继在印度支那战争、马达加斯加叛乱和冻结工资等问题上向政府发难并摊牌，导致法国总统于 1947 年 5 月 4 日免去了五名共产党员部长的内阁职务，使得共产党被赶出了政府。意大利共产党在人数上是西欧最大的共产党组织，并对欧洲历史产生过重大影响。在 1947 年 2 月组成的加斯贝利（A.D. Gasperi）第四届政府中，共产党与社会党结成联盟，经常制造难题，导致加斯贝利辞职，但 5 月 31 日加斯贝利重新就职并组建的天主教民主党和无党派联合政府完全排斥了共产党和左翼社会党人。大体同时，比利时政府中的共产党阁员辞职，卢森堡新政府也没有再吸收共产党人参加。^③苏联一直企图利用资本主义国家之间的矛盾，但在法国和意大利发生的事件无疑是对苏联战后奉行的“联合

① Чернобаев А.А. На приеме у Сталина: Тетради (журналы) записей лиц, принятых И.В. Сталиным (1924-1953 гг.). С.486-487.

② Гибанский Л.Я. Долгий путь к тайнам. С.хл; Гибанский Л. Проблемы международно-политического. С.114-115.

③ 参见 Peter Calvocoressi, *Survey of International Affairs, 1947-1948*, London: Oxford University Press, 1952, pp.97-98, 117-118; Abraham Boxhorn, *The Cold War and the Rift in the Governments of National Unity: Belgium, France and Italy in the Spring of 1947, A Comparison*, Ph.D. Dissertation, Historisch Seminarium van de Universiteit van Amsterdam, 1993, pp.64-101, 124-172, 192-238. 关于 1944 年斯大林要求法共和意共“放弃武装、参加政府”的情况，参见 Наринский М.М. И.В. Сталин и М.Торез. 1944-1947 гг. Новые материалы// Новая и новейшая история. 1996. №.1. С.19-24.

政府”政策的沉重打击。更严重的是，莫斯科事前对此情况竟一无所知，这些西欧共产党采取的行动根本没有与莫斯科协商，甚至没有通报。于是，通过建立某种国际机构以加强对各国共产党影响和控制的问题自然就提上了克里姆林宫的议事日程。

6月3日，莫洛托夫指示驻巴黎大使向法共总书记多列士（M. Thorez）转交联共（布）中央书记日丹诺夫的一封信，表示莫斯科对法国发生的事情感到“担心”和“不安”，并要求法共通报详细情况。信中指责说：“许多人认为，法国共产党人的行动是同联共（布）中央协商过的。你们自己清楚，这是不正确的，你们所采取的行动完全出乎联共（布）中央的意料。”^①第二天，如上所述，斯大林便要求哥穆尔卡出面倡议召开共产党国际会议。就在波兰党开始筹备会议后，美国提出了马歇尔计划，并在巴黎会议上暴露出其真实意图。7月7日，日丹诺夫给法共信件的副本被寄给了苏联驻保、罗、捷、匈、南等国大使，要求他们将信的内容转告各国共产党领导人。^②其用意无非是暗示欧洲共产党和东欧各国要同莫斯科保持步调一致。可未曾想还是发生了捷克斯洛伐克（最初还有波兰）试图违背苏联旨意出席巴黎会议的事情。这无疑令斯大林更加“担心”和“不安”，很可能此时斯大林对建立国际组织就有了新的想法。

紧接着巴尔干也出了问题。铁托一直想建立一个巴尔干联邦，首先是南斯拉夫同保加利亚的联邦。几经周折，这一设想到1947年夏天总算有了眉目。^③7月初铁托与季米特洛夫商议后认为，实现联邦计划的重要一步——签订南保同盟条约的条件已经成熟，遂分别向莫斯科作了报告。斯大林担心此事会引起西方反对，于7月5日答复说，需等盟国批准对保和约后再签订南保条约。但铁托和季米特洛夫都没有重视此事，他们认为对保和约已于2

① *Наринский М.М.* И.В. Сталин и М. Торез. С.25.

② РЦХИДНИ. ф.77. оп.3. д.89. л.6-13. 转引自 *Бьяджо А. Ди.* Создание Коминформа// *Адибеков Г.М. и т.д.* Сопещения Коминформа. С.23.

③ 有关巴尔干联邦问题的背景见 *Смирнова Н.Д.* Сталин и Балканы в 1948 г. Проблемы национальной безопасности СССР// *Гайдук И.В., Егорова Н.И., Чубарьян А.О.* Сталинское десятилетие холодной войны: факты и гипотезы. Москва: Наука, 1999. С.36-44; R. Craig Nation, “A Balkan Union? Southeastern Europe in Soviet Security Policy, 1944-8”, in Francesca Gori and Silvio Pons (eds.), *The Soviet Union and Europe in the Cold War, 1943-1953*, New York: Fondazione Istituto Gramsci, 1996, pp.125-143.

月签订，得到批准只是时间问题。于是，未经通报莫斯科，南保政府于 8 月 1 日发表声明，宣布两国已就同盟条约达成协议，并将在对保和约生效后签署。斯大林闻讯后震怒，8 月 12 日同时给铁托和季米特洛夫发出密电，指责他们“草率行事”，“犯了错误”，为英美“加强对希腊和土耳其事务的军事干涉”提供了“多余的借口”。电报还特别强调，他们这样做“没有同苏联政府商量”。^①所有这些情况都对即将召开的共产党国际会议的宗旨和目的产生了影响。

就莫斯科与各国共产党的关系而言，如果说 1946 年夏天斯大林考虑的主要还是沟通信息和交流经验的问题，那么在 1947 年法共和意共被逐出政府事件后旧话重提，莫斯科关注的就是各国共产党协调和统一行动的问题了。而拒绝马歇尔计划前后的变化仅在于，此前，苏联对西方和国际舆论的反应有所忌惮，故以创办刊物和成立编辑部来掩人耳目；此后，莫斯科已决心同西方彻底决裂，因而无所顾忌，直接提出建立“协调中心”，甚至取代波兰党亲自承担了会议的筹备和组织工作。

同 6 月 4 日斯大林委托波兰党的任务一样，6 月底莫洛托夫在巴黎会议期间接见参加法共会议的南斯拉夫代表吉拉斯（M. Djilas）时，仍提出需要一个“有统一编辑部和统一观点的理论刊物”。^②7 月 16 日波兰工人党中央遵照莫斯科旨意发出的会议通知也是这样说的，会议的目的是交流情报和意见，为创办一个“研究各国工人运动问题”的新杂志进行准备工作。^③7 月底哥穆尔卡发出的正式邀请函仍然坚持这一说法，而且特意强调“我们不追求建立某种国际工人运动机关的目的”。^④但就在此时，莫斯科的想法已经发生了变化。

在与华沙发出邀请函差不多同时，日丹诺夫向斯大林提交了一份报告，建议将国际形势问题和各国共产党行动协调问题列入会议日程，而苏联党将在会上提出成立“与会各党协调中心”的建议。报告强调，这种协商“只能

① *Гибанский Л. Проблемы международно-политического. С.106-107; Гибанский. Коминформ в действии 1947-1948 гг. С.168.*

② *Milovan Djilas, Rise and Fall, London: Macmillan, 1985, pp.126-127.*

③ *Адибеков Г.М. Как готовилось первое совещание Коминформа// Адибеков Г.М. и т.д. Совещания Коминформа. С.4-5; Бьяджо А. Ди. Создание Коминформа. С.23.*

④ *Гибанский Л. Проблемы международно-политического. С.114-115.*

依照各党自愿协商的办法”，但“在涉及联共（布）利益的所有问题上，有关党必须同联共（布）协商”。^①显然是担心波兰党不能胜任，8月15日，联共（布）中央对外政策部副部长巴拉诺夫（L.S. Baranov）在给日丹诺夫的报告要求，“关于会议日程所有主要问题的详细材料……必须由联共（布）中央认真准备并经其批准”。报告还提出，在会议总结阶段，联共（布）代表“可以支持成立协调委员会的想法”，但这个建议最好“由其他党的代表提出”。^②经过修改，在会议组织者日丹诺夫和马林科夫（G.M. Malenkov）8月27日联名向斯大林提交的报告中，关于“协调委员会”的提法改为：在出席会议的各党代表“自愿同意”的条件下，以“总部设在华沙的情报局”的形式建立之。^③9月初，对外政策部又提交了一份分析材料，论证了建立“国际协调中心”的必要性。^④虽然前后用词一样，但意义已经完全不同了。会议的宗旨和目的就这样确定下来了。

下一个问题就是如何协调，统一到哪里去？会前对外政策部精心准备的“关于国际形势”的报告解决了这个问题。这个后来由日丹诺夫所作的著名报告反映了苏联领导人对国际局势的新看法以及由此而产生的新方针，其表述在报告起草过程中几经修改，直到最后一稿才归结为“两个对抗阵营形成”这样一个中心命题，即“战后政治力量的新格局——以帝国主义的反民主阵营为一方和以反对帝国主义的民主阵营为一方的两个阵营的建立。”^⑤“社会主义民族道路”的概念已不见踪影，不同制度之间和平共处与合作的说法已销声匿迹，甚至利用资本主义内部矛盾的说法也不再提起，剩下的只有世界的分裂和两个阵营之间的对抗，只有社会主义战胜资本主义的“最后斗争”，这就是各国共产党必须遵守的统一的行动方针。

① РЦХИДНИ. ф.77. оп.3. д.90. л.10-11.转引自 *Гибанский Л. Проблемы международно-политического. С.115-117; ААН-АЛР, 295/VII-247, к.2. 转引自 Гибанский. Как возник Коминформ. С.142.*

② РЦХИДНИ. ф.575. оп.1. д.3. л.1-3.

③ *Бьяджо А. Ди. Создание Коминформа. С.27-28; Адибеков Г.М. Как готовилось первое совещание Коминформа. С.9-10.*

④ РЦХИДНИ. ф.575. оп.1. д.3. л.17-24. 转引自 *Адибеков Г.М. Как готовилось первое совещание Коминформа. С.10-12; Бьяджо А. Ди. Создание Коминформа. С.29.*

⑤ 报告定稿的全文见 РЦХИДНИ. ф.77. оп.3. д.94. л.1-49. 修改的过程见 *Гибанский Л. Проблемы международно-политического. С.118-119; Бьяджо А. Ди. Создание Коминформа. С.37-38.*

9 月 22-28 日在波兰召开的欧洲共产党、工人党情报局第一次会议总算顺利结束了，尽管存在一些波折——法共和意共代表对铺天盖地而来（尤其是来自南共）的批判进行辩解和反驳，波兰拒绝将情报局总部设在华沙，日丹诺夫与南共代表发言时暗中较量，赋予情报局协调功能的会议决议在斯大林的强制性指令下才得以通过，等等。^①会议完成了苏联匆忙设定的任务，通过建立情报局这一机构恢复了对欧洲各主要共产党的直接控制和指挥；在反帝国主义的“民主阵营”的旗帜下开始实施同以美国为首的“帝国主义阵营”的“集团对抗”战略。^②至此，美苏双方不仅发表了冷战宣言，而且确定了冷战政策，冷战格局终于在欧洲形成。至于共产党情报局，就其作为苏联外交附属物的职能而言，可以看作是共产国际的替代品，但就其目标而言，二者之间的差别是十分明显的。共产国际以推动世界革命、消灭资本主义制度为己任，而情报局的任务是按照苏联的部署在欧洲范围内组织各国共产党抵制和对抗西方的进攻——在莫斯科看来，马歇尔计划就是美国进攻战略的开端。苏联的冷战策略可以归结为“内线进攻，外线防御”。

所谓“内线进攻”，就是稳住阵脚，对欧洲共产党和东欧国家进行内部整肃，采取严厉措施保证各党与莫斯科步调一致。于是，斯大林在会议期间以“不合时宜”为由，否定了拉科西提出的分别召开多瑙河流域和北欧各国共产党代表会议的建议。^③1948 年 2 月，莫斯科鼓励和引导捷共发动政变，推翻了东欧仅存的“民主联合政府”，彻底封闭了“通向社会主义的民族道路”。^④同年 6 月，由于铁托抵制对外政策必须与苏联“协商一致”的方针，斯大林下决心将南斯拉夫逐出共产党情报局。^⑤最后，1949-1952 年，通过

① 详见会议记录及相关研究论文，Адибеков Г.М. и т.д. Совещания Коминформа. С.3-334.

② 笔者在此提出“集团对抗”的概念是基于这样一种认识：1947 年开始的斗争仅局限于以美苏为首并有部分欧洲国家参加的两个集团之间，而真正的“阵营对抗”局面是在朝鲜战争中形成的。

③ Адибеков Г.М. Как готовилось первое совещание Коминформа. С.5-6.

④ 详见 Мурашко Г.П. Февральский кризис 1948 г. в Чехословакии и советское руководство. По новым материалам российских архивов// Новая и новейшая история. 1998. №.3. С.50-63; Игорь Орлик. Февральский кризис 1948 года в Чехословакии// Свободная мысль. 2008. №.1. С.115-122.

⑤ 详见沈志华：《斯大林与铁托——苏南冲突的起因及其结果》，桂林：广西师范大学出版社，2002 年。

一系列向东欧各国强行移植苏联政治经济体制的措施，斯大林实现了东欧苏联化的终极目标。^①

所谓“外线防御”，就是通过强硬政策对抗美国，迫使西方认可苏联及其势力范围的安全利益，但绝非要对资本主义世界发动全面进攻——这与美国的“遏制”政策确有异曲同工之处。于是，尽管其时希腊革命和中国革命如火如荼，日丹诺夫在洋洋万言的报告中却对其意义和影响只字不提。^②在南共和罗共的支持下，保共代表契尔文科夫（V. Chervenkov）建议把支持希腊共产党的原则写进会议宣言，日丹诺夫未加思索便断然拒绝。^③法共和意共组织罢工、抨击马歇尔计划的目的是不是寻求推翻本国政府，而是希望重新进入内阁。^④1948年封锁柏林的行为，在斯大林看来只是将西方势力逐出他们不该留驻的苏联势力范围，当他了解到美国强硬抵制的立场后，便不顾颜面地宣布无条件解除封锁。^⑤与当时美国决策者和后来很多研究者的错误理解不同，斯大林为朝鲜军事行动开放绿灯并非有意挑战西方，而是为了保障苏联在远东地区的战略利益和地位。^⑥

所谓马歇尔计划的“进攻”，不是表现为传统的军事压力，甚至在表面上也不像杜鲁门主义那样注重于政治压力，而是集中于通过系统性的经济切割向苏联和东欧施加经济压力。那么，莫斯科在经济上是如何应对马歇尔计划的呢？在以往的研究中，很多学者提到“莫洛托夫计划”，即苏联通过与

① 详见 Волокитина Т.В., Мурашко Г.П., Носкова А.Ф., Покувайлова Т.А. Москва и Восточная Европа, Становление политических режимов советского типа (1949-1953): Очерки истории. Москва: РОССПЭН, 2002; Петров Н.В. По сценарию Сталина: Роль органов НКВД-МГБ СССР в советизации стран Центральной и Восточной Европы 1945-1953 гг. Москва: РОССПЭН, 2011.

② Адибеков Г.М. и т.д. Совещания Коминформа. С.152-170.

③ Там же. С.254-255.

④ Melvyn P. Leffler, *A Preponderance of Power: National Security, the Truman Administration and the Cold War*, p.186.

⑤ 参见 Наринский М.М. Берлинский кризис 1948-1949 гг. Новые документы из российских архивов// Новая и новейшая история. 1995. №.3. С.16-29; Norman M. Naimark, *Stalin and the Fate of Europe: The Postwar Struggle for Sovereignty*, Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019, pp.189-191. 从另一个角度也可以看到同样的情形：柏林危机的结果在西方表现为成立北约组织，在苏联则表现为发动“和平攻势”。

⑥ 沈志华：“保障苏联在远东的战略利益——试论朝鲜战争起因与斯大林的决策动机”，《华东师范大学学报（哲学社会科学版）》，2012年第4期，第35-48页。

东欧各国分别签署双边经贸协定建构东方集团的经济防御阵地。^①然而，笔者在已开放的俄国档案中没有找到任何相关的文件，也没有见到研究者引用过有关文件。实际上对于突如其来的马歇尔计划，苏联并没有一个成熟的应对“计划”，与政治上的决断反应不同，莫斯科在经济上显得手足无措。经济落后又在战争中遭受重创的东欧各国，在某种程度上对于苏联来说就是一种负担和累赘。^②但既然已经纳入了自己的安全势力范围，苏联就必须承担起这一地区稳定和发展的责任。从军事占领伊始，苏联当局就勉为其难地不断向这些国家提供粮食救济、经济援助和财政贷款。^③对于战后同样陷入经济困境、急需重建资金的苏联来说，这简直就是雪上加霜。因此，如前所述，苏联在战后初期并不在意东欧与西方的经济往来，有时甚至鼓励他们这样做。但巴黎会谈之后，东欧国家被迫拒绝西方的援助，而美国因东欧国家的政治立场也基本断绝提供援助，^④他们就只能转向苏联求救。^⑤与此同时，苏联也担心美国从经济上渗透，下决心与西方做经济切割，只好独自挑起这副重担。^⑥这大概就是苏联在 1947-1948 年与东欧各国分别签署经贸协定的原因。这种做法，与其说是反击马歇尔计划的有意谋划，不如说是临时起意的无奈之举，是禁止东欧接受西方经济援助而不得不付出的代价。

① Morroe Berger, “How the Molotov Plan Works”, *The Antioch Review*, 1948, Vol.8, №.1, pp.24-25; Nicolas Lewkowicz, *The United States, the Soviet Union and the Geopolitical Implications of the Origins of the Cold War*, London and New York: Anthem Press, 2018, p.131; Michael Cox, Caroline Kennedy-Pipe, “The Tragedy of American Diplomacy? Rethinking the Marshall Plan”, p.124.

② 详细资料见 Лукьянов П.Г. История Совета экономической Взаимопомощи. Могилев: МГУ, 2004. С.10; Орлик И.И. Центрально-Восточная Европа: от СЭВ до Евросоюза// Новая и новейшая история. 2009. №.2. С.4.

③ 详细资料见 Нежинский Л.Н. У истоков социалистического содружества: СССР и страны Центральной и Юго-Восточной Европы во второй половине 40-х годов XX столетия. Москва: Международные отношения, 1987. С.168-193.

④ 还在巴黎统筹委员会 1949 年年底组成前的两年，美国就开始逐步对苏联及其盟国实行了“选择性禁运”。Robert Garson, “The Role of Eastern Europe in America’s Containment Policy, 1945-1948”, *Journal of American Studies*, 1979, Vol.13, No.1, p.86.

⑤ 早在 1946 年 8 月，波兰驻美大使就公开扬言：“如果不能从西方获得帮助，我们将从苏联得到帮助。” *New York Times*, August 18, 1946, p.24.

⑥ 苏联对东欧各国经济援助的详细资料见 Нежинский Л.Н. У истоков социалистического содружества. С.183-189; Paterson, *Soviet-American Confrontation*, pp.135-136. 除了东欧，苏联还要兼顾西欧共产党。1947 年 12 月，莫斯科一次性给了意大利共产党 60 万美元。Источник. 1993. №.5-6. С.123-126.

可以称得上经济应对方略的应该是“经济互助委员会”的成立。拒绝马歇尔计划一年半以后，苏联感到有必要把东欧各国组织起来，建立一个像西欧经济一体化那样的东欧经济组织。1948年12月23日，联共（布）中央政治局作出关于“苏联与人民民主国家经济关系”的决议。决议明确指出，为了应对马歇尔计划，必须制定协调苏联与人民民主国家之间经济关系的计划。^①1949年1月，经互会就在这个基础上成立了。然而，莫斯科的目标很难实现。首先，苏联的重建计划仍然是以重工业和军事工业为主导，很难满足东欧的消费品需求。^②其次，东欧国家并非计划经济体制，一时间无法与苏联经济对接。结果，经互会在最初几年，既没有组织章程，也没有执行机构（只有一个小机构），本质上不过是双边经贸协定的简单集合，根本谈不上“计划”。^③

到1952年10月，在实践上，东欧各国彻底完成了移植苏联政治经济体制的苏联化过程；在理论上，斯大林提出了以“两个平行世界市场”为中心的社会主义经济学说。^④一个与资本主义市场经济体系对立的社会主义计划经济体系似乎是建立起来了，但作为社会主义阵营的经济核心，经互会仍然徒有其表。令人意想不到的是，直到1959年12月经互会才有了自己的章程，直到1961年3月经互会秘书处才制定出工作条例。^⑤由于经济落后和组织不善，经互会成立后十几年的对外贸易额仍然微不足道。^⑥历史往往出现惊人

① РЦХИДНИ. ф.17. оп.162. д.39. л.149, 199-200// Волокитина Т.В. Восточная Европа. Т.1. С.944-946.

② Липкин М.А. Совет Экономической Взаимопомощи: исторический опыт альтернативного глобального мироустройства (1949-1979). Москва: Издательство «Весь Мир», 2019. С.27-28.

③ 经互会初期的情况详见 Широков О.Н. Цели и функции СЭВ в начальный период развития// Вестник Чувашского университета. 2006. №.3. С.64-70; Гибианский Л.Я. К истории возникновения коллективных структур советского блока: образование Совета экономической взаимопомощи// Никифоров К.В. (отв. ред.) Славянство, растворенное в крови. Москва: Институт славяноведения РАН, 2010. С.325-348.

④ 中共中央编译局编译：《斯大林文集（1934-1952年）》，第597-672页。

⑤ Постников В.Т. (отв.) Основные документы Совета Экономической Взаимопомощи. Т.1. Москва, 1976. С.9-26, 531-536.

⑥ 1961年，经互会国家在世界工业生产中占29%，但在世界贸易总额中仅为9.5%。Мираньков Д.Б. Развитие интеграционных процессов в Европе во второй половине XX века на примере деятельности СЭВ и ЕЭС// Экономика и управление. 2012. №.1. С.110-111.

的相似：20 世纪 30 年代初西方资本主义经济发生大萧条，苏联的第一个五年计划却踏上了胜利的征程；20 世纪 70 年代初布雷顿森林体系的货币系统陷于崩溃，苏联集团的经互会却进入了历史上的成熟期。基于此，有俄罗斯学者认为，经互会“深化和改善”了社会主义国家之间的合作，发展了“社会主义经济一体化”，“具有相对于资本主义不可否认的优势”。^①实际上，经互会在最成熟的时期，也不过是将苏联的计划经济体制扩展到几个卫星国，^②既没有形成另一个“世界”，更没有建立起“市场”。对此，史实胜于雄辩。十年后，经互会中的东欧国家接二连三地摆脱苏联控制，抛弃了计划经济模式，并纷纷申请加入国际货币基金组织和世界银行。到 20 世纪 90 年代初，经互会便悄无声息地自行解散了。

回顾整个冷战历史，华沙条约组织也许还可以同北大西洋公约组织抗衡，而计划经济体系中的经互会却根本无法与市场经济体系中的欧盟比肩。说到底，苏联最后在冷战中败北，根源还是自绝于世界经济体系，经济体制和经济实力不如美国。

五、结论

欧洲复兴计划的核心是在市场经济的框架内解决西欧的战后经济重建问题。从美苏关系的角度观察，美国提出马歇尔计划的目标就是要与苏联作经济上的彻底切割，以免西方的经济复苏受到铁幕另一边的干扰和破坏。换言之，一个世界变成了两个世界，美国在战时设计的世界经济体系和国际经济组织的运行范围已经缩小到西方世界，而把苏联排除在外，迫使其返回战前自给自足的“孤岛”。但从政治上考虑，分裂的责任还要推给苏联来承担，《纽约时报》形象地指出：“马歇尔的目标是为俄罗斯打开一扇它不会进入的大门。”^③从这一点看，苏联对马歇尔计划的认知没有错误，但应对的战

① *Мираньков Д.Б.* Развитие интеграционных процессов. С.116-117; *Широков О.Н.* Цели и функции СЭВ в начальный период развития// Вестник Чувашского университета. 2006. №.3. С.1. 这是一个非常有趣的议题，可惜超出了本文的讨论范围。

② 后来阿尔巴尼亚、蒙古、古巴和越南相继加入经互会，但中国作为社会主义阵营最重要的成员国只是观察员而已。个中原因，是另一个值得讨论的问题。

③ *New York Times*, June 23, 1947, p.5.

略和策略都大错特错。就经济发展战略而言，苏联本可以抓住战后的历史机遇，改革计划经济体制，融入世界经济一体化的历史潮流。1944年7月苏联代表在布雷顿森林协定上签字，已经在这方面迈出了第一步。然而，美苏关系的恶化和传统意识形态的影响令莫斯科犹豫不决，当意识到加入马歇尔计划将受到西方经济规则的制约后，苏联毅然关闭了通向世界经济的大门，从此进入了自我封闭的过程。这一决定从本质上讲不是顺应而是悖逆历史潮流，对后来苏联几十年的经济发展产生了重大负面影响。至于苏联提出的理由——实施马歇尔计划是对国家主权的侵犯，实属牵强附会。建立国际经济组织、实现经济一体化本身就意味着部分国家主权的让渡，这一点苏联参加布雷顿森林会议时已经有所理解和接受，现在提出来不过是寻找借口而已。当然，当时苏联即使作出某种让步也未必能够获得经济援助，这里需要耐心和高超的谈判技巧，但想要得到战时租借那种“无条件援助”，只能是幻想。退一步，如果无法加入，苏联的第二个目的是破坏马歇尔计划。为此，苏联应对的要旨就不是加入马歇尔计划本身而是参与制定计划实施方案的谈判。从策略上讲，苏联完全可以带领东欧国家继续参加巴黎会议，并利用西方集团内部的矛盾，在谈判中寻找机会。反之，苏联主动关闭大门，退出谈判，并禁止所有东欧国家参与谈判，无异于在帮助美国实现其目标，而由自己完全承担欧洲分裂的责任。这些错误的根源在于苏联对其计划经济体制的盲目自信，在这个意义上可以认为，马歇尔计划导致的欧洲分裂，虽然是美国主动为之，但同时也是苏联的必然选择。

如果说马歇尔计划是欧洲国际政治的分水岭，那么起点就是德国问题，尤其是战后赔偿问题。苏联在德国赔偿问题上顽固而非理性的立场，导致美国人作出合并美英占领区的决定，其实质就是与苏联分道扬镳，为德国西部的经济恢复和重建奠定基础。尽管因其政治敏感性，马歇尔在哈佛大学的讲演中闭口不提“德国”，但正如希契科克所言，“马歇尔计划最直接的政治战略影响就体现在美国的对德政策上”。^①美国援助欧洲政策的出发点就在于，整个欧洲的经济复苏离不开德国的经济重建，而马歇尔计划的提出，使

^① William I. Hitchcock, “The Marshall Plan and the Creation of the West”, in Melvyn P. Leffler and Odd Arne Westad (eds.), *The Cambridge History of the Cold War, Volume I, Origins*, New York: Cambridge University Press, 2010, p.166.

美国摆脱了此前对德政策既要惩罚又要扶植的矛盾状态。苏联人最无法接受的就是让德国加入马歇尔计划，但苏联在指责美国分裂德国时可曾想到，恰恰是苏联的赔偿政策导致了这一恶果。不仅如此，经济的割裂还直接导致了政治的分裂，在德国西占区加入欧洲一体化的过程中，德国分裂和联邦德国诞生的条件正在日臻成熟。这又是一个苏联难以接受又不得不接受的结果。所以说，德国问题既是马歇尔计划的经济上的起点，也是其政治上的终点。

美苏对东欧问题的处理在冷战起源过程中占有特殊的重要地位，这是因为，就在这个时间节点上，美国和苏联都最终确定了各自与东欧的关系和对东欧的政策。尽管从地缘政治角度美国在原则上认可东欧属于苏联的势力范围，但是在外交和意识形态层面，华盛顿一度仍然很关注东欧问题，并因此引发了与苏联的摩擦和矛盾。一方面由于苏联在军事占领优势下采取的强硬政策，另一方面因为东欧经济在与西方交往中不占有无法舍弃的地位，美国在提出马歇尔计划时已经把东欧看作是可有可无的因素。或者说，在东欧与西欧彻底分裂前，美国已经有意无意地放弃了东欧。苏联对东欧的政策同样是变化的。虽然笼统地说，战时后期莫斯科已将东欧视为自己的势力范围，但那时的政策仅限于谋求东欧各国采取对苏友好政策，并将其置于苏联的影响之下。况且，东欧各国的情况错综复杂，苏联对这一地区并没有统一、明确的总体规划。到 1947 年上半年，东欧各国联合政府内部的争斗和美国的政治影响引起莫斯科的担心，于是苏联采取种种手段干预东欧国家的选举，从而通过共产党掌权实现对那里的政治控制。不过，政治大门已经关上，经济窗口仍然开放，莫斯科还不想背上东欧这个沉重的经济包袱。马歇尔计划的提出，让苏联意识到美国可能通过经济手段达到政治目的，只有把东欧彻底地改造成卫星国，苏联的安全才能得到最后保障。共产党情报局的成立奠定了建立以苏联为中心的社会主义阵营的政治基础，但在经济上仍感到力不从心。经济落后是苏联在冷战起源时期、也是在整个冷战对抗过程中的致命弱点。至于苏联的东欧政策，是否可以考虑“芬兰模式”^①，这似乎是一

^① 所谓“芬兰模式”或“芬兰化”，一般是指既保持对苏友好又保留多元政治的状态。问题的提出参见 Charles S. Maier, “The Marshall Plan and the Division of Europe”, *Journal of Cold War Studies*, 2005, Vol.7, No.1, pp.171-172; Печатинов В.О. От союза к холодной войне: Советско-американские отношения в 1945-1947 гг. Москва: МИДРФ, 2006. С.162.

个值得讨论的题目。

马歇尔计划的提出和共产党情报局的建立表明，美苏双方都已经决心采取对抗性的政策了，同时又已经组建起了自己的政治集团，冷战格局由此形成。现在要讨论的问题是：冷战可以避免吗？无论从理论还是历史的角度考察，共同的敌人消失后，盟国之间合作的基础虽然削弱但未必非要分裂不可，不同制度国家之间的和平共处也是可以实现的，为什么一定要走向全面的冷战对抗呢？应该说美苏双方的冷战战略都是防御性的，只是实力差距造成了不同的策略选择，美国是强者，以攻为守，苏联是弱者，以守为攻。既然是防御，那么美苏当时都没有把消灭对方作为对外政策的目标，而是以共存作为基础。实际上，1945-1947年美苏在处理双边关系时都同时扮演着三种角色：合作的朋友、竞争的对手和斗争的敌手。朋友做不成就只剩下做敌手了吗？作为敌手就一定要走到你死我活的地步吗？作为敌手，美国的问题是错把“无限扩张”认作苏联的行为目标，所以四处围追堵截；作为对手，苏联的问题是不懂得妥协，只有共处的愿望，没有合作的表现。历史研究表明，美国冷战政策的形成在很大程度上是源于对苏联行为目标的误读，而苏联的行为在很多方面又确实引导了这种误读。这里不是谈冷战的责任问题，而是要说明，美苏双方如果能摆脱意识形态干扰，加强战略性信息沟通，及时调整政策，本来是可以避免陷入冷战漩涡的。个人在历史上的作用是不容否定的，但是盖迪斯的那句名言——“没有斯大林就没有冷战”^①是否站得住脚？如果罗斯福晚几年去世，情况又会是怎样呢？如果美国遏制政策的目标是针对斯大林的苏联，那么斯大林以后的苏联呢？

最后说到社会制度问题，自《共产党宣言》发表170多年以来，无论资本主义社会还是社会主义社会都发生了重大变化，而且还在继续变化，这是不以人们意志为转移的历史的选择。既然如此，那么在战后日益凸显的全球化历史发展趋势下，不同制度国家间的和平共处难道不是反映了人类命运共同体的愿景？事实上，通往冷战深渊的每一步都有回转的机会和可能，但前提是避免继续认知“误读”和政策“失误”，否则，越往前走就越难回头了。

^① John Lewis Gaddis, *We Now Know: Rethinking Cold War History*, New York: Oxford University Press Inc, 1997, p.293.

【Abstract】 The proposal of the Truman Doctrine and the failure of the Moscow Conference constituted political and economic background for the Marshall Plan. The aim of the plan is to rebuild the economic order in Western Europe by restoring the German economy and promoting European integration. To this end, it is imperative to exclude the Soviet Union and, under certain conditions, Eastern Europe, but the former is still invited due to political considerations. Initially the Soviet Union had hopes for the Marshall Plan, but was disappointed when it discovered the West's purpose during the Paris Peace Conference. As a result, the Soviet Union firmly refused to continue participating in negotiations, and strictly prohibited Eastern European countries from attending the Conference. In order to gain full control over Communist Parties in Europe and Eastern European countries, the Soviet Union was determined to rebuild the international organization of the Communist Party, namely, the European Communist Information Bureau. The proposal of the Marshall Plan and the establishment of the European Communist Information Bureau marked the formation of the Cold War configuration in Europe.

【Key Words】 the Marshall Plan, the European Communist Information Bureau, Origins of the Cold War, U.S.-Soviet Relations, Soviet Diplomacy

【Аннотация】 Введение доктрины Трумэна и провал Московской конференции составили политическую и экономическую подоплёку плана Маршалла. Целью программы помощи США в Европе являлось восстановление экономического порядка в Западной Европе путём восстановления экономики Германии и содействия европейской интеграции. Для этого необходимо было исключить Советский Союз и, при определённых условиях, Восточную Европу, однако Советский Союз всё равно был приглашён к участию из политических соображений. Советский Союз изначально возлагал надежды на план Маршалла, но был разочарован, когда на парижских переговорах была раскрыта цель Запада, и категорически отказался продолжать участие в переговорах и строго

запретил странам Восточной Европы участвовать в Парижской конференции. С целью достижения полного контроля над Европейской коммунистической партией и странами Восточной Европы, Советский Союз был полон решимости восстановить международную организацию коммунистической партии, европейское Коминформбюро. Предложение Плана Маршалла и создание европейского Коминформбюро ознаменовали формирование образца холодной войны в Европе.

【 Ключевые слова 】 План Маршалла, Коминформбюро, истоки холодной войны, советско-американские отношения, советская дипломатия

（责任编辑 崔 珩）

拜登政府“印太战略”视阈下的中美安全竞争*

信 强 余璟仪**

【内容提要】拜登政府以实现“自由而开放的印太”为名，积极推行“印太战略”，对中国进行围堵，使中美双边安全关系日趋紧张。本文首先对拜登与特朗普的“印太战略”进行比较，指出尽管二者在整体思路和基本逻辑上存在延续性，但拜登政府更为注重经济与安全策略的统筹、同盟与伙伴网络的整合，以及对华竞争、合作与对抗手段的相对平衡。其次，本文从安全理念、安全规则与安全制度三个维度分析了中美“印太”安全竞争的深层动因，指出美方在奉行零和思维的“绝对安全观”、宣称维护所谓“基于规则的秩序”的同时，却践行霸权政策、积极组建“集团对抗式”的军事联盟机制。而中国则坚持“共同、综合、合作、可持续的安全观”，遵循以联合国宪章和国际法为基础的多边主义国际秩序，主张“结伴不结盟”，并致力于维护区域共同安全。最后，本文结合“印太”区域国家对中美两种类型安全观的态度、俄乌冲突对美国资源配置的影响，以及美国“印太”经济战略的缺陷等多方面因素，对中美在“印太”地区安全竞争的前景加以分析和展望。

【关键词】“印太战略” “印太经济框架” 全球安全倡议 安全观念

【中图分类号】D871.2**【文章标识】**A**【文章编号】**1009-721X(2022)04-0050(26)

2022年2月11日，拜登政府发布了新版《美国印太战略报告》，其中不仅重申印太区域在美国对外战略中的重要地位，更是突出强调要借助同盟伙伴网络以应对与日俱增的“来自中国的挑战”。^①即便在俄乌冲突爆发后，

* 本文是作者任首席专家的国家哲学社会科学基金重大项目（项目批准号：21&ZD170）的阶段性成果。

** 信强，复旦大学美国研究中心教授；余璟仪，复旦大学国际关系与公共事务学院、美国研究中心博士研究生。

① “Indo-Pacific Strategy of the United States”, The U.S. White House, Executive Office of the President National Security Council, February, 2022, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>

美国国防部在其于 2022 年 3 月 28 日发布的《美国国防战略概览》中，依然将“应对中国威胁”列为首要事项，并明确声称“中国在印太区域的挑战”较之“俄罗斯在欧洲的挑战”具有更高的军事优先级。^①由此可见，尽管俄乌冲突对美国及其跨大西洋联盟构成了严峻的地缘政治挑战，但并未从根本上动摇美国聚焦“印太”并加大对华安全竞争力度的战略目标，也势必会为中美关系和亚洲区域安全注入更多不确定性。从此视角出发，本文首先分析拜登政府“印太战略”的布局，尤其是其在延续特朗普政府“印太战略”的同时发生了哪些变化；随后从中美在安全理念、安全规则与安全制度三重维度的原则性分歧入手，以具体事例对两国“印太”安全竞争进行剖析阐释；在此基础上，本文还结合国际局势与区域经济等因素对拜登政府推行“印太战略”的牵制，探究“印太战略”视阈下中美“印太”安全竞争的发展前景，评估新形势下中美安全关系的演变态势。

一、拜登政府“印太战略”布局：延续与变化

在二战后美国全球战略的布局中，较之于欧洲方向，亚太地区在相当长一段时间内并不具有优先地位。直到贝拉克·奥巴马（Barack Obama）总统上任后，出于提振国内经济、摆脱反恐战争阴霾、延续美国全球霸权等多重因素的考量，美国开始将目光逐步转向广袤的亚太地区，而其中中国的迅速崛起无疑是美国做出这一战略转向的最为关键的因素。2011 年 11 月 17 日，奥巴马在澳大利亚宣布美国将“重返亚太”，强调美国作为一个“太平洋国家”，未来将在亚太地区发挥更为重要的作用。^②而时任美国国务卿的希拉里·克林顿（Hillary Clinton），在《美国的太平洋世纪》一文中，声称美国将通过“前沿部署”外交，大幅度增加在亚太地区的战略资源投入。^③此后，

^① “Fact Sheet: 2022 National Defense Strategy”, U.S. Department of Defense, March 28, 2022, <https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/2980584/dod-transmits-2022-national-defense-strategy>

^② “Remarks By President Obama to the Australian Parliament”, The Obama White House, November 17, 2011, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>

^③ Hillary Clinton, “America’s Pacific Century”, *Foreign Policy*, October 11, 2011, <https://foreignpolicy.com/2011/10/11/americas-pacific-century>

奥巴马政府逐渐加强在亚太地区的布局，并将更多的军事、安全、经济和外交资源向亚太倾斜，包括推动跨太平洋伙伴关系协定（简称 TPP）的签署，从而形成了“亚太再平衡”战略。在该战略的推行过程中，美国的“印太”构想也逐渐萌芽，试图将太平洋与印度洋区域的地缘政治与地缘经济资源进行整合，并将亚太轴辐安全体系延伸至“印太”区域，以在新一轮大国权力转移的过程中维持美国的领导地位。^①

唐纳德·特朗普（Donald Trump）就任总统之后，“印太”构想被正式“战略化”，美方逐渐用“印太”取代“亚太”概念。2017年11月10日，特朗普在越南首次提出“自由而开放的印太”愿景。^②次月发布的《美国国家安全战略报告》，则将“印太”区域称为“从印度的西海岸延伸到美国的西海岸，代表了世界上人口最多、经济最活跃的地区”。^③分别于2019年6月、12月发布的《美国印太战略报告》《自由而开放的印太：推进共同愿景》两份文件，标志着特朗普政府的“印太战略”布局正式开始启动。^④根据该战略的理念路径，中国不仅被定位为挑战美国安全与经济地位的“修正主义国家”，中美在“印太”地区内的战略关系也被定义为“自由与压迫的世界秩序愿景之争”，为此美国必须采取强硬的对华政策，以阻止中国对美国的竞争力和主导优势构成挑战。^⑤可以说，在特朗普任内，美国对华政策出现了实质性的重大转向，而“印太战略”则是美国展开对华打压和围堵的主要政策工具之一。

乔·拜登（Joe Biden）上台后，总体上延续了特朗普政府的印太战略思路和对华政策路线，先后在白宫国家安全委员会内新设“印太政策高级协调

① 参见韦宗友：“美国在印太地区的战略调整及其地缘战略影响”，《世界经济与政治》，2013年第10期，第140-160页；夏立平：“地缘政治与地缘经济双重视角下的美国‘印太战略’”，《美国研究》，2015年第2期，第32-51页。

② “Remarks by President Trump at APEC CEO Summit | Da Nang, Vietnam”, The Trump White House, November 10, 2017, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam>

③ “National Security Strategy of the United States of America”, The Trump White House, December, 2017, p.45.

④ “Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region”, The U.S. Department of Defense, June 1, 2019; “A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision”, The U.S. Department of State, November 4, 2019.

⑤ “National Security Strategy of the United States of America”, December, 2017, p.45.

员”一职，在国防部内成立“中国特别工作组”，又在中情局设立了“中国任务中心”。此外，通过迅速“重返”特朗普时期退出的一系列国际机制并着力修复同盟伙伴网络，以及完成将美军撤出阿富汗的行动，拜登政府基本完成了资源调配与战略布局方面的准备。最终，在对全球权力格局的研判与美国国家安全战略的制定过程中，拜登政府的“印太战略”逐渐成形。2022年2月11日，新版《美国印太战略报告》正式发布，强调美国将致力推动“区域繁荣与稳定”，并实现一个“更联结、更繁荣、更安全与更有韧性的自由而开放的印太愿景”。^①根据该报告，拜登政府的“印太战略”将围绕政治、外交、经济、安全、全球治理五个方面的目标展开，并且在相当程度上倚赖同盟伙伴网络与区域制度的力量，而其最终目的则是要确保美国在“印太”地区获得主导性资源优势与影响力优势。^②对比拜登与特朗普两届政府的“印太战略”，可以发现，二者之间既存在着延续性，也出现了一些新变化。这些继承与变化，不仅将会对拜登政府“印太战略”的布局效果、也将会对中美在“印太”区域内的竞争态势产生重要影响。

就二者的共性和延续性而言，主要体现在以下三个方面：首先，霸权护持的战略目标不变。拜登与特朗普政府在阐述印太战略时都强调要在“印太”强化美国的领导地位，且诉诸历史叙事、现实威胁与美国实力等角度予以论证。新旧两版《美国印太战略报告》都一再声称美国是一个“太平洋国家”，且在历史上与“印太”地区联系紧密，甚至还追溯至两个世纪前在亚洲的经济行为与二战期间在太平洋战场的军事行动，以此作为其推行“印太战略”的“历史依据和基础”。而“来自中国的挑战”、气候变化、朝核问题、新冠肺炎疫情等所谓“威胁地区稳定”的现实危机，以及盟友的战略需求，则成了美国谋求主导“印太”的“正当性”来源。与此同时，拜登政府与特朗普政府不约而同地一再强调美国具有领导“印太”区域的安全、政治、

^① “Indo-Pacific Strategy of the United States”, February, 2022, p.7.

^② 参见韦宗友：“拜登政府‘印太战略’及对中国的影响”，《国际问题研究》，2022年第3期，第29-46页；赵明昊：“拜登政府印太战略的新意与困境”，中美聚焦网，2022年3月2日，<http://cn.chinausfocus.com/foreign-policy/20220302/42544.html>；Carla Freeman, Daniel Markey, Vikram Singh, “A Closer Look at Biden’s Indo-Pacific Strategy. The Biden administration places a greater emphasis on cooperation with regional allies and partners”, United States Institute of Peace, March 7, 2022, <https://www.usip.org/publications/2022/03/closer-look-bidens-indo-pacific-strategy>

外交与经济实力，并以此来证明美国领导“印太”区域安全秩序与经济格局的“可行性”与“必要性”。例如，特朗普政府明确声称，“自由而开放的印太取决于美国强有力的领导……作为世界第一大经济体且拥有最强军事实力与富有活力的民主政治，美国有责任在前线领导”；而拜登政府也直言不讳地表示，“印太的未来取决于美国……美国能够领导其盟友以实现共享的印太愿景”。^①究其目的，就是要通过对至关重要的“印太”地区的强势主导，维持美国全球霸权的长盛不衰。

其次，意识形态对抗的战略语境不变。特朗普和拜登政府在布局“印太战略”时均坚持所谓“自由而开放的印太愿景”，以美式“民主与自由”价值观单方面定义“印太”区域的“政治正确”，并以此进行意识形态阵营的划分。例如，在特朗普政府发布的一系列“印太战略”文件中，均重申对所谓“民主国家与地区”的支持，并声称要增加对“印太”区域内“民主制度”建设的资金投入。^②拜登上台后，美国对外关系中的意识形态色彩变得更为浓厚。其一方面在世界范围内推行价值观外交，高调举办“民主峰会”并试图构筑“民主国家同盟”；另一方面则继续在大国竞争中强化意识形态因素，无论是中美竞争抑或是俄乌冲突，均被拜登政府界定为“民主”与“威权”甚至“专制”之间的对抗。^③在新版的《美国印太战略报告》中，意识形态因素更是得到了高度重视，声称拜登政府“将努力支持开放的社会，并确保印太地区的政府能够在不受胁迫的情况下做出独立的政治选择”，“将通过投资于民主机构、新闻自由和充满活力的公民社会来实现这一点”。^④如此种种，均显示出推行“民主价值观”已经成为美国干预和主导“印太”事务的主要政策抓手。

① 参见 Robert C. O'Brien, "A Free and Open Indo-Pacific", The Trump White House, January 12, 2021, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2021/01/O'Brien-Expanded-Statement.pdf>; "Indo-Pacific Strategy of the United States", February, 2022, p.18.

② "A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision", November, 2019, p.4.

③ 参见"Remarks by President Biden in Press Conference", The U.S. White House, March 25, 2021, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/03/25/remarks-by-president-biden-in-press-conference>; "Remarks of President Joe Biden-State of the Union Address As Prepared for Delivery", The U.S. White House, March 1, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/03/01/remarks-of-president-joe-biden-state-of-the-union-address-as-delivered>

④ "Indo-Pacific Strategy of the United States", February, 2022, pp.8, 17.

最后，对华竞争的战略主线不变。自特朗普于 2017 年 11 月在越南首提“印太愿景”起，至 2022 年 5 月 23 日拜登在日本推出“印太经济框架”，在两届政府所有关于“印太战略”的重要表态与重大行动中，聚焦对华竞争均处于核心位置。例如，在特朗普于 2018 年 2 月批准的《美国印太战略框架》中，明确规定要根据“打击中国的战略方针”、“打击中国经济侵略的战略框架”以及“打击中国在国际组织中的恶性影响”等议题，制定具体方案和行动计划。^①拜登政府于 2022 年 2 月 11 日发布的“印太战略概况”也强调，对华竞争是美国应对“迫切挑战”的首要任务。^②2022 年 5 月 26 日，美国国务卿安东尼·布林肯（Antony Blinken）系统阐述了拜登政府的对华政策方针，声称要在对内“投资”与对外“联盟”的基础上开展对华竞争，并一再强调与“印太”盟友就此进行合作的重要性。^③美国的“印太战略”可谓与其对华战略相伴相生，在很大程度上服从和服务于美国开展对华战略竞争这一首要目标。

由上述可见，拜登政府的“印太战略”总体上延续了特朗普时期的战略思路和政策逻辑。值得注意的是，在具体政策手段与实现路径上，拜登政府的“印太战略”呈现出以下三个方面的显著变化。

首先，统筹经济与安全策略，以“印太经济框架”（Indo-Pacific Economic Framework, IPEF）填补特朗普退出 TPP 后所留下的经济战略真空。特朗普的“印太战略”主要关注和强调军事安全领域，但是缺乏实质性的经济内容，这在一定程度上限制了其借助“印太盟友”对华施压的力度；而拜登政府在布局“印太战略”的过程中，则更为注重对经济与安全政策工具的综合运用，试图通过经济利益进一步黏合其“印太安全同盟伙伴网络”。尤为重要的是，较之于特朗普执意退出 TPP 的举措，2022 年 5 月 23 日，拜登在访问日本期间正式宣布启动“印太经济框架”，共有 13 个国家作为创始成员国参与其

^① Robert C. O'Brien, "A Free and Open Indo-Pacific", The Trump White House, January 12, 2021, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2021/01/O'Brien-Expanded-Statement.pdf>

^② "FACT SHEET: Indo-Pacific Strategy of the United States", The U.S. White House, February 11, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/02/11/fact-sheet-indo-pacific-strategy-of-the-united-states>

^③ Antony Blinken, "The Administration's Approach to the People's Republic of China", The U.S. Department of State, May 26, 2022.

中。^①IPEF 的出台，意味着拜登为其“印太战略”重新添加了“经济抓手”。美国商务部长吉娜·雷蒙多（Gina Raimondo）宣称 IPEF 是“美国在印太地区有史以来最为重要的经济参与”，将 IPEF 的启动称为“一个重要的转折点，即美国将恢复其在该地区的经济领导地位，并为印太国家提供一个替代中国的方案”。^②尽管就现阶段而言，由于美国并不愿在降低关税方面做出太多利益让渡，因此令许多国家颇有怨言，但作为“后 TPP”时代美国推出的首个“印太”区域经济制度架构，IPEF 的启动对区域经济与中美关系可能产生的影响亦不容小觑。

其次，重塑同盟与伙伴网络，在发展“小多边联盟”与“议题联盟”的同时，还试图将美国的大西洋盟友引入“印太”。特朗普政府在推动“印太战略”时虽然也希望同盟伙伴发挥作用，并强化了美日印澳“四方安全对话机制”（QUAD），但是却因其一系列单边主义行径而与诸多盟国龃龉不断。拜登上台后，面对国际格局的变化，美国对其“印太”同盟伙伴网络进行了大幅调整，包括提升美日、美韩等双边同盟，构建美英澳三边联盟，强化美日印澳四边安全机制以及“五眼联盟”，在亚太地区形成了所谓“五四三二”的地缘政治竞争阵势。在新版“印太战略”中，拜登政府还首次明确提出“一个积极参与的欧洲”对于美“印太战略”至关重要，意图推动北约盟国更多地介入“印太”事务。此外，拜登政府“印太”同盟伙伴网络的另一个特征则是构筑以不同议题为导向的“模块化联盟”，其中包括战略与安全联盟、科学与技术联盟、全球民主治理联盟等等。^③由此可见，拜登政府力图通过“现代化的同盟”与“灵活的伙伴关系”，对其“印太盟友体系”进行重新布局，在区域地缘政治博弈中进一步划分阵营，从而使得美国的印太战略“正在成为集团政治的代名词”。^④

① 2022 年 5 月 26 日，斐济正式加入 IPEF 并成为其第 14 个成员国，同时亦是第一个太平洋岛国成员国。

② “On-the-Record Press Call on the Launch of the Indo-Pacific Economic Framework”, The U.S. White House, May 23, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/press-briefings/2022/05/23/on-the-record-press-call-on-the-launch-of-the-indo-pacific-economic-framework/>

③ 刘国柱：“拜登政府国家安全战略的基本方针与发展方向”，《当代世界》，2021 年第 5 期，第 50-57 页。

④ “国务委员兼外交部长王毅就中国外交政策和对外关系回答中外记者提问”，中华人民共和国外交部，2022 年 3 月 7 日。

最后，“印太战略”框架下的对华政策更加注重竞争、合作与对抗手段之间的平衡。在特朗普执政期间，美国对华政策中的接触与对话逐渐被竞争与对抗所取代，在2020年新冠肺炎疫情暴发后更是转为以“全面对抗”为主导。时任美国国务卿迈克·蓬佩奥（Mike Pompeo）甚至全盘否定“过去50年来美国政府对华‘接触’政策”，并鼓吹尤其是要在印太地区“结合一切资源以应对‘迫切的、前所未有的来自中国的挑战’”。^①而拜登政府在布局“印太战略”的过程中，在对华政策上则注重采取竞争（compete）、合作（collaborate）与对抗（confront）相结合的“3C”策略，寻求“稳定的、和平的竞争”，以防止中美陷入“新冷战”，尤其强调中美应携手应对在非传统安全领域面临的共同挑战。^②例如自2021年以来，美国总统气候问题特使约翰·克里（John Kerry）与中国气候变化事务特使解振华，已在不同场合展开多轮对话，中美两国在应对全球气候变化上的合作亦取得一定进展。当然我们也必须看到，在拜登政府将中国视作“步步紧逼的威胁”，并矢言要在“印太地区”乃至全球对华展开“激烈竞争”的战略背景下，对华合作依然十分谨慎，而对华打压和围堵则始终是其基本的战略方针和政策目标。

二、“印太”安全竞争的多重维度 ——理念、规则、制度

在拜登政府布局“印太战略”开展对华竞争的过程中，中美不仅在安全政策层面有着显著差异，更由于两国在安全理念、安全规则与安全制度三个维度均存在重大分歧，使得双方在“印太”地区的安全竞争变得尤为突出和激烈。

（一）安全理念之争

就国家间安全竞争的指导原则和理念而言，作为全球超级大国的美国，

^① Mike Pompeo, “Communist China and the Free World’s Future”, July 23, 2020, The U.S. Department of State, <https://2017-2021.state.gov/communist-china-and-the-free-worlds-future-2/index.html>

^② Noa Ronkin, “White House Top Asia Policy Officials Discuss U.S. China Strategy at APARC’s Oksenberg Conference”, May 27, 2021, Stanford University, Stanford Freeman Spogli Institute for International Studies (FSI).

长期以来习惯于霸权主义与零和博弈的战略思维，极力追求“独享安全”与“绝对安全”，为此不惜把本国安全建立在他国不安全的基础之上。而中国则坚持“共同、综合、合作、可持续的安全观”，并秉持安全不可分割原则，认为“人类是不可分割的安全共同体”，坚信“以牺牲别国安全为代价，片面追求自身安全，只会造成新的矛盾和风险”，因此寻求总体上的安全增量，而非将世界和平与安全视作有限的战略资产，主张在谋求自身国家安全时也必须兼顾他国安全。^①基于上述主张，对美国在印太地区拉帮结派，拉拢盟国围堵中国的种种举措，习近平主席于 2022 年 4 月 21 日在博鳌亚洲论坛年年会开幕式上，重申了中国的安全理念与原则，强调指出，“冷战思维只会破坏全球和平框架，霸权主义和强权政治只会危害世界和平，集团对抗只会加剧 21 世纪安全挑战”。^②

安全理念上的实质性分歧是导致近年来中美“印太”安全竞争持续增强的深层原因。尽管拜登政府在阐述“印太战略”时不断声称其将致力“加强区域安全”，但是同时亦强调美国将“强化安全威慑”以抵御他国的“军事侵略与胁迫行为”，还频频无端指责“美国盟友的利益因中国的霸凌行为而受损”。^③从美国的绝对安全理念与零和思维出发，中国谋求自身安全的合理诉求必然被说成是为了挑战美国的霸权，而中国安全的增长则被指责为势必导致美国及其盟友的安全减损。面对美国试图借助推行“印太”战略谋求绝对安全、并极力挤压中国安全空间的种种行为，中国政府一再呼吁和强调，“不管提出什么地区战略，宗旨都应是互利共赢，而不是零和博弈”。^④不仅如此，中国政府还始终积极倡导中美共同发展与合作，竭力防止中美陷入零和博弈的安全困境之中。早在 2017 年 11 月 9 日，习近平主席在同特朗普普

① “习近平在金砖国家外长会晤开幕式上发表视频致辞”，中华人民共和国外交部，2022 年 5 月 19 日，https://www.mfa.gov.cn/zyxw/202205/t20220519_10689493.shtml；王毅：“落实全球安全倡议，守护世界和平安宁”，《人民日报》，2022 年 4 月 24 日要闻版。

② “习近平在博鳌亚洲论坛 2022 年年会开幕式上发表主旨演讲”，中华人民共和国外交部，2022 年 4 月 21 日，https://www.mfa.gov.cn/web/zyxw/202204/t20220421_10671041.shtml

③ “Indo-Pacific Strategy of the United States”，February, 2022.

④ “王毅：不管提出什么地区战略，宗旨都应是互利共赢，而不是零和博弈”，中华人民共和国外交部，2022 年 5 月 6 日，https://www.mfa.gov.cn/web/wjbjzhd/202205/t20220506_10682544.shtml

总统会谈时便指出，“太平洋足够大，容得下中美两国”。^①2021年11月16日在与拜登总统的视频会见时，习近平主席再次指出，“地球足够大，容得下中美各自和共同发展”，强调两国“要坚持互利互惠，不玩零和博弈，不搞你输我赢”。^②

（二）安全规则之争

就国家间开展安全竞争的行为规则而言，美国虽然声称要维护所谓“基于规则的秩序”（rules-based order），但是在实际行动中，美国却频频打着多边主义的旗号，奉行由美国根据自身利益定义的伪“多边主义”霸权规则，甚至公然将国内法凌驾于国际法之上，滥施单边制裁，干涉别国内政，对国际规则和国际秩序造成了严重破坏。^③中国则始终坚持主张按联合国宪章的宗旨和原则办事，尊重各国主权、独立、领土完整、平等与合理关切，维护以国际法为基本规则的多边主义国际秩序。2020年9月23日，习近平主席在与联合国秘书长古特雷斯视频会见时，鲜明阐述了中国的国际规则观，亦即“世界上只有一个体系，就是以联合国为核心的国际体系；只有一套规则，就是以联合国宪章为基础的国际关系基本准则”。^④然而，美国不仅以美式霸权思维解读中国在联合国宪章与国际法基础上参与地区与全球事务的行为，更是竭力试图给中国贴上“国际规则破坏者”和“国际秩序挑战者”的标签。例如在2021年3月19日举行的中美阿拉斯加会谈中，国务卿布林肯公然指责中国在对外行为中“威胁到维持全球稳定的基于规则的秩序”，并扬言美国政府将“推进美国的利益并加强基于规则的国际秩序”，以防止这一秩序被一个所谓“强权至上、赢者通吃的世界”所替代。^⑤美方的上述言论随即遭到杨洁篪主任的当场驳斥，并明确指出“中方反对以一小部分国家制定的规则为基础的秩序……世界上绝大部分国家并不承认少数国家制定

① “习近平同美国总统特朗普共同会见记者”，新华网，2017年11月9日。

② “习近平同美国总统拜登举行视频会晤”，新华网，2021年11月16日。

③ “王毅谈2021年中国外交：高举真正多边主义的火炬剥去各种伪多边主义的画皮”，中华人民共和国外交部，2021年12月20日。

④ “习近平会见联合国秘书长古特雷斯”，中华人民共和国外交部，2020年9月23日，https://www.fmprc.gov.cn/web/tpxw/202009/t20200923_268835.shtml

⑤ “Secretary Antony J. Blinken, National Security Advisor Jake Sullivan, Director Yang And State Councilor Wang At the Top of Their Meeting”, The U.S. Department of State, March 18, 2021.

的规则就是国际规则”。^①

不仅如此，拜登政府在对华安全竞争的过程中还试图将国际规则与秩序意识形态化，渲染所谓的“自由与非自由”秩序之争。2022 年 6 月 1 日，国务卿布林肯声称中美两国所追求的世界秩序存在深刻差异，自诩美国试图建立一个“不完美但自由”的秩序（imperfect but liberal order），而中国所寻求的秩序则是“不自由的”。^②在布局“印太战略”的过程中，美国更是频频无端攻击中国违反《联合国海洋法公约》，试图“胁迫他国”，为此，美国要“引领国际社会”实现所谓“以法治为基础的自由开放的印太”。^③但是在实际行动中，美国不仅无视自身始终拒绝批准《联合国海洋法公约》这一事实，还以“航行自由”为幌子，在中国岛礁和海岸附近实施抵近侦察和穿越行动，否认和挑战中国的领土主权和安全权益。^④

更具讽刺意味的是，在口口声声要维护所谓“基于规则的秩序”之际，美国却屡屡展现出明显的双重标准。例如俄乌冲突爆发后，美国言辞激烈地批评俄罗斯违反了联合国宪章所确立的主权原则，是对“基于规则的国际秩序”的破坏。国务卿布林肯 2022 年 2 月 17 日在联合国安理会发表演讲时便指责俄罗斯“侵犯了乌克兰的领土主权……这对世界和平与安全构成了严重威胁”。^⑤然而，美国多年来在台湾问题上却罔顾台湾是中国一部分的事实，持续通过对台军售、提升美台实质性关系等手段，对中国的主权和领土完整原则发起挑衅。例如，在拜登政府推出的新版“印太战略”中，美国一方面声称遵守“一个中国”政策，另一方面则明确表示将“支持台湾的防卫能力”，并阻止“发生在台海的军事侵略行为”。^⑥如此种种，均体现出美国方面以

① “杨洁篪在中美高层战略对话开场白中阐明中方有关立场”，中华人民共和国外交部，2021 年 3 月 19 日。

② Antony Blinken, “Secretary Antony J. Blinken at the Foreign Affairs Magazine Centennial Celebration”, The U.S. Department of State, June 1, 2022.

③ “Indo-Pacific Strategy of the United States”, February, 2022, pp.8, 15.

④ 滕建群：“论大国竞争背景下美国对华海上博弈”，《太平洋学报》，2022 年第 1 期，第 92-100 页。

⑤ “Remarks by Secretary Antony J. Blinken at the UN Security Council on Russia’s Threat to Peace and Security”, The U.S. Mission to the United Nation, February 17, 2022, <https://usun.usmission.gov/remarks-by-secretary-antony-j-blinken-at-the-un-security-council-on-russias-threat-to-peace-and-security>

⑥ “Indo-Pacific Strategy of the United States”, February, 2022, pp.13, 15.

“自由规则”为名、行“霸权规则”之实的安全政策本质，而其“所标榜的‘基于规则的秩序’就是美国维护自身强权霸权的‘帮规’”。^①

（三）安全制度之争

就国家间应如何构建有效可行的安全制度与机制而言，美国执着于奉行以军事同盟为主导的“集团对抗式”安全制度，主张在共同利益、共享价值与共有威胁的基础上，构筑以美国为核心的同盟伙伴关系网络，热衷于组建封闭、排他的“安全小圈子”。而中国则坚持在安全不可分割原则的指导下，拒绝参与任何军事联盟，坚守“对话不对抗、结伴不结盟”的外交路线。^②诚如习近平主席 2022 年 4 月在博鳌亚洲论坛上提出全球安全倡议时所指出的，集团对抗只会加剧 21 世纪安全挑战，为了促进世界安危与共，要坚持重视各国合理安全关切并推动构建均衡、有效、可持续的安全架构。

就美国所奉行的“集团对抗式”安全制度而言，最典型的范例无疑就是北大西洋公约组织。作为美苏军事对抗的产物，在冷战结束后，北约不仅没有走向终结，反而在美国的推动下持续扩张，并将大量原苏联加盟共和国与中东欧国家纳入其中。而对于俄罗斯而言，北约的不断东扩无疑对其国家安全构成了严重威胁，进而引发了 2014 年 2 月的克里米亚危机以及目前仍在延烧的俄乌冲突。而在“印太”地区，美国亦不断强化美日、美韩、美澳等传统军事“条约”联盟制度，并积极布局一系列“小多边”安全机制，试图通过编织“反华”同盟伙伴网络，构建遏制中国崛起的“印太统一战线”。例如早在 2017 年 11 月，特朗普政府便积极推动美日印澳“QUAD”机制的升级，声称要以此来应对所谓“印太地区的共同挑战”。^③2020 年 10 月，QUAD 首次在南海地区开展代号为“马拉巴尔”的年度联合军演，标志着其在军事合作方面出现实质性突破。^④拜登上台后不久便于 2021 年 9 月 24 日

^① “外交部：美应摒弃以损害他国安全为代价追求绝对安全的过时逻辑”，新华社，2022 年 4 月 12 日，http://www.gov.cn/xinwen/2022-04/12/content_5684899.htm

^② “习近平在中国-东盟建立对话关系 30 周年纪念峰会上的讲话（全文）”，中华人民共和国外交部，2021 年 11 月 22 日。

^③ “India-Australia-Japan-U.S. Consultations on Indo-Pacific”, November 12, 2017, The Ministry of External Affairs of the Government of India, https://mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/29110/IndiaAustraliaJapanUS_Consultations_on_IndoPacific_November_12_2017/

^④ Salvatore Babones, “The Quad’s Malabar Exercises Point the Way to an Asian NATO”, *Foreign Policy*, November 25, 2020.

在白宫主持召开了首次 QUAD 峰会。2022 年 5 月 24 日，四国领导人再度聚首东京，并在联合声明中声称，将“共同应对（中国）在南海与东海海域试图挑战现状并制造紧张局势的胁迫、强势或单边海洋行动”。^①对于 QUAD 这一由美国主导、以中国为假想敌的集团对抗式的区域安全制度，坚持“结伴不结盟”政策的中国不仅始终保持着高度警惕，而且明确表示“拒绝任何将军事集团和阵营对抗引入亚太的图谋”，防止美国借机在亚太地区挑起纷争。^②综上所述，随着美国“印太战略”的持续推进，中美“印太”安全竞争的烈度也在不断增强，而两国在安全理念与安全规则上的分歧最终在区域安全制度的竞争中得到了集中反映。美国一方面不惜以破坏地区和平与稳定为代价，大力推动遏华军事同盟的构建；另一方面却极力反对中国在“印太”区域安全事务中发挥积极作用，甚至无端阻挠中国与区域内国家开展正常的合作。近期发生的两个案例——“美英澳三边安全伙伴关系”（AUKUS）和中国与所罗门群岛双边安全合作框架协议——可谓分别从“正反”两个视角充分体现了中美在上述三个维度的差异和分歧。

2021 年 9 月 15 日，美英澳签署“AUKUS”协定。在这一安全机制下，三国不仅将深化在国防与安全能力方面的合作，而且美英两国还将帮助澳大利亚获得核潜艇技术，建立一支核潜艇部队。就安全理念而言，AUKUS 反映了美国零和思维指导下的安全观，显示其为了获得对华竞争优势，不仅将加大在“印太”的军事部署，借助同盟机制整合国防与安全资源以对华实施“整合威慑”，甚至不惜为此在“印太”地区挑起危险的军备竞赛。就安全规则而言，AUKUS 再次显示出美国奉行的“自身利益至上”以及所谓“基于规则的秩序”之霸权属性与双标色彩。在 AUKUS 之前，澳大利亚已与法国签订了价值 400 多亿美元的常规动力潜艇采购合同，然而在美国的唆使下，澳大利亚悍然单方面毁约。这一对盟友“背后捅刀”的行为不仅引发了法国的强烈不满，例如时任法国外长让·伊夫·勒德里昂（Jean-Yves Le Drian）

① “Quad Joint Leaders’ Statement”, The White House Briefing Room, May 24, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/05/24/quad-joint-leaders-statement>

② “王毅出席联合国亚太经社会第 78 届年会开幕式并致辞”，中华人民共和国外交部，2022 年 5 月 23 日，http://switzerlandemb.fmprc.gov.cn/web/wjzbhd/202205/t20220523_10691176.shtml

便公开指责美国此举是一个“单边、粗暴、不可预测的”决定，^①尤为严重的是，尽管美英澳声称其在使澳大利亚获得核潜艇时将遵循核不扩散标准，但 AUKUS 利用国际《防核不扩散条约》的漏洞谋取私利的做法无疑存在巨大的安全风险，并直接威胁了太平洋无核区的完整性，美国这一视国际规则如无物的行为也因此招致国际社会的广泛批评。^②就安全制度而言，AUKUS 是一个典型的具有冷战思维色彩的军事集团。而为了构建这一小多边的排他性安全制度，美国甚至将远隔万里的英国拉入“印太”，试图借此加强其在对华安全竞争中的能力。诚如国务委员兼外长王毅所言，美英澳三国此举的后果，就是要“以意识形态划线，打造新的军事集团”，从而势必将加剧“印太”地区的地缘紧张。^③

而与军事同盟条约 AUKUS 截然不同，中所两国于 2022 年 4 月 19 日宣布签署的安全合作框架协议，则是两国基于平等互利的原则，以非传统安全议题为主要关注的常规性安全合作机制。就安全理念而言，中所安全合作立足于相互尊重、共同发展、互利共赢的立场，合作目的则主要是为了帮助所方加强警察能力建设，弥补安全治理赤字，维护所国社会秩序稳定，协助所国应对自然灾害以及提高人道主义救助能力。^④这充分显示出中国遵循“共同、综合、合作、可持续的安全观”，助力所国携手应对非传统安全威胁的理念。而就安全规则而言，中所双边安全框架协议是应所方要求，按所方需要，经过平等协商达成的，是两个主权国家之间的正常交往，完全符合国际法和国际惯例。再就安全制度而言，中所两国明确表示，相关安全合作“公开透明、开放包容、不针对任何第三方”，并且“与所罗门群岛现有的双边、多边安全合作机制并行不悖，相互补充”，从中也体现了中国一以贯之的“结伴不结盟”原则，以及习近平主席在“全球安全倡议”中所呼吁的大小国家

① “Contrats de Sous-marins: la France Dénonce un ‘Coup dans le Dos’ de l’Australie”, *France 24*, September 16, 2021.

② 陈晓晨、陈弘：“美英澳三边安全伙伴关系：特点、影响与前景”，《国际问题研究》，2022 年第 3 期，第 106-121 页；Stephen Walt, “The AUKUS Dominoes Are Just Starting to Fall”, *Foreign Policy*, September 18, 2021.

③ “王毅：美英澳核潜艇合作带来三大隐患”，中华人民共和国外交部，2021 年 9 月 28 日，http://switzerlandemb.fmprc.gov.cn/web/wjbzhd/202109/t20210928_9584101.shtml

④ “王毅阐述中所安全合作三项原则”，中华人民共和国外交部，2022 年 5 月 26 日，https://www.fmprc.gov.cn/web/wjbzhd/202205/t20220526_10693097.shtml

共建“均衡、有效、可持续的安全架构”的制度愿景。^①然而对于该协议的签署，美国却公然声称其对“自由而开放的印太地区构成严重风险”，并旋即派遣白宫国家安全委员会“印太政策高级协调员”库尔特·坎贝尔（Kurt Campbell）率团访所。^②在访所期间，美方无视联合国宪章的基本原则，声称如果该协议在实际运行过程中导致中国在所国“建立事实上的永久性军事存在，美国将就这一‘重大关切’作出相应反应”，悍然对所方发出外交恫吓。^③更有甚者，美方官员还公然会见所国的反对派政治领袖，试图通过打“意识形态牌”来干涉所国内政，阻挠中所安全合作。

上述两个案例清晰地显示出中美两国在安全理念、安全规则和安全制度三个维度上存在着的显著差异，充分体现出美国沉迷于“集团对抗式”的冷战思维对“印太”地区安全以及中美安全关系的消极影响。

三、中美“印太”安全竞争的前景

近年来，尽管中国始终坚持和平发展、睦邻友好的对外战略方针，寻求与包括美国在内的亚太国家实现合作共赢的局面，但是美国在霸权逻辑与冷战思维的主导下，却致力于借助“印太”战略阻遏中国的发展，从而对中美关系以及“印太”地区的安全与稳定构成了严峻挑战。就中美“印太”安全竞争的发展前景而言，不仅将取决于两国在安全理念、安全规则和安全制度三个维度的持续角力，也将受到错综复杂的国际安全格局与相互依赖的区域经济秩序等因素的影响。

（一）中美安全理念竞争的前景

根据拜登政府的“印太战略”构想，美国未来仍将以追求“绝对安全”为目标，从零和思维出发，通过塑造中国的区域安全环境来与中国展开阵营

^① “王毅阐述中所安全合作三项原则”：“习近平在博鳌亚洲论坛 2022 年年会开幕式上的主旨演讲（全文）”。

^② 参见“Statement by NSC Spokesperson Adrienne Watson on U.S. Consultations with Australia, Japan, and New Zealand in Honolulu”, The U.S. White House, April 19, 2022.

^③ “Readout of Senior Administration Travel to Hawaii, Fiji, Papua New Guinea, and Solomon Islands”, The U.S. White House, April 22, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/04/22/readout-of-senior-administration-travel-to-hawaii-fiji-papua-new-guinea-and-solomon-islands>

式对抗。^①而中国则会继续秉持平等、互利和共赢的理念，推动对话协商，用和平方式解决争端，增进与亚太国家的安全合作，携手构建亚太安全共同体。面对中美在安全理念上的重大分歧，除了少数美国盟友之外，绝大部分亚太国家显然并不认同美国的零和博弈理念，更不愿在中美安全竞争中选边站队。例如在新版《美国印太战略》中，“强化一个赋权与联合的东盟”是其行动计划的重要一环，然而早在2019年6月发布的《东盟印太展望》中，东盟诸国便开宗明义地指出，面对“印太地区大国在经济和军事方面的崛起，需要避免加深不信任、误判和基于零和游戏的行为模式”，强调东盟的战略宗旨是“为本地区建立战略互信与合作共赢创造动力”。^②此后，东盟国家领导人在不同场合多次重申这一立场，表明东盟认可共同安全与合作安全的理念，不愿接受以“安全威胁”为导向的区域战略，也拒绝参与美国主导的对华安全竞争，避免卷入“印太”地缘战略对抗的漩涡。^③

例如，虽然新加坡一直以来与美国保持着密切的军事合作关系，但是新加坡总理李显龙在2021年3月便明确表示，“新加坡不可能在中美之间二选一，因其与两国均有着非常紧密和广泛的联系”；^④2022年3月，李显龙在访美期间再度指出，“东盟区域内大部分国家都试图对华接触，并与中国发展稳定且可预见的外交关系，同时与区域内其他国家亦保持交往”，并强调，这种互动关系不应局限于战略与安全领域，而是应涵盖经济合作、贸易与投资，以及环境可持续性等广泛议题。^⑤2022年5月11日，越南阮春福主席在赴美参加“美国-东盟”峰会期间也明确指出，“面对大国战略竞争，越南不选边站队”，并强调越南将坚持“独立、协商、对话、和平与合作”的对外交往原则。而在被问及如何看待拜登政府的“印太战略”时，阮春福则表示越南愿与美国在“供应链、数字经济、气候变化、打击腐败”这四个

^① 参见“Indo-Pacific Strategy of the United States”, February, 2022.

^② “ASEAN Outlook on the Indo-Pacific”, June 23, 2019, <https://asean.org/speechandstatement/asean-outlook-on-the-indo-pacific>

^③ D.F. Anwar, “Indonesia and the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific”, *International Affairs*, 2020, Vol.96, No.1, pp.111-129.

^④ “PM Lee Hsien Loong’s Interview with BBC for Talking Business Asia”, March 14, 2021, The Prime Minister’s Office of Singapore.

^⑤ “PM Lee Hsien Loong at the Joint Press Conference with US President Joe Biden”, March 30, 2022, The Prime Minister’s Office of Singapore.

议题上开展合作，对传统安全领域的内容则只字未提。^①由上述可见，东盟谋求区域稳定与合作的目标，显然与美国希望挑起中美区域安全竞争的意图存在着结构性矛盾。这也意味着美国试图构建遏华安全阵营、进而掌控“印太”地区安全格局的图谋，难以获得区域内大部分国家的支持。

（二）中美安全规则竞争的前景

美国名义上要在印太地区维护和推行所谓“基于规则的秩序”，并竭力将中国描述为试图“单方面改变现状”与“挑战地区秩序”的“修正主义国家”，但美国自身却始终始终以“功利性”和“选择性”态度对待“国际规则”，奉行“合则用，不合则弃”的原则，其所要维护的也只是美国单边主导下的霸权规则与秩序。而中国始终遵循联合国宪章的基本原则，认为大小国家一律平等，“制定国际规则应当共同参与，公平公正，适用国际规则应当不偏不倚、没有例外”，并坚持在国际法的基础上“践行真正的多边主义”。^②显而易见，“印太”区域内的大部分国家均认同中国的立场，支持以联合国宪章和国际法为核心准则的地区和全球安全秩序。以俄乌冲突爆发后各国的反应为例，美国在冲突伊始便试图将这场战争定义为发生于“民主与专制、自由与压迫、基于规则的秩序和受蛮力支配的秩序”之间的“争取自由的伟大战役”。^③并无端指责所谓中俄“威权集团”无视乌克兰的主权，试图借机挑起阵营式对立。^④对此，中方坚决反对美国使乌克兰成为“大国博弈的前沿”，甚至借助战争“重划东西对抗的分界线”的做法，同时强调“处理国际关系不应有双重标准”，主张俄乌双方的主权安全与合理关切都应得到尊重。^⑤中方的立场得到国际社会的广泛支持，大部分亚太国家也都希望俄乌双方能通过和谈以使局势降温，并坚持在多边场合加强沟通与对话。例如，即便面对美欧的强大压力，作为 2022 年“二十国集团”轮值主席国的印度尼西亚始终坚持对俄罗斯发出邀请函；美国的条约盟国泰国坚决邀请俄罗斯

① “Prime Minister Pham Minh Chinh ahead of U.S.-ASEAN Summit”, May 11, 2022, CSIS, <https://www.csis.org/analysis/prime-minister-pham-minh-chinh-ahead-us-asean-summit>

② “常驻联合国代表张军大使在‘小国、多边主义和国际法’高级别圆桌会议上的发言”，中华人民共和国外交部，2022 年 4 月 28 日。

③ “Remarks by President Biden on the United Efforts of the Free World to Support the People of Ukraine”, The U.S. White House, March 26, 2022.

④ Antony Blinken, “The Administration’s Approach to the People’s Republic of China”.

⑤ “外交部：中方在乌克兰问题上有一贯主张”，新华社，2022 年 3 月 25 日。

参加将于 2022 年 11 月举行的 APEC 峰会。^①2022 年 6 月 12 日，新加坡防长黄永宏在第 19 届香格里拉对话会上也明确表示，“亚洲的核心问题不是所谓‘专制国家’和‘民主国家’之间的意识形态之争”，强调亚洲“必须增强包容性和多边主义以维护地区安全”。^②

此外，俄乌冲突爆发后，美国随即联手其盟国对俄罗斯实施多轮制裁，并施压世界各国追随跟进。对于美国的上述举措，国务委员兼外长王毅明确表示，“处理国际地区热点问题，并不是只有战争和制裁两种选择。各国人民没有责任为地缘冲突和大国博弈埋单”；^③中国政府也一再重申，“坚决反对缺乏国际法依据、没有联合国安理会授权的单边制裁和长臂管辖”。^④

时至今日，中国的立场也得到了“印太”乃至全球绝大多数国家的支持，在全球 195 个主权国家中，仅 34 个国家参与对俄制裁；而在“印太”地区，也仅有日、韩、澳、新西兰和新加坡五国追随美国参与了对俄制裁。^⑤尤为值得关注的是，印度作为美国“印太战略”的重要“支点”，尽管面临拜登政府在双边与“小多边”渠道的重重施压，但却始终坚决反对加入对俄制裁的阵营。在印度的反对下，2022 年 5 月 QUAD 东京峰会后所发布的联合声明中亦未如美国所愿出现对俄进行谴责的内容。^⑥由上述可见，大多数“印太”国家不愿接受美国关于所谓“基于规则的国际秩序”的政策话语，对于美国试图垄断对“国际规则”的定义，且动辄无视联合国宪章与国际法滥用

① Aisyah Llewellyn, “Not G19: Why Indonesia Won’t Bar Russia from the G20”, April 22, 2022, <https://www.aljazeera.com/news/2022/4/22/not-g19-why-indonesia-wont-bar-russia-from-the-g20>

② “Speech by Minister for Defence Dr Ng Eng Hen at the 7th Plenary on ‘New Ideas for Securing Regional Stability’ at the Shangri-La Dialogue”, June 12, 2022, The Mission of Ministry of Defence and the Singapore Armed Forces, https://www.mindef.gov.sg/web/portal/mindef/news-and-events/latest-releases/article-detail/2022/June/12jun22_speech

③ “王毅：中国和发展中国家对当前欧洲变局有合理关切和相似立场”，中华人民共和国外交部，2022 年 3 月 20 日，https://www.mfa.gov.cn/wjzbhd/202203/t20220320_10653566.shtml

④ “外交部：敦促美方在处理对俄关系时不得损害中方正当权益”，新华社，2022 年 3 月 28 日，http://www.news.cn/world/2022-03/28/c_1128510507.htm

⑤ 该数据由作者整理，对俄制裁情况参见路透社的实时更新网页“Tracking Sanctions Against Russia”，*Reuters*，June 6, 2022, <https://graphics.reuters.com/UKRAINE-CRISIS/SANCTIONS/byvrjenzmve/>

⑥ “Quad Joint Statement Avoids Any Mention of Russia, China”, *The Asahi Shimbun*, May 25, 2022, <https://www.asahi.com/ajw/articles/14629561>

单边制裁、干涉他国内政的行径保持着高度警惕，更不会盲目地追随美国在“印太”地区对中国进行战略围堵。

（三）中美安全制度竞争的前景

历届美国政府均将军事同盟制度视作维护其亚太安全霸权的重要支柱，拜登政府更是试图“升级”现有的同盟伙伴网络，使既有双边联盟与新建的“小多边”机制互为补充，以更有效地在亚太地区开展对华安全竞争。^①中国则始终坚决反对拉帮结派与阵营对抗，坚持在区域内发展互利共赢的安全合作伙伴关系。面对中国的“结伴不结盟”政策，尽管许多“印太”国家均与美国保持着不同程度的安全关系，但大都希望保持“战略自主”，而不愿与美国“合作抗华”。2022 年 4 月 1 日，新加坡总理李显龙在接受《华尔街日报》专访时表示，尽管“新加坡和美国是‘主要安全合作伙伴’并欢迎美国参与区域内事务，但是这并不代表新加坡会参与美国涉入的战争”。^②即使是美国的条约盟国且与中国在南海问题上存在领土争议，菲律宾新当选总统小费迪南德·马科斯（Ferdinand Marcos Jr.）亦于 2022 年 5 月 26 日明确表达了愿与中国以“对话而非对抗”的方式解决争端的立场，并强调“不会与中国开战”。^③而对于美国主导建立的 QUAD 与 AUKUS 等机制，许多“印太”国家均担忧这些“集团对抗式”的安全制度将对地区安全与和平构成挑战。例如面对 QUAD 的军事同盟化倾向，斯里兰卡外长迪内什·古纳瓦德纳（Dinesh Gunawardena）便警告称，这将使印度洋“安全化”并对地区安全造成威胁，甚至还可能带来“新冷战”。^④AUKUS 的成立更是一石激起千层浪，引发了区域国家对于该机制或将导致地区军备竞赛的担忧。2021 年 10 月 18 日，马来西亚外长与印尼外长就 AUKUS 问题进行会谈后发表联合声明，直言不讳地指出，“尽管澳大利亚没有核武器的能力，但其正在购

^① Antony Blinken, “The Administration’s Approach to the People’s Republic of China”; “Interim National Security Strategic Guidance”, The U.S. White House, March 2021, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>

^② “PM Lee Hsien Loong at the Dialogue with the Wall Street Journal Editorial Board”, April 1, 2022, The Prime Minister’s Office of Singapore, <https://www.pmo.gov.sg/Newsroom/PM-Lee-Hsien-Loong-at-the-Dialogue-with-Wall-Street-Journal-Editorial-Board-Apr-2022>

^③ Patricia Lourdes Viray, “‘We Can’t Go to War with China’: Marcos Echoes Duterte on West Philippine Sea”, *Philstar Global*, May 26, 2022.

^④ Devirupa Mitra, “Sri Lanka Worried About Indian Ocean’s Securitisation, Impact of Quad Military Alliance”, *The Wire*, October 30, 2020.

买核动力潜艇的问题依旧引发两国的强烈担心和关切”。^①

面对美国的“印太”邀约，除英国之外，欧洲国家总体上亦保持着战略理性。由于中欧之间没有地缘政治上的直接安全冲突且双边经贸关系密切，即便美欧在北约框架下的安全合作在俄乌冲突爆发后有所增强，但绝大多数欧洲国家依旧无意加入美国“印太”对华安全竞争的制度框架中。而持续至今的乌克兰战火更是令欧洲自顾不暇，未来欧洲是否有意愿和能力配合美国的“全球北约”构想、深度介入“印太”安全事务与中国展开抗衡，其前景亦难言“乐观”。

（四）俄乌冲突对美国全球战略资源“再配置”的影响

自奥巴马政府宣布“重返亚太”以来，美国连续三届政府均试图对美国的全球战略资源进行重新配置，以聚焦于“印太”地区，从而更好地“回应”中国的崛起以及国际格局的变化。然而，美国“转向”“印太”的战略始终难以得到全面落实，其有限的资源在布局过程中也难以摆脱国际安全格局与国内政治等多重因素的影响。例如奥巴马任内尽管推动 TPP 的签署并积极布局“亚太再平衡”战略，但克里米亚事件与叙利亚危机的爆发对其在亚太的安全资源部署构成严重牵制。特朗普在上任之初便宣布退出 TPP，不仅令其“印太战略”丧失了经济抓手，而且也对其“印太”盟友的信心造成了沉重打击，更难以获得区域内大部分国家的支持。拜登上台后再度试图强化“印太”布局，但俄乌冲突的爆发令美国面临在欧洲和亚太“两线作战”的困境，至少在短期内不得不将更多的战略和军事资源投入欧洲方向。例如，就军事力量部署而言，俄乌冲突迫使美国加强在欧洲的军事存在，使得驻欧美军人数由 2022 年 1 月的 8 万人左右增加至 3 月以来的 10 万人左右，达到 2005 年以来美国在欧洲驻军人数的峰值。^②如此一来，势必将影响美军在“印太”地区的部署规模和力量投送能力。

再就军费开支与财政拨款而言，自俄乌冲突爆发以来，截至 2022 年 6 月中旬，在近 4 个月内美国国防部已陆续向乌克兰提供了 11 笔军事援助，

^① “Indonesia, Malaysia Concerned Over AUKUS Nuclear Subs Plan”, *Reuters*, October 18, 2021.

^② Joe Gould, “Pentagon Revisiting Long-term US Troop Levels in Eastern Europe”, *Defense News*, March 1, 2022, <https://www.defensenews.com/pentagon/2022/03/01/pentagon-revisiting-long-term-us-troop-levels-in-eastern-europe>

总额高达 46 亿美元。^①在经由国会批准且总统授权后生效的一揽子援助法案方面则开支更大,仅最近一项于 2022 年 5 月 20 日生效的对乌援助计划法案的金额便达 400 亿美元之巨。^②相较于对乌的“慷慨解囊”,美国对本应是其战略重心的“印太”地区的投入则显得颇为寒酸。在 2022 年 5 月“美国-东盟”峰会期间,拜登宣布将在基础设施、安全和抗疫等方面向东盟国家提供资金,以抗衡中国影响力的扩张,但金额却仅有区区 1.5 亿美元。^③就目前而言,俄乌冲突将很难在短期内结束,而“无休止的战争”和“无止境的援助”势必分食美国日益捉襟见肘的财政资源,影响美国对其有限的全球战略资源的“再配置”,使其难以将足够的战略资源集中投入到广袤的“印太”地区,用于打压和围堵中国的发展。

此外,俄乌冲突使得原本岌岌可危的美俄关系跌入空前的低谷,而美国为了打压中国,又频频炒作“中俄轴心威胁论”,但事与愿违的是,美方此举不仅没能起到离间中俄关系的作用,反而进一步推动了中俄两国在共同应对美国压力之下的战略合作。而针对“印太”安全议题,俄罗斯不仅坚决反对美方的霸权主义与单边主义行径,亦对美国借助“印太”安全布局及军事同盟重组以分割地区安全的做法提出严厉批评。例如 2022 年 2 月 24 日,俄罗斯外长谢尔盖·拉夫罗夫(Сергей Лавров)便直言美国及其盟友“不仅不尊重国际法,还试图以所谓‘基于规则的秩序’取而代之”,而“印太战略”则印证了其“在自身领土边界之外的‘胃口’之大”。^④又如 2022 年 6 月 10 日,独联体集体安全条约组织(CSTO)成员国通过一份国际安全问题文件,强调各国“需要确保平等和不可分割的安全”,随后拉夫罗夫外长则进一步指出,“对安全不可分割的原则的承诺并不仅限于集安组织地区内部……该原则在印太地区的相关性是显而易见的,因为中国强调在全球背景

① “Spotlight: Support for Ukraine”, The U.S. Department of Defense, <https://www.defense.gov/Spotlights/Support-for-Ukraine>

② Mark Cancian, “What Does \$40 Billion in Aid to Ukraine Buy?” Center for Strategic and International Studies, May 23, 2022, <https://www.csis.org/analysis/what-does-40-billion-aid-ukraine-buy>

③ Trevor Hunnicutt, “With China in Focus, Biden Makes \$150 Million Commitment to ASEAN Leaders”, *Reuters*, May 13, 2022.

④ “Foreign Minister Sergey Lavrov’s Opening Remarks during a Meeting with Foreign Minister of the Islamic Republic of Pakistan Makhdoom Shah Mahmood Qureshi”, Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, February 24, 2022.

下适用这一原则”。^①与此同时，中俄亦在双边层面多次重申两国在安全理念、安全规则与安全制度方面的共识。例如 2022 年 6 月 15 日，习近平主席在同普京总统通话时指出，“中方愿同俄方继续在涉及主权、安全等核心利益和重大关切问题上相互支持……推动国际秩序和全球治理朝着更加公正合理的方向发展”；普京总统则表示，“俄方支持中方提出的全球安全倡议，反对任何势力干涉中国内政，愿同中方加强多边协作，为推动世界多极化和建立更加公正合理的国际秩序作出建设性努力”。^②毋庸讳言，美俄的交恶不仅将引发中美俄战略大三角格局的变化、促进中俄战略合作关系的提升，而且势必会对美国在“印太”围堵中国构成全方位、实质性的牵制。

（五）“印太经济框架”对“印太”安全战略的影响

拜登执政后，为了弥补特朗普退出 TPP 导致“印太战略”缺乏经济支柱的问题，遂于 2022 年 5 月 23 日推出了“印太经济框架”（IPEF），试图借此重塑“印太”地缘经济秩序，以为其对华安全竞争的地缘政治目标服务。针对美国借助 IPEF 以使“经济问题政治化、武器化与意识形态化”并试图扰乱地区经济合作的行为，中国则一再强调“亚太成功的密码是合作共赢，不是零和对抗”，并积极推动由东盟主导的《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP），支持多边主义和自由贸易的发展，强调“实现全球经济复苏和繁荣发展必须依靠多边主义、扩大开放和创新共享，搞自我优先、优势垄断和封闭排他只会适得其反”。^③事实上大部分亚太国家非但不愿在区域经济制度安排上“选边站”，支持中国所倡导的包容、自由、开放与合作的区域经济一体化理念，而且对美国推动 IPEF 可能引发的消极影响忧心忡忡。例如，2022 年 5 月 27 日，马来西亚前总理马哈蒂尔·穆罕默德（Mahathir Mohamad）便明确指出，IPEF “是政治性而非经济性框架，旨在排除和对抗中国，这对区域经济发展而言并无益处”，表示“马来西亚不希望面临与中

① “CSTO Foreign Ministers Reaffirm Commitment to Security Indivisibility Principle-Lavrov”, *Tass*, June 10, 2022, <https://tass.com/world/1463445>

② “习近平同俄罗斯总统普京通电话”，中华人民共和国外交部，2022 年 6 月 15 日，https://www.fmprc.gov.cn/zyxw/202206/t20220615_10703775.shtml

③ “王毅：要对美国的‘印太经济框架’划一个大大的问号”，中华人民共和国外交部，2022 年 5 月 22 日；“外交部：RCEP 生效实施是多边主义和自由贸易的重大胜利”，新华社，2022 年 1 月 4 日，http://www.gov.cn/xinwen/2022-01/04/content_5666407.htm

国的任何紧张或冲突关系，美国必须正视中国的存在并且与中国共处”。^①即便是作为美国盟友且已加入 IPEF 的韩国也公开表示：“包括韩国在内的诸多成员国在经济方面都与中国有着不可割舍的关系。在今后形成 IPEF 规则的过程中，韩国将与中国保持紧密沟通。”^②

除此之外，IPEF 自身的制度缺陷亦使美国“印太”战略的经济吸引力大打折扣。例如新西兰总理杰辛达·阿德恩（Jacinda Ardern）就认为，IPEF 并未就市场准入等问题做出便利安排，因此只是一个“讨论起点”。^③而在 2022 年 5 月 31 日与拜登会面后，阿德恩再次表示，“新西兰虽然很高兴加入 IPEF，但确实希望它是有意义的”，即能够“协助消除非关税壁垒，并为更大的经济合作和一体化播种”。^④新加坡总理李显龙也直言，“IPEF 不是一个自由贸易协定，它不具有贸易自由主义或市场准入的内容”。^⑤而迫于国内贸易保护主义势力的压力，拜登政府未来很难在上述问题上做出实质性让步。美国无疑试图以 IPEF 配合和强化其在“印太”区域内的对华安全竞争，但是区域经济结构的多元性与复杂性，以及 IPEF 自身的缺陷等因素，不仅使 IPEF 难以发挥真正的支撑作用，也难以诱使和动员亚太地区国家以削弱甚至牺牲与中国经贸关系为代价全力配合美国的“印太战略”。

四、结语

在推行“印太战略”的过程中，拜登政府运用多种安全与经济政策工具，对中国展开全面打压和围堵，使得中美在“印太”地区的安全竞争变得日益激烈。由于中美两国在安全理念、安全规则与安全制度三重维度上均存在着重大分歧，因而中美“印太”安全博弈不仅会长期持续，竞争的广度、力度

① Mari Yamaguchi, “Ex-Malaysia PM: US-Led Trade Group Intended to Isolate China”, *AP News*, May 27, 2022.

② “韩政府：不认同印太经济框架牵制中国观点”，韩联社，2022 年 5 月 24 日。

③ David Brunnstrom, “New Zealand Leader Urges U.S. to Return to Regional Trade Pact”, *Reuters*, May 26, 2022.

④ “Prime Minister and President Biden Reaffirm Close NZ US Relationship”, The Official Website of the New Zealand Government, June 1, 2022.

⑤ “PM Lee Hsien Loong at the 27th International Conference on the Future of Asia”, Prime Minister’s Office of Singapore, May 26, 2022.

和烈度甚至有可能会不断加剧。通过布局“印太战略”，美国在军事安全、区域经济与政治外交等方面给中国带来了诸多实质性挑战。一方面，为了实现对华“整合性威慑”，拜登政府不仅着力构建“小多边”机制，持续提升美日、美韩、美澳等双边同盟关系，并积极拉拢和“邀请”欧洲盟友介入“印太”，试图借此塑造中国的周边安全环境，从而势必会对中国的国家安全造成消极影响。另一方面，为了削弱与取代中国在区域经济中的重要地位，拜登政府推出 IPEF，试图重获美国在“印太”经济中的主导优势。尽管这一机制因“先天不足”而备受质疑，但是对于美国的“印太”盟友而言，依旧具有一定的吸引力，因而在客观上也会对 RCEP 等机制形成一定的冲击。此外，拜登政府还大打意识形态牌，试图将中美战略竞争定性为所谓“民主”对抗“威权”，并在“印太”划分政治阵营，从而在外交上进一步挤压中国的战略空间。面对美方的战略围堵，中方则在多个领域作出了系统性回应。在军事安全方面，中国首次系统完整地提出了全球安全倡议，并通过加强新时代中俄全面战略协作伙伴关系、深化与东盟国家的战略协作以及与南太平洋岛国的安全合作，积极倡导共建“亚太安全共同体”。在区域经济方面，中国努力对标高标准的区域自由贸易规则，包括积极申请加入《全面与进步跨太平洋伙伴关系协议》与《数字经济伙伴关系协定》等。

我们也应看到，尽管在拜登政府推行“印太战略”的背景下，战略竞争已然成为中美关系的主要底色，但是在经过多轮激烈的交锋之后，拜登政府的对华策略也开始重视“对抗、竞争、合作”三者的平衡，并强调中美双边关系稳定的重要性。2022年3月18日，拜登在中美元首视频通话时重申“四不一无意”的对华政策。^①2022年6月10日，美国防长奥斯汀(Lloyd Austin)在参加中美防长对话时也再次指出要为两国战略竞争“安装护栏”。^②如果美国未来能够在一定程度上重回理性务实的对华政策轨道，愿意在降低地区紧张局势、管控安全危机与推进全球治理等问题上与中国开展沟通与合作，将有助于防止中美安全关系从竞争持续滑向对抗甚至是灾难性的军事冲突，这对于“印太”地区的和平与稳定无疑是至关重要的。

^① “习近平同美国总统拜登视频通话”，新华社，2022年3月18日。

^② “Austin Meets With Chinese Counterpart in Singapore”，The U.S. Department of Defense, June 10, 2022.

【Abstract】 In the name of achieving a “free and open Indo-Pacific”, the Biden administration has been actively implementing the Indo-Pacific Strategy to harness China, which has led to increasing tensions between these two countries. This paper first compares Biden’s and Trump’s Indo-Pacific strategies, pointing out that, despite continuity in overall thinking and basic logic, the Biden administration has paid more attention to the coordination of economic and security strategies, the integration of alliances and partner networks, and the relative balance between competition, cooperation, and confrontation approaches to China. Second, this paper analyzes fundamental driving forces of the China-U.S. Indo-Pacific security competition from three dimensions, namely, security doctrines, security rules and security institutions. It holds that the U.S., on the one hand, pursues the “absolute security” with zero-sum thinking, claiming to uphold the so-called “rule-based order” but on the other hand practices hegemony and actively formulates “group confrontation style” military alliances. In contrast, adhering to the vision of “common, comprehensive, cooperative and sustainable security”, China follows the multilateralism international order based on the UN Charter and international law, advocating “partnership rather than alliance” and committed to maintaining regional common security. Finally, taking into account the attitudes of countries in Indo-Pacific toward the two types of China’s and U.S.’s security concepts, the impact of the Russia-Ukraine conflict on U.S. resource allocation, and the shortcomings of the U.S. Indo-Pacific economic strategy, this paper analyzes prospects of China-U.S. security competition in the Indo-Pacific region.

【Key Words】 Indo-Pacific Strategy, Indo-Pacific Economic Framework, Global Security Initiative, Security Concept

【 Аннотация 】 Во имя реализации «свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона» администрация Байдена активно проводит Индо-Тихоокеанскую стратегию по сдерживанию Китая, что делает двусторонние отношения в области безопасности между Китаем и США всё более напряжёнными. В данной статье, во-первых, сравниваются

Индо-Тихоокеанские стратегии Байдена и Трампа, и указывается на то, что, несмотря на преемственность в их общем мышлении и базовой логике, администрация Байдена уделяет больше внимания координации экономических стратегий и стратегий безопасности, интеграции союзнических и партнёрских сетей, а также относительному балансу конкуренции, сотрудничества и противостояния с Китаем. Во-вторых, в данной статье анализируется глубинная движущая сила китайско-американского соперничества в области безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе с точки зрения трёх аспектов: концепции безопасности, правил безопасности и системы безопасности; и указывается, что США преследуют «абсолютную безопасность» с мышлением с нулевой суммой, утверждают, что поддерживают «порядок, основанный на правилах», но практикуют гегемонистскую политику и активно формируют институт военного альянса в стиле «групповой конфронтации». Китай, с другой стороны, придерживается «концепции общей, всеобъемлющей, совместной и устойчивой безопасности», следует многостороннему международному порядку, основанному на Уставе ООН и международном праве, выступает за «партнёрство, а не союз» и стремится поддерживать общую региональную безопасность. Наконец, в данной статье, принимая во внимание отношение стран Индо-Тихоокеанского региона к двум типам концепций безопасности Китая и США, влияние российско-украинского конфликта на распределение ресурсов США и недостатки экономической стратегии США в Индо-Тихоокеанском регионе, анализируются перспективы китайско-американского соперничества в сфере безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе.

【 Ключевые слова 】 Индо-Тихоокеанская стратегия, Индо-Тихоокеанская экономическая структура, Инициатива Глобальной Безопасности, концепция безопасности

(责任编辑 肖辉忠)

俄乌冲突的多重影响

俄罗斯国家观念对俄乌冲突的影响

庞大鹏*

【内容提要】从俄罗斯国家观念的本质化、在地化和系统化思考内政外交的联动性，可以理解俄罗斯国家观念与俄乌冲突之间多元互联的密切关系。在国家构建、国家认同和国家与国际社会的关系三个层面，俄罗斯重视“文化主权”，倡导“理性保守主义”，抵御西方价值观对于俄罗斯传统的侵蚀，加强俄罗斯主流政治价值观建设，巩固俄罗斯国家认同，维护俄罗斯国家安全。俄罗斯突出国家在国际政治中的主体地位，主张由每个国家根据自己的能力、文化和传统自主决定发展道路。俄罗斯回归治理传统的同时，与西方产生认识差异和结构性矛盾，这是导致乌克兰危机难以调和并最终兵戎相见的重要原因。国家观念的形成需要国家注重治理的平衡性，寻找适合自己的发展模式，并且树立世界眼光，妥善处理国内政治与国际社会的关系。

【关键词】俄罗斯国家观念 俄乌冲突 俄罗斯国家性 俄罗斯国家构建 俄罗斯理性保守主义

【中图分类号】D751.2**【文章标识】**A**【文章编号】**1009-721X(2022)04-0076(23)

一、问题的提出

20世纪后期的东欧剧变和苏联解体是人类社会发生的重大事件。东欧剧变的起止，一般认为是1989年9月波兰团结工会上台到1991年6月南斯拉夫解体。1991年12月，苏联解体，苏联作为国际法主体不复存在。到20世纪20年代初的今天已经过去了30年。东欧剧变和苏联解体不仅影响了人

* 庞大鹏，中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所副所长，中国社会科学院俄罗斯研究中心主任，研究员。

类社会的发展进程，而且改变了世界政治地图和国际战略格局。这一事件对地区和世界的影响并没有随着时间的推移而逐渐消失，反而越来越明显。在过去的 30 年里，从巴尔干经外高加索到中亚这一战略弧形地带的局势始终处于不稳定状态，民族、宗教矛盾和边界、领土争端导致的冲突时有发生，乌克兰危机即为例证。

2022 年 2 月 24 日，俄罗斯对乌克兰实施特别军事行动，俄乌冲突爆发。乌克兰危机不仅是一个国家的问题，而且也是冷战后世界基本矛盾演变的产物。维护在原苏联地区的势力范围，实现独联体特别是三个斯拉夫国家——俄罗斯、乌克兰、白俄罗斯——的重新一体化，是俄罗斯的基本国策。而美国和西方的战略是使苏联解体的现状固定下来，因而积极向独联体渗透，扶持反俄国家，特别是乌克兰，以此肢解独联体，将俄罗斯的势力遏制在其边界之内。俄罗斯与西方在原苏联地区的矛盾是结构性的，难以调和，前者与乌克兰甚至兵戎相见。为什么会在苏联解体后俄罗斯与西方最终形成了这种不可调和的矛盾？这是俄罗斯传统文化、俄罗斯与西方关系演变、全球战略格局调整变化等各种因素综合作用的结果。

俄罗斯对乌克兰的特别军事行动已经给国际格局和国际力量的消长带来了深远影响。首先，俄乌冲突加快了大国关系的调整速度，西方国家竞相增强军备，俄罗斯与西方的力量对比此消彼长。其次，一个实力下降并深陷战争危机的俄罗斯可能引发欧亚大陆地区秩序的分化与重组。再次，美国乘机强化意识形态和价值观联盟在应对中美挑战中的作用，加速国际格局阵营化态势。关于俄乌冲突的研究不仅需要深入分析其对国际格局的深远影响，也需要探寻造成这一冲突的原因。可以说，国际形势出人意料的剧烈变化，促使很多研究者开始重新审视苏联解体以来 30 年的国际政治发展，复盘俄罗斯与西方关系的演变。

东欧剧变和苏联解体以来，俄罗斯处在持续的发展变化中。从社会变革的角度来说，这种变动意味着一种社会制度向另一种社会制度的演变；从民族国家形成的角度来说，这种变动意味着一个国家内的行政区域向独立国家转变。尽管前者侧重宏观转型，后者聚焦国家构建，但是这种双转变在制度设计与机制运行上有重合的部分——均指向“国家”这一本体。纵观 20 世

纪 90 年代以来的世界政治和俄罗斯自身的发展变化,从一定意义上讲,俄罗斯对于国家观念的认知与西方差异很大,这是最终造成俄罗斯采取特别军事行动的原因之一。

关于国家的认知一直是俄罗斯政治思想之根,是深具俄罗斯特色的历史传承。俄罗斯向世界政治思想史贡献的一个俄国化的思想学派就是“国家学派”。它产生于 19 世纪中期到 20 世纪初的俄国,影响力绵延不绝,至今仍增无减。国家是推动历史发展的动力,是助力历史进步的杠杆,同时俄国的国家发展具有自己的特殊性,这是国家派的核心观点。俄国思想的先贤认为,一个民族只有在自己的民族国家中才能展现本民族的历史存在和本国发展的历史特点,自我身份认知也只有在国家当中才能形成。俄国国家的独特性在于最高权力的强大与威望。国家是俄国发展的决定性力量。^①

关于国家以及围绕国家产生的国家观念的研究,对于区域国别学研究本身来说,既是本体论也是方法论。

从本体论方面来说,首先需要客观地描述区域或国别的政治行为过程,其次是揭示这些政治行为背后的深层因素,所以,行为、制度和观念始终是区域国别学的研究重点。其中,将政治行为背后所体现的价值观念提炼升华为一般规律,就成为政治哲学的主要内容。人类社会思考的终极目标,如自由、秩序、民主、权力、分配、公平、程序、合法性等,无不在政治哲学领域有所体现。历代思想家对政治哲学中这些一般、抽象的范畴进行了孜孜以求的研究和探索。这些哲学范畴的展开围绕一个本体,也就是政治哲学最基本的概念——国家。围绕国家产生了逻辑缜密的国家学说,这个理论体系博大精深。

从方法论方面来说,以国家为中心的研究方法也是政治学分析战略决策和外交理念的主要路径。这个路径的基本假设是国家决策是理性的决策模式,建立在国家利益的基础上,融合历史传统与战略文化的内在影响。在对理性的分析基础上,西方学者总结出了三种模式:理性行为体模式、组织行为模式和政府政治模式;同时抽象出了三种国家类型:概念化国家、类型化国家

^① 参见曹维安:“俄国史学中的‘国家学派’”,《史学理论研究》,2006 年第 1 期,第 31-40 页。

和人格化国家，其区分度在于完全理性和有限理性。在完全理性的视角下，国家是抽象的，其决策也完全符合客观世界的运行；在有限理性的视角下，国家决策是基于具体国家的文化传统以及强调领导人的人格特质，其决策可能不完全符合客观世界的实际，或只能部分符合甚至完全背离。^①从国际政治的实践来看，完全理性的概念化国家是不存在的。这主要是因为，抽象意义上的国家需要具体化为某种政权组织形式的政府。政府作为组织行为体，在具体决策的过程中受到国际形势与国内环境的交互影响。这种影响体现为各种具体因素错综复杂的多元博弈，这就必然要求执政者决定这些因素之间的排列次序，而最终确定需要优先解决的问题是综合影响和转化的结果。由此可见，既然发起特别军事行动是俄罗斯国家针对乌克兰危机的最终决策，那么，可以参考国家类型模式中强调理念、文化和“移情重构”的方法来研究俄罗斯国家观念的多元互联，理解俄罗斯的国家行为。

国家理论内涵极其丰富，本文的“俄罗斯国家观念”有所特指。使用“国家观念”而非“国家理论”或“国家学说”作为分析和理解俄罗斯行为的核心概念主要基于以下思考：国家理论不仅仅是所谓制度变迁理论的支柱，更是政治哲学源起与发展的主线。国家理论既涉及国家起源、国家本质、国家职能、国家形式等人类社会的基本政治问题，又与人类社会政治发展进程息息相关。苏联解体、冷战结束以来，在经济全球化的不同时期出现了各种新特点，国家本身在国家治理进程中大体经历了国家的“回退”、政府“再造”以及国家的复兴等阶段。虽然这一系列发展阶段与俄罗斯从叶利钦时代的“国家性”到普京时代的“国家自主性”的发展变化相互吻合，但俄罗斯与西方在国家构建、国家能力建设以及“全民族国家思想”等方面的认知差异较大。

因此，本文不是要全面比较在国家理论层面俄罗斯与西方的本质不同，而是主要分析苏联解体后俄罗斯在“国家观念”的三个层面所具有的特点。国家构建和国家治理采取了怎样的观念？国家认同如何展开？国家与国际社会的互动如何进行？这三个问题从俄罗斯国家观念的本质化、在地化和系

^① 参见[美]格雷厄姆·艾利森、菲利普·泽利科著：《决策的本质：还原古巴导弹危机的真相》，王伟光、王云萍译，北京：商务印书馆，2015年，“导论”第22-26页。

统化来思考内政外交的联动，探讨国家观念与俄乌冲突之间的关系，同时也构成了本文分析俄罗斯国家观念与俄乌冲突之间多元互联的三个核心要素。

二、治理理念：从西方化到俄罗斯化

俄罗斯独立之初，叶利钦时代俄罗斯国家治理的基本观念是“国家性”（государственность）^①。从 1993 年的宪法制定到 1996 年总统大选，俄罗斯政权组织和国家结构的重建一直是叶利钦时代的重中之重。构建一个统一的国家机构和全民族的国家观念，是俄罗斯经过独立初期治理混乱后得出的主要结论。叶利钦时代的国家性观念经历了国家主权独立、重建国家政权组织、巩固国家体系、寻求全民族思想等不同阶段。

苏联解体之初，西方建立超越民族国家政府的思潮逐渐加强，民族国家将逐渐消亡的观念一度流行。超国家组织的兴起根源于经济生活的现实需要，一些跨国大公司超越民族国家的范围进入世界各国，甚至导致“各国政府已沦为公司管理部门”等说法的出现。俄罗斯独立之初也深受该思潮影响，但随着国内经济出现困难，尤其是政治方面国内民族主义情绪的上升，以 1994 年的国情咨文为标志，“国家性”观念完全回归并强化。

“国家性”观念对俄罗斯对外政策也产生了重要影响。俄罗斯独立之初的对外政策首先是基于否定苏联外交政策的一种理念宣示形成的。正因为如此，其外交理念的起点与国家利益的内在要求并不平衡，没有完全匹配。其突出表现是，不仅在独联体范围甩包袱，而且在世界范围内与苏联对外政策划清界限，放弃了很多后来在普京时代重新争取回的战略利益。1996 年普里马科夫替换科济列夫担任外长职务是一个标志性事件，俄罗斯的现实地缘政治利益重新成为制定对外政策的依据。这与俄罗斯“国家性”观念的强化进程一致。国内政治与对外关系这一双层博弈的过程，让俄罗斯精英得出基本

^① 在 1994 年 2 月 24 日的当代俄罗斯第一份总统国情咨文中，叶利钦认为，俄罗斯正在经历自身国家性发展最重要的阶段之一。См. Об укреплении Российского государства. Послание Президента РФ Федеральному Собранию// Российская газета. 25 февраля 1994 г. 在 1996 年 2 月 23 日的总统国情咨文中，叶利钦再次明确表示，俄罗斯领导人面临的战略任务是恢复俄罗斯的国家性。См. Россия, за которую мы в ответе. Послание Президента РФ Федеральному Собранию// Российская газета. 24 февраля 1996 г.

看法：国家在其对外关系中将意识形态标准放在首位而不去考虑地缘政治的民族利益，那么它们早晚会失败，并陷入对比较强大的国家的依赖。科济列夫的对外政策纲领混淆了政治价值方针和民族利益之间的关系，前者挡住了后者，成为国家政策目的本身，最终导致了国家利益的丧失。对于国家而言，地缘政治方面的利益首先体现为国家的生存和稳定的条件，其次才是在所谓自由民主思想和地缘政治利益之间寻找合理的平衡。这个基本共识深刻地影响了普京时代的治理理念和政策标准，“主权民主”思想实际上就是这种国家观念的鲜明体现。

俄乌冲突爆发前，俄罗斯在内外治理的观念上已经完成了从西方化到俄罗斯化的转变，其最终完成的标志是2021年“理性保守主义”的提出。

从2019年9月欧洲议会决议将苏联与纳粹德国并列为二战发动国开始，俄罗斯进一步加强对国家观念的宣传。在俄罗斯看来，欧洲议会的这一行为是危险的历史修正主义，目的是蓄意破坏战后国际秩序，挑战俄罗斯的政治合法性。2020年俄罗斯修宪后，普京多次阐述了主权国家的重要意义。在为纪念卫国战争胜利75周年撰写的一篇文章中，普京明确表示：“对故乡、对国家的爱，将俄罗斯所有人团结起来。这种最深沉、最私人的情感，正是俄罗斯人最本质的特征。自我牺牲精神、爱国主义情怀，对家园、家庭、国家之爱，这些价值观念对当代俄罗斯社会而言是最基础的、最核心的，也正是国家主权的基本依托。”^①俄乌冲突前，俄白联盟的进展、俄欧关于难民问题的争论、乌东地区的军事紧张等，都导致俄罗斯内政趋于保守。俄罗斯的强国路径日益明确：寻求地缘政治的崛起，实现强国目标。从某种意义上看，这仍是一种用地缘空间换取发展时间的战略。

2021年10月21日，普京借助瓦尔代国际辩论俱乐部这一俄罗斯相当重要的政治公共平台向世界发声：“‘理性保守主义’是可供当今世界选择的治理理念。”^②此前“俄罗斯保守主义”已作为普京倡导俄罗斯化发展道路的理念基础被写入政权党的党章，但无论是“俄罗斯保守主义”还是2019年

^① Владимир Путин. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим// Российская газета. 19 июня 2020 г.

^② Заседание дискуссионного клуба «Валдай» – Владимир Путин принял участие в пленарной сессии XVIII заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай». 21 октября 2021 г. <http://kremlin.ru/events/president/news/66975>

苏尔科夫提出的一脉相承的“普京主义”，都是重点聚焦国内治理。“理性保守主义”则是融合国内经验向世界贡献俄式理念。

“理性保守主义”的观念基础是：新冠肺炎疫情加速了世界的系统性变革，这一变革已经突破人类社会以往的军事对峙与意识形态对立。环境退化、气候恶化等影响已经波及整个人类社会……要想解决人类社会面临的综合性难题，所谓的数字化治理或者非国家实体都无法替代国家，国家重新成为国际政治的主体。国家作为解决当今人类社会难题的主导力量，只能采取理性、温和、合理的国家行动，而西方强加的社会实验仅是西方的经验总结，盲目追随的代价难以预料。俄罗斯倡议采取“理性保守主义”而不是不负责任的冒进行为。

俄方强调，只有国家才是世界秩序的构成单位，只有主权国家才能有效应对时代的挑战和公民的诉求。因此，任何可行的国际秩序都必须考虑到国家的利益和能力，并以此为出发点建立合理的国际秩序。至于西方认可的社会政治秩序原则，或者西方提出的普世价值观，都不能强加给任何人。当真正的危机来临时，只有一个普适的价值观，即人的生命，如何保护人的生命，要由每个国家根据自己的能力、文化和传统自主决定。不考虑自身传统的激进革命不仅不是摆脱危机的有效方式，有时甚至是加深危机的因素。

俄罗斯强调民族国家依然应该充当现今国际关系的主要构建单元，并将其作为俄罗斯理性保守主义的核心原则。主权原则需要得到无条件的恪守，相互依赖和一体化只能在不违背主权原则的情况下发生。与此同时，即便是最强大的国家，在单边行动方面也存在一定的限制，不能为所欲为。随着全球化的发展，这些限制愈加明显，无论是在社会经济发展，还是在国际甚至国内安全领域。正在孕育的国际秩序构想，理应为保留与西方不同的民族传统与文化，保留各国特有的经济和社会模式，提供机遇。^①在苏尔科夫看来，俄罗斯的这种国家特性与民众心态及传统价值观一脉相承，这是政局稳定的思想基础。正如苏尔科夫所指出的，俄罗斯不是深暗国家，它的一切都在明面上，但却拥有深层的人民。深层人民一直活得很明白，这是社会调查、宣

^① См. Игорь Иванов. Геополитический стакан. 17 декабря 2018 г. <https://www.kommersant.ru/doc/3833828>

传、威胁以及其他直接研究和影响手段所无法抵达之处。在不同的时代，深层人民可能是农民、无产阶级、无党派人士、嬉皮士、预算供养人员。深层人民凭借自己庞大的整体，形成了无法战胜的文化万有引力，人民性发出强大的引力，所有政治轨迹都会不由自主地向它聚拢。^①

理性保守主义的背景是俄罗斯回归传统，即对内集中优化政治资源、对外控制周边地缘缓冲带。俄罗斯精英阶层希望在政治强人普京的带领下，实现原苏联地区的再次联合，重建昔日霸业。既然发展需要考虑国家特性，俄罗斯的地缘政治观就具有一定的合理性。为此，2021年11月，苏尔科夫再发重量级文章《混乱去哪儿了？稳定性的开启》，并毫不避讳地指出，俄国内政治即使不稳定也没有关系，当国内紧张时，俄的历史选择就是对外扩张。这是俄罗斯国家特性中堪称物理学意义上的规律，谁也改变不了。^②俄乌冲突前，俄罗斯国内在乌克兰问题上的认知高度一致。乌克兰处于非常特殊的地位，它的领土在战略上极其重要。如果它成为敌对势力的军事平台，俄罗斯将认为这是一种生存威胁。俄罗斯认为，每个国家都应该意识到自己的地理和地缘政治地位。客观地说，一些国家的地位被它们的历史、地理和周边战略平衡施加了限制。许多乌克兰人赞成加入北约，但如果有一个强大的邻国反对，这个强大的邻国会不得不采取预防行动。随着冷战结束和西方所谓的地缘胜利，所有这些地缘政治原则都被遗忘了。正是基于这样的理念认识，克里米亚危机乃至最终俄乌冲突的爆发，在俄罗斯看来都具有一定的历史必然性。

三、国家认同：从融入到对立

1987年，苏联领导人戈尔巴乔夫在《改革与新思维》中首次提出“欧洲共同大厦”的构想。^③叶利钦时期提出的“欧洲-大西洋主义”是俄罗斯所谓

^① См. Владислав Сурков. Долгое государство Путина. 11 февраля 2019 г. https://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

^② См. Владислав Сурков. Куда делся хаос? Распаковка стабильности. 20 ноября 2021 г. <https://actualcomment.ru/kuda-delsya-khaos-raspakovka-stabilnosti-2111201336.html>

^③ 参见[苏]米·谢·戈尔巴乔夫著：《改革与新思维》，苏群译，北京：新华出版社，1987年，第251页。

“民主派”的意识形态，认为俄罗斯本来就是欧洲的一部分，只是由于鞑靼蒙古人的入侵和布尔什维克革命，才使俄罗斯同西方文明分开。从地理上看，俄罗斯是欧亚国家，但从历史倾向、文化优势、价值取向体系和文明的观点来看，俄罗斯民族是欧洲民族。普京执政前期，加速与欧洲的融合是执政阶层追求的目标。2003 年，普京首次提出“大欧洲”理念。然而国际关系和国内政治的不断变化，让俄罗斯融入欧洲的实践历经坎坷。直到克里米亚危机爆发后，俄罗斯精英阶层从政策操作层面承认“大欧洲”设想搁浅。2015 年 9 月，俄罗斯国际事务委员会主席、前外长伊万诺夫在“美国、欧盟和俄罗斯——新现实”波罗的海论坛上明确表示，“大欧洲”设想已经失败。^①

按照“欧洲-大西洋主义”的观点，在人类近代史上活跃的各种文明中，欧洲文明是最成功的。他们认为，“欧洲文明的基本点，就是世代相传和培育起来的对私有财产合法性的信念。”私有财产独立于国家。国家在经济领域的活动，“不是阻挡，而是沿着市场提出的自然的发展路线前进”。“软弱的国家是欧洲社会经济进步的基础”。“欧洲-大西洋主义”把所有的社会主义国家和广大第三世界都划入“东方”，并对其持完全否定的态度，声称“东方社会的特点”就是“没有名副其实的所有制，财产和占统治地位的政权混为一体，权力关系是衡量一切社会关系的一般等价物”。而在俄罗斯，正是多年建立起来的强大国家“阻碍有时甚至窒息了俄罗斯社会结构的发展”。

“欧洲-大西洋主义”者认为，过去 300 年，俄罗斯一直处在追赶的过程中，但是由于只引进西方经济发展的成果，没有引进促进经济发展的体制，所以一直处于落后状态。在他们看来，俄罗斯摆脱落后的捷径和赶上西方文明的正确战略应该是：“改变社会经济体制结构本身，努力抖落许多世纪形成的羁绊，恢复同欧洲已经中断的在社会和文化上的统一，从‘东方’的道路上转到‘西方’的道路上来。”^②

普京执政初期，回归欧洲甚至成为其执政方针之一。普京在 2001 年的总统国情咨文中表示：“欧洲正处于剧烈变化中，大型欧洲组织和地区会议

① 参见李自国：“大欧亚伙伴关系：重塑欧亚新秩序？”《国际问题研究》，2017 年第 1 期，第 74-88 页。

② 参见李静杰：“影响俄罗斯发展方向的主要政治和文化思潮”，载《世界社会主义跟踪研究报告》，北京：社会科学文献出版社，2006 年，第 270-277 页。

的作用正在发生变化。从这个角度看，进一步协调同欧盟的伙伴关系的重要性无疑在增大。同欧洲实行一体化的方针成了我们对外政策的关键方面之一。”^①在 2002 年的总统国情咨文中，普京明确指出：“我认为今天有必要再次坚定地表示我们在欧洲的优先方面。在欧洲，无论我国的一贯立场，还是与欧洲众多具体的一体化步骤都显而易见。我们将继续积极地做欧盟的工作，以便形成统一的经济空间。”^②

2003 年普京首次提出“大欧洲”理念时表示：“我国外交的重要方面是与欧洲广泛接近和切实融入欧洲。当然，这是一个复杂和长期的过程。但这是我们的历史性选择。我们已经做出了选择。这种选择正在逐步变成现实。在这个阶段，要通过活跃双边关系，与欧盟发展战略伙伴关系，通过积极参与欧洲委员会的工作来进行。同时，为了俄罗斯公民的利益，我们就加里宁格勒州与俄联邦其他地区之间过境运输的问题找到了政治上的妥协办法。显而易见的还有，我们的利益，‘大欧洲’的利益都需要采取全新的步骤相互接近。无论欧洲国家，还是俄罗斯联邦的公民、实业界、文化界和科技界都希望这样做。我们关于发展全欧进程前景的建议大家都知道。这就是使公民能自由来往，建立统一经济区。”^③“大欧洲”和“全欧进程前景”，类似的理念表述展示了俄罗斯领导人一以贯之的欧洲情结。

普京在 2004 年的总统国情咨文中继续明确支持“大欧洲”的思想：“欧盟东扩，我们需要的不仅是从地理意义相互接近，而是经济和精神层面上的。我认为，这不仅是俄罗斯经济，也是整个欧洲经济取得成功的前提。这意味着新市场和新投资的出现。总之，未来的‘大欧洲’将会面临新的机遇。”^④

即使是在“主权民主”思想提出的 2005 年的总统国情咨文中，普京也首先表明俄罗斯与欧洲文明之间的密切关系：“首先，俄罗斯过去、现在和将来都是最大的欧洲国家。经过欧洲文化锤炼而获得的自由、人权、公正和

① Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 3 апреля 2001 г. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21216>

② Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 18 апреля 2002 г. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21567>

③ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 16 мая 2003 г. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21998>

④ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 26 мая 2004 г. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22494>

民主的理想，数百年来一直是我们的社会明确的价值方向。我们并非要搞新发明，只是利用欧洲文明和世界历史所积累下来的宝贵经验。”^①可以说，至少在执政初期，普京认可利哈乔夫的思想，并以在总统国情咨文中的“大欧洲”理念表述为标志，表明其明显地站在欧洲论者的立场上，认为俄罗斯是欧洲文明的一部分。

2002 年 1 月，普京在接受波兰记者采访时表示，从地理角度而言，俄罗斯是一个欧亚国家，但从文明角度讲，俄罗斯是一个拥有欧洲文明的国家。他认为，界定一个国家、一个社会和一个民族的本性，文明是首要因素，从这种意义上讲，俄罗斯是一个欧洲国家，因为它具有欧洲文明，这毫无疑问。普京十分崇尚彼得大帝敢于和善于向欧洲学习的精神，这不仅是因为普京来自圣彼得堡这座城市和他长期在欧洲工作，能更深刻地理解彼得大帝所作所为，最主要的是他敏锐地意识到，俄罗斯必须明确其“欧洲国家”的属性，明确面向欧洲的发展取向，并努力融入欧洲，才能得到更好的发展。他在 2001 年 12 月访问希腊时强调，由于古罗斯接受了基督教，欧洲文明才推进到了乌拉尔，推进到太平洋，这是俄罗斯严肃的历史选择。20 世纪 90 年代初俄罗斯人民做出了另一个历史选择……它使世界结束了全球对抗，开辟了走向欧洲统一的道路，扩大了自由和民主的空间。

俄罗斯的历史发展也表明，其国家总在封闭与开放之间轮替，封闭得越久就越落后，而开放的程度越高就越进步和繁荣。在对外开放时，由于地缘、政治、文化渊源相近，面向欧洲总会成为俄罗斯的首选。欧洲曾扮演过俄罗斯文明的“母亲”或“输血者”角色。从彼得大帝到普京都希望融入欧洲，并通过融入谋取俄罗斯全面和更快的发展。普京意识到，如果俄罗斯不能抓住欧洲变化的这一历史机遇，不能搭上建立欧洲统一政治、经济和安全空间的“快车”，俄罗斯的强国梦就难以实现，甚至还有被欧洲主流文明再次抛开的危险。

普京的对外事务助理普里霍季科在谈到俄罗斯 2003 年大办圣彼得堡建市 300 周年庆典的目的时指出，举行圣彼得堡建城庆祝活动，同时召开与欧

^① Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 25 апреля 2005 г. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22931>

盟领导人峰会，确认了俄国做出的更多地融入欧洲的历史选择。^①

尽管叶利钦时代和普京执政前期俄罗斯要融入欧洲的方针较为明确，但是在历史文化、国际格局、精英理念等因素的综合影响下，俄罗斯与西方的关系逐渐从融入转为并立、并最终走向对抗。苏尔科夫认为，俄罗斯与欧洲的文化模式只是表面上相似，但是内核不同，内在影响机制也不一样，所以它们无法成为统一的体系。2014年爆发的克里米亚危机成为俄罗斯与西方关系史上的分水岭，俄罗斯从此进入新的“2014+时代”，这个时代甚至可能持续200年或者300年，这实际上是指俄罗斯地缘政治的孤独状况，俄罗斯的盟友即自身。^②

从2014年的克里米亚危机到2022年的乌克兰危机，北约东扩问题成为俄美关系的焦点。美国对俄罗斯的认知，重要特征之一就是所谓的“持续500年之久的俄罗斯帝国”这一历史视角来看问题。虽然苏联解体后美国的对俄政策经历了一个从模糊到清晰的过程，但是基于对俄罗斯的历史认知，其政策重心一直没有偏离所谓的对俄罗斯进行“内部改造”。美国聚焦的是国家体制的变化，致力于要将俄罗斯的政治体制改造成为所谓的西方民主政体，为此采取各种手段试图影响俄罗斯精英阶层的治国理念与执政方针。政策手段既包括北约东扩类型的地缘挤压，希望通过力量制衡达到弱俄的目标，也包括经济援助类型的制度规范，试图通过民主导向改变俄政治文化传统。其中，在地缘政治上最为倚重的是北约东扩。

北约东扩问题，是指华沙条约组织和苏联解体后，北大西洋公约组织向东扩展，分批吸收原华约成员国和原苏联加盟共和国为正式成员的过程。北约东扩及俄罗斯与北约的关系问题，是苏联解体后俄美关系中最复杂和分歧最为尖锐的领域。双方在这个领域的不可调和的矛盾，从根本上恶化了俄美关系，使叶利钦政府与美国结成全面盟友关系的愿望彻底破灭，因而导致了独立之初几年实行的对西方一边倒政策的迅速终结。俄罗斯的被包围感和孤立感日益加深。北约东扩的后果是扩大了俄罗斯内部的反西方的民族主义，

^① 参见王郅久：“普京的‘融入’欧洲战略及其前景评估”，《现代国际关系》，2003年第7期，第3页。

^② См. Владислав Сурков. Одиночество полукровки (14+). 9 апреля 2018 г. <http://globalaffairs.ru/global-processes/Odinochestvo-polukrovki-14-19477>

导致俄罗斯对外政策的军事化倾向加强。早在 1993 年 11 月，时任俄罗斯对外情报总局局长的普里马科夫在俄罗斯《独立报》上就发表了题为《北约东扩的前景和俄罗斯的利益》的研究报告，最早明确地阐述了俄罗斯对北约东扩问题的基本立场，认为如果这个具有巨大进攻能力的世界上最大的军事集团推进到俄罗斯边界，它将导致俄罗斯对本国的防御战略作根本性的重新评估和武器的重新部署以及改变作战计划。^①

苏联解体以来北约成员国的规模已经从 16 个扩大到 30 个。2022 年 7 月 4 日，芬兰和瑞典与北约完成了关于两国加入北约的最终会谈，芬兰和瑞典正式确认愿意加入北约组织。早在 2008 年俄格战争后，俄罗斯就作出战略判断：北约将形成以美国和欧洲为核心、试图涵盖联合国职能的全球军事政治联盟。俄乌冲突的爆发不仅使俄罗斯与北约的关系剑拔弩张，更导致了世界扩军进程的陡然加速，国际安全面临挑战。尽管俄乌冲突使欧洲面临民生难题，给世界经济带来很大冲击，世界各国社会经济的风险达到了一个新的高度，但同时也为欧洲提供了军事战略机遇。欧洲一举摆脱了军事安全领域的被动角色，积极增加防务开支，保卫北约东部边界。德国超千亿欧元的军费支出预示着欧洲将成为军事安全战略的参与者，这是这场冲突引发的重要地缘转变之一。随着俄罗斯与美西方关系的恶化，大国地缘政治冲突风险加剧，各国集中精力防止冲突伤己，恐怖主义、极端主义势力正在伺机而动。日本积极谋求修宪，以求突破对其海外派兵的限制，将为东北亚地区安全带来严峻挑战。

四、国家与国际社会关系：从全球治理到“文化主权”

站在俄乌冲突的视角上，研究国家构建和治理理念是为了理解俄罗斯自身的国家性，研究国家认同是为了理清俄罗斯与西方关系的演变。除了研究俄罗斯国家观念的本质化和在地化，还需要考察俄罗斯国家观念与国际社会系统化的关联。这里的“国际社会”是世界政治格局和世界经济体系的统称，

^① 参见郑羽：《既非盟友，也非敌人：苏联解体后的俄美关系》（下卷），北京：世界知识出版社，2006 年，第 517-529 页。

它是指世界政治和经济的各层次行为主体之间的相互作用和相互影响。全球治理是观察俄罗斯国家与国际社会关系的独到视角。

全球治理通过具有约束力的国际规范解决全球性的政治、经济、安全等问题，维护国际社会的政治经济秩序。传统政治学认为，全球治理的逻辑起点是世界政治的无政府状态。这种特殊体制的一个最典型的特征，就是没有世界政府进行治理。全球治理的兴起与全球化的时代特征密不可分。冷战结束后，人类经济生活联系日益密切，因此全球化首先表现为经济的一体化。全球治理实际上一开始集中讨论的是全球经济问题。但是，人类经济活动的全球化进而对人类的政治社会文化产生了全面影响。政治学的功能主义倾向从原先的统治走向治理，出现了“善治”的理念。国家治理乃至国际治理的主体、方式、路径等开始变化，传统的国家主权、民族国家等概念面临内涵变化的挑战。

全球化时代，人们已经在这一点上达成了广泛共识，即没有一个国家、国家集团或联盟能够独自解决任何一个迫切的国际问题，而且这些问题都不能以武力来解决。现在，网状外交以及就任何问题达成最广泛一致的意义日益重要。这当然并不意味着世界基本上可以避免武装冲突。世界正在经历体制性的全球管理危机，对经济需要采取综合性的恢复措施，而不是危险的刺激手段。^①

一般认为，制定和实施全球国际规范的组织机构，或者说基本单元，是三种形式，这三种形式可以界定为三类主体，分别是主权国家、国际组织^②和非国家行为体（如跨国公司）。在新冠肺炎疫情暴发之前，全球治理的理论和实践都显示出这样一种趋向，即相较于跨国组织和超国家组织，主权国家的治理权力正在消减。很多研究集中于跨国组织或超国家组织对于大国关系的影响。在新冠肺炎疫情暴发之前，超国家组织是全球治理的重要主体，而欧盟被视为全球治理的成功案例。西方学者认为，欧盟以两种不同的方式超越民族国家成为全球治理的典范：一是扩展超越主权民族国家边界的政治

① См. Лавров С. Кризис в отношениях с Западом: какой кризис? 25 мая 2009 г. <http://yarcen.ru/articles/ethnicworld/dialog/krisis-v-otnosheniyakh-s-zapadom-kakoy-krisis-21017/>

② 国际组织可以分为全球性超国家组织（如联合国）和区域性超国家组织（如欧盟）。

范围，二是同时构建了一种没有替代民族国家的政治体制。

问题在于，在西方全球治理理论中存在着一些与实践相互脱节的认识。第一，全球治理基本的要素之一是治理主体，全球治理主体中的国际组织和全球公民社会组织，在很大程度上受美国为首的西方发达国家所左右，因此，全球治理的过程很难彻底摆脱发达国家的操纵。第二，全球治理的规则和机制大多由西方国家制定和确立，全球治理难免会在很大程度上体现发达国家的意图和价值。第三，全球治理理论，建立在政府的作用和国家的主权日益削弱、民族国家的疆界日益模糊不清这一基础之上，强调治理的跨国性和全球性。这里的危险就在于，过分弱化国家主权和主权政府在国内和国际治理中的作用，客观上有可能为强国和跨国公司干涉别国内政、推行国际霸权政策提供理论上的支持，有可能成为某些国家和跨国公司干预别国内政、谋求国际霸权的理论依据。^①

2021 年 1 月 27 日，普京在达沃斯论坛上发表视频讲话。这次讲话集中反映了普京对于新冠肺炎疫情发生后世界变化的看法。普京认为：第一，新冠肺炎疫情发生后的世界形势的确与 20 世纪 30 年代的局势类似。当今世界也面临综合性和系统性的潜在威胁。关键在于，从全球到单一国家，经济发展模式均面临挑战，社会分化都在加剧。第二，从全球层面上看，全球民粹主义产生，刺激极端主义和激进主义；从各国内部形势看，经济问题和不平等的加剧引发社会和民族矛盾，导致内部政治进程面临严峻局面。这种内外联动影响国际关系的稳定，全球形势的不可预测性加剧。第三，单一中心化的单极世界秩序不可能成功，实际上也已经结束。单一中心化的秩序与世界文明和历史的多样性难以兼容。第四，大国竞争难以避免，自然存在。这种竞争由于当代世界的形势处于一个转折点。^②

俄罗斯认为，西方在全球经济和政治中占据主导地位日趋式微。全球文明及文化的多样性、国家发展模式的多元化得到了清晰的体现。不同价值

① 参见俞可平：“全球治理引论”，《马克思主义与现实》，2002 年第 1 期，第 20-32 页。

② См. Сессия онлайн-форума «Давосская повестка дня 2021» – Владимир Путин выступил на сессии онлайн-форума «Давосская повестка дня 2021», организованного Всемирным экономическим форумом. 27 января 2021 г. <http://kremlin.ru/events/president/news/64938>

标准之间的博弈愈演愈烈。^①国际关系在政治、经济和军事方面都在发生巨大变化。俄罗斯认为，延续了几百年的由西方主导的时代即将过去。建立于 20 世纪的现有国际制度不能反映新的现实。这会导致国际体制的不稳定，使紧张程度升级，新老力量中心之间的冲突加剧。21 世纪的多极化世界需要能反映当前国际力量格局的、新的全球安全体系。^②

正是在这样的时代背景下，俄罗斯新版的国家安全战略明确指出，俄罗斯的长期发展前景和世界定位，取决于其内部潜力和价值体系的吸引力。2021 年 7 月 2 日，普京签署新版《俄罗斯国家安全战略》，这是俄罗斯统筹国家安全体系的核心文件。^③俄罗斯国家安全战略先后历经了 1997 年、2000 年、2009 年和 2015 年四个版本。2021 年版《俄罗斯国家安全战略》的核心要义与 2020 年俄罗斯修宪统筹国家安全体系的主要诉求前后衔接，一脉相承，体现了普京政权对国家安全体系建设的系统性与一致性。把修宪和 2021 年版《俄罗斯国家安全战略》结合起来看，俄罗斯当前国家安全体系最突出的特点，一是统筹安全与发展的内在联系成为基本原则，安全焦点从外部威胁转向内部挑战；二是极端重视政治安全，总统在维护国家安全方面居于核心地位；三是高度关注价值观，提出“文化主权”概念。其中，“文化主权”概念与 2005 年普京提出的“主权民主”概念类似，起到了在俄罗斯意识形态领域占据指导思想地位的作用，具有极强的现实意义。

在俄罗斯的政治话语体系中，“西方价值观”这一概念表示非俄罗斯社会所固有并在外国文化中占据主导地位的价值观。俄罗斯认为，当今世界已不再是一种价值观代替另一种价值观的问题了，西方最终目的是要摧毁作为俄罗斯政治主权核心基础的传统价值观。从本质上说，这是一种社会文化侵略，已经变成把他人世界观强加于世界的强制行为。2021 年版《俄罗斯国家安全战略》明确指出：传播外来理想和价值观、漠视历史传统和前辈在教育、

① См. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г). http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248

② См. Рогов С.М. Стратегия России в Евразии в XXI веке. 26 февраля 2010 г. https://www.ng.ru/style/2010-02-26/7_evrazia.html

③ Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400: О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. 2 июля 2021 г. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046/page/1>

科学、文化、宗教、语言和信息活动等领域的改革经验，导致俄罗斯社会分化和极化加剧，破坏了俄罗斯文化主权基础，破坏了俄罗斯政治稳定和国家体制的基础。道德基本准则的改变和心理操纵，对俄罗斯社会的道德健康造成了无法弥补的损害，这鼓励了俄罗斯社会的破坏性行为，为社会自我毁灭创造了条件。俄罗斯激进民族主义、排外主义、宗教极端主义和恐怖主义也因此正在抬头。^①

近年来，俄罗斯从官方到学界都在大力倡导和宣传一个核心观点，即俄罗斯传统的价值观一直是俄罗斯社会的精神和道德基础。这一体系奠定了苏联人民在 1941—1945 年伟大卫国战争中取得世界历史性胜利的基础。正是有了这一基础，才得以维护和巩固主权、建设未来，尽管历史发展遇到了重重困难和矛盾。俄罗斯历经磨难才得以树立、坚持自己的价值观，现在后代的主要任务是爱护并使其更加丰富。2014 年克里米亚危机后普京指出，“对一些欧洲国家来说，民族自豪感是一个被忘却的概念，主权是一种过分的奢侈品，而对俄罗斯来说，真正的国家主权是其赖以生存的绝对必要条件。要么独立自主，要么融化掉，消失在这个世界里。在确保俄罗斯安全和捍卫其合法利益的情况下，要有健康的家庭和健康的民族，有先辈传承的传统价值观加上对未来的执着追求，有稳定这一发展和进步所必备的条件，尊重别国和别国人民”^②。2021 年版俄罗斯国家安全战略对“文化主权”概念的正式提出，可以说是水到渠成。

这一版《俄罗斯国家安全战略》将俄罗斯“文化主权”定义为“保护俄罗斯传统精神道德价值观、文化和历史记忆”。俄罗斯把在几百年国家历史中形成的基本精神道德和文化历史价值观视为俄罗斯社会的基础，它有助于维护和巩固俄罗斯的主权，建设未来，在社会和个人发展方面达到新的高度。为此，2021 年版《俄罗斯国家安全战略》共制定了维护文化主权的 14 项任

① См. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400: О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. 2 июля 2021 г. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046/page/1>

② Послание Президента Федеральному Собранию: Владимир Путин обратился к Федеральному Собранию с ежегодным Посланием. Оглашение послания по традиции состоялось в Георгиевском зале Кремля в присутствии свыше 1000 приглашённых. 4 декабря 2014 г. <http://kremlin.ru/events/president/news/47173>

务。俄罗斯“文化主权”概念具有极强的针对性，主要是为了防范“颜色革命”，抵御西方价值观对于俄罗斯传统的侵蚀，加强俄罗斯意识形态建设，巩固俄罗斯国家认同，维护俄罗斯政治安全。2020年，普京在修宪前明确指出，俄罗斯是统一的多民族国家，俄罗斯文明独一无二，“历史国家”是俄罗斯必须巩固和加强的主轴。^①

2020年修宪和2021年版《俄罗斯国家安全战略》均高度重视文化主权，以此加强俄罗斯国家认同，维护意识形态安全。普京在宪法中框定关于俄罗斯历史认知的基调，是增强民众的国家认同感、推动国家治理能力建设的必要途径。在第三章联邦体制的第67条新加第67.1条，共3款新内容：一是明确俄罗斯联邦是原苏联领土的法定继承国，是原苏联作为国际组织和国际条约成员的法定继承国，也继承了国际条约规定的在俄罗斯联邦领土外的苏联债务和资产。二是明确千年历史团结起来的俄罗斯赋予人民上帝的信仰和理想，并保持国家发展的连续性，承认历史形成的国家统一。三是俄罗斯联邦纪念祖国的捍卫者，并保护历史真相。不允许贬低人民功绩在保卫祖国中的意义。明确宣示历史问题的政治意义，在于警告反俄的一些国外势力不要将历史问题作为诋毁俄罗斯国家形象的手段和工具。

2021年版《俄罗斯国家安全战略》把文化和文明放在极其重要的位置上，俄罗斯国内对此意见高度一致。俄罗斯认为，全球正在经历根本性的技术、经济、社会和文化变革，变革的提速对全球治理水平提出了新的要求。最大的挑战就是所谓的观念风暴，这是同时爆发的大规模危机综合作用的结果。某些国家正在遭遇主权的沦丧，它们无法维系法律、维持秩序，无力提供基本的社会保障服务。如果一个国家在国家观念上的根基腐烂，任何经济成就都无法拯救它。

从某种意义上看，俄罗斯视乌克兰问题为一种文化主权的危机。在把国家主权尤其是把包括文化和精神道德主权提升到最高价值和人类文明建设基础地位的前提下，俄罗斯认为，乌克兰危机的解决，是为确保俄罗斯国家和人民的发展与繁荣创造有利条件。

^① См. Владимир Путин. Россия: национальный вопрос. 23 января 2012 г. https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html

五、结语

第一，国家观念的形成过程需要妥善处理传统与现代之间的关系。传统和现代是不可分割的。使传统和现代相结合是一门高超的政治艺术。“‘传统’是指一个国家和民族在漫长的历史长河中形成并沿袭下来的思想文化、价值观念、思维方式、风俗习惯等。‘现代’是指与先进生产力发展相适应并具有普遍意义的组织制度、文化观念、生活方式和行为方式等。‘传统’和‘现代’是矛盾的统一体，二者不可分割”^①。

俄罗斯当前政治价值观的特点，是从西方化到俄罗斯化。当今俄罗斯社会的精神状态和政治观念的特点，是爱国主义、国家民族主义和传统价值取代了 20 世纪 80 年代的信仰缺失，以及 20 世纪 90 年代的被认为是没有生命力的自由主义价值观。得到大多数人认同的传统价值观，在一度被摒弃后开始回归。俄罗斯多数民众和精英都能感受到新政策背后的正确性。与 20 世纪 80 年代末至 90 年代的耻辱感和讨好西方的姿态相比，这是一个根本性的转变。^②

第二，国家观念的形成过程需要妥善处理国内政治与国际社会的关系。苏联解体后，俄罗斯一直遭遇身份危机的煎熬。俄罗斯既没有融入西方所谓的自由国际秩序，也没有真正打造出属于自己的可行的替代方案。在这个过程中，俄罗斯逐渐形成了一种认识，即苏联解体只是西方试图实现全球统治的第一步，西方国家对南斯拉夫、伊拉克和利比亚发动军事干预，以及在独联体地区的国家引爆颜色革命，这一切将在西方推动俄罗斯发生政权更迭的企图中达到顶峰。

俄罗斯方面这一根深蒂固的观点来源于一种坚定的想法，那就是西方不仅寻求继续进行地缘政治扩张，而且也希望让所有人都按照他们的方式来行动，在条件允许的情况下，他们会采取劝说或是树立榜样的方式，而在必要

① 李静杰：“俄罗斯的现代化之路：传统和现代的结合”，《俄罗斯学刊》，2011 年第 1 期，第 5 页。

② См. Сергей Караганов. Специалисты представили свое видение приоритетов внешней политики РФ-Группа авторитетных экспертов представила свое видение приоритетов внешнеполитического курса России. 25 мая 2016 г. <https://rg.ru/2016/05/25/specialisty-predstavili-svoe-videnie-prioritetov-vneshnej-politiki-rf.html>.

的情况下，也会诉诸武力。^①

外部因素对于俄罗斯国家发展的影响非常明显。美国认为，苏联的解体符合美国根本的切身利益，而无论以哪种形式恢复苏联，甚至在后苏联地区恢复经济、政治和军事一体化的进展，都违背这种利益。因此美国的一个最重要的战略任务是，必须尽一切努力使得在乌克兰业已发生的变化不可逆转。同时，美国从乌克兰危机等一系列事件分析俄罗斯民族主义的发展及影响，认为俄罗斯的国家认同是由其民族、地理、历史所决定的。

2014年克里米亚危机之后，俄罗斯的地缘政治思想和保守主义理念很受推崇，美国方面认为这是俄罗斯在新形势下的新民族主义。^②2013年3月，美国情报机关曾向参议院提交了一份评估报告，认为进取性政策是俄罗斯理念的关键，既能用于控制俄国内局势，又能强化在独联体地区的影响力。^③在西方看来，西方国家和领导人应在俄转型的关键时刻插手，最好的手段就是北约东扩。^④

第三，国家观念的形成过程需要国家注重治理的平衡性，寻找适合自己的发展模式。正如李静杰先生所言，“善于向别的国家和民族学习，善于借鉴和吸收人类一切文明成果，这是一个国家、一个民族不断进步和兴旺发达的标志和源泉。但是，学习外国，必须考虑到本国的历史传统和文化特点。外国的制度和文化的土壤上生长和发展起来的。不管它多么完善和美好，都不能生搬硬套。如果强行移植，其结果必然是‘生于淮南则为桔，生于淮北则为枳’，不仅学不好，学不像，而且连自己原有的优势也会丢掉”。

“民主无论是作为意识形态，还是作为制度，都是经济基础和社会生产力发展的产物。民主作为制度只有建立在相应的经济基础之上，并有相应的政治

① See Fyodor Lukyanov, “Putin’s Foreign Policy. The Quest to Restore Russia’s Rightful Place”, *Foreign Affairs*, May/June 2016, <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2016-04-18/putins-foreign-policy>

② See Clover Charles, *Black Wind, White Snow: The Rise of Russia’s New Nationalism*, New Haven, CT: Yale University Press, 2016, <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/2016-08-11/black-wind-white-snow-rise-russias-new-nationalism-gumilev>

③ См. Белянинов К. Россию признали сложной, но не самой страшной. 14 марта 2013 г. <http://www.kommersant.ru/doc/2145219>

④ See Grzegorz Ekiert, “Eastern Europe’s Postcommunist Transformations”, *World Politics Review*, March 20, 2012, <https://www.worldpoliticsreview.com/articles/11749/eastern-europes-postcommunist-transformations>

文化作保证，才能够生存和有效地运行。西方的民主政治制度是同西方的经济基础和文化相适应的，是在相当长的历史时期内形成和发展起来的。在不具备相应的经济基础和相应的政治文化的情况下，企图在一个早上就把西方的民主制度搬过来，一蹴而就，这不仅是幻想，而且是冒险。”

从这个意义上说，尊重各国人民自由选择本国的社会制度、发展模式和发展道路的权利，是世界发展的题中应有之义。经受了困难和曲折，各国一定能够找到符合本国国情的发展道路和发展模式，在实现现代化和民主化的过程中，创造新的辉煌，为人类文明的发展做出新的贡献。^①

在注重治理平衡性的同时，还应统筹发展和安全两件大事。安全是发展的前提，发展是安全的保障，安全与发展缺一不可。不发展或者发展不力是缺乏安全的根源，只有实现高质量发展和高水平安全的良性互动，才能推动高质量发展和高水平安全动态平衡。

【Abstract】 It helps to explore the linkage between domestic governance and foreign affairs from the essentialization, localization and systematization of the Russian state concept, which could facilitate understanding the close relationship between the Russian state concept and the Russia-Ukraine conflict. In terms of state building, national identity and the relationship between the country and the international community, Russia attaches great importance to “cultural sovereignty”, advocates “rational conservatism” and resists the erosion of Western values on Russian traditions. Meanwhile, Russia also strengthens the construction of its mainstream political values, consolidates its national identity and maintain its national security. Russia highlights the dominant position of the state in international politics, advocating that each country should decide its own development path according to its own capabilities, culture and traditions. While Russia is returning to its governance traditions, cognitive differences and structural contradictions with the West have appeared, which is an important cause for the

^① 参见李静杰总主编、赵常庆主编：《十年巨变·中亚和外高加索卷》，北京：东方出版社，2003年，“总序”第5-9页。

difficulty in reconciling the Ukraine crisis and the final confrontation. The formation of the national concept requires that a country should pay attention to the balance of governance, find a suitable development model, and form global vision, properly handling the relationship between domestic politics and the international community.

【Key Words】 Russian State Concept, Russia-Ukraine Conflict, Russian Nationality, Russian State Building, Russian Rational Conservatism

【Аннотация】 Из эссенциализации, локализации и систематизации концепции российского государства можно понять связь между внутренней политикой и международными отношениями, а также тесную связь между концепцией российского государства и российско-украинским конфликтом. С точки зрения национального строительства, национальной идентичности и отношений между страной и мировым сообществом Россия придаёт большое значение «культурному суверенитету», выступает за «рациональный консерватизм», противостоит размыванию российских традиций западными ценностями, укрепляет строительство основных российских политических ценностей и укрепляет российское государство, признаёт и поддерживает национальную безопасность России. Россия подчёркивает доминирующее положение государства в международной политике и выступает за то, чтобы каждая страна сама определяла свой путь развития в соответствии со своими возможностями, культурой и традициями. В то время как Россия возвращается к своему традиционному управлению, она создала когнитивные различия и структурные противоречия с Западом, что является важной причиной окончательного противостояния и сложности примирения в украинском кризисе. Формирование национальной концепции требует от страны обратить внимание на баланс управления, найти подходящую для себя модель развития, сформировать глобальное видение и правильно урегулировать отношения между внутренней политикой и международным сообществом.

【Ключевые слова】 Концепция российского государства, россиско-украинский конфликт, российская национальность, российское государственное строительство, российский рациональный консерватизм

(责任编辑 宋羽竹)

国家建构与地缘博弈： 乌克兰危机的一种分析视角*

王志 屈佳荣**

【内容提要】俄罗斯发起特别军事行动，乌克兰危机升级。与2014年克里米亚“脱乌入俄”时的妥协立场不同，乌克兰这次采取了坚决抵抗的态度。西方与俄罗斯关系恶化，乌克兰成为地缘竞争的对象，其国家建构方式构成了博弈的重要内容，这为理解乌克兰危机及其升级提供了有益的分析思路。西方倡导公民民族主义，俄罗斯则依凭族群民族主义，促使乌克兰国家建构在上述两种路径中摇摆。2014年以后，乌克兰迅速向西方靠拢，采取公民民族主义建构方式，却因民主化转型困难，内核仍然是族群民族主义，引发民族主义上升和民粹主义抬头。受此影响，乌克兰按照北约模式进行军队改革，在国际谈判中立场强硬，使得《明斯克协议》执行困难，导致危机升级。从国家建构视角理解乌克兰危机，本质在于乌克兰未能找到一条适合自己的国家建构路径，在外部干预下国家分裂，这为多民族国家建构带来重要启示。

【关键词】俄乌冲突 俄欧地缘博弈 乌克兰国家建构 公民民族主义 族群民族主义

【中图分类号】D851.2**【文章标识】**A**【文章编号】**1009-721X(2022)04-0099(28)

2022年2月21日，俄罗斯总统普京签署承认“顿涅茨克人民共和国”和“卢甘斯克人民共和国”的命令，并以“去军事化”和“去纳粹化”为目标，于24日发起对乌克兰的特别军事行动。和大多数人的预期不一样，也与2014年克里米亚“脱乌入俄”时不同，此次俄罗斯特别军事行动持续多时，至今未见停止的迹象。由此产生的疑问是：自2014年以来，为什么乌

* 本文系国家社科基金一般项目“欧亚多重一体化困境与‘一带一路’倡议‘集约’发展研究”（项目编号：20BGJ067）的阶段性成果。感谢评审专家和编辑部的中肯意见！

** 王志，西安外国语大学区域与国别研究院研究员、西安外国语大学国际关系学院教授；屈佳荣，西安外国语大学国际关系学院科研助理。

乌克兰危机未见平息，反而愈演愈烈？国内外学界已有诸多文献探讨这一问题，大多从地缘博弈视角出发，将其归结为西方国家与俄罗斯关系的变化。俄罗斯官方也一再强调北约东扩是俄罗斯发起特别军事行动的缘由。也有学者认为上述分析并不全面，并提出俄罗斯逐渐向“帝国”演变是乌克兰危机发生并升级的主要原因。^①乌克兰所处的地理位置及其与俄罗斯特殊的历史和文化纠葛，地缘政治分析有一定道理，却不足以完全解释乌克兰危机及其升级的内在逻辑。

本文承认地缘政治对乌克兰内政外交产生重要影响，但乌克兰在政策制定和执行方面的能动性也是不能忽略的方面。从上述思考出发，本文试图从国家建构的视角，论述西方和俄罗斯两种不同国家建构类型对乌克兰发展道路的影响，其中包括进而引发俄乌冲突的方面。^②

具体而言，西方国家倡导公民民族主义，淡化民族概念，依托公民教育，以公民认同取代民族认同，实现国家建构。与之相反，俄罗斯和东欧一些国

① 参见：毕洪业：“从危机到战争：俄罗斯本体安全与俄乌冲突”，《外交评论》，2022 年第 2 期，第 21-54 页；张昕：“作为帝国间冲突的俄乌战争”，《文化纵横》，2022 年第 3 期，第 40-48 页；庞大鹏：“乌克兰危机折射俄罗斯与西方关系结构性困境”，《当代世界》，2022 年第 2 期，第 72-73 页；冯绍雷：“国际秩序转型视野下的乌克兰危机——基于演进过程、深层结构、解决方案的分析”，《人民论坛·学术前沿》，2022 年第 2 期，第 84-98 页；Andrew T. Wolff, “The Future of NATO Enlargement after the Ukraine Crisis”, *International Affairs*, 2015, Vol.95, No.5, pp.1103-1121; Sharyl Cross, “NATO-Russia Security Challenges in the Aftermath of Ukraine Conflict: Managing Black Sea Security and Beyond”, *Southeast European and Black Sea Studies*, 2015, Vol.15, No.2, pp.151-177; Steve Ellner, “NATO Expansionism and the Russian Invasion of Ukraine”, *Green Left Weekly*, 2022, <https://search.informit.org/doi/10.3316/informit.365517329608427>; Murat Abdullah Tuncer, “Ukraine Crisis: An Old-and the New Conflict between Democracies and Autocracies and Footsteps of Russian Imperialism”, *International Journal of Science and Research*, 2020, Vol.7, pp.346-347.

② 国内外学界关于乌克兰国家建构的论述参见：周俊华、何志斌：“民族国家构建视阈下的乌克兰危机研究”，《云南行政学院学报》，2016 年第 3 期，第 34-41 页；汪金国、曹佳鲁：“乌克兰国家认同的建构：挑战和转向”，《中央社会主义学院学报》，2020 年第 1 期，第 162-170 页；苟利武：《乌克兰转型过程中的国家建构研究（1991-2021）》，博士论文，上海：华东师范大学，2021 年；Fritz Verena, *State-building: A Comparative Study of Ukraine, Lithuania, Belarus, and Russia*, New York: CEU Press, 2007; Vladislav Strnad, Nik Hynek, “Ukraine State-Building Redux: Triangular Role Performance Under Kuchma”, *Central European Journal of International and Security Studies*, 2019, Vol.13, No.1, pp.12-36; Taras Kuzio, “Identity and Nation-building in Ukraine: Define the Other”, *Ethnicities*, 2001, Vol.1, No.3, pp.343-365.

家则采取族群民族主义，基于国家和民族的双重建构，实现国家和民族认同的统一，形成民族国家。西方和俄罗斯秉承的两种不同的国家建构方式影响着乌克兰的现代化转型——在不同总统执政时期，乌克兰随外部影响而发生变化，在公民民族主义和族群民族主义建构路径之间摇摆，后逐渐脱离俄罗斯预期的发展轨道，危机发生。2014年，随着克里米亚“脱乌入俄”，俄乌关系恶化，乌克兰和欧盟签署《联系国协定》，乌克兰坚定地倒向西方。然而，一方面，在按照西方道路进行民主化改革时，乌克兰的国家能力削弱，难以消除社会分层、寡头统治等问题；另一方面，俄乌关系变化后，乌克兰存在强劲的民族主义和压制以俄罗斯族为主的少数族裔的行为，用公民民族主义包装族群民族主义，民族情绪强盛，民粹主义抬头；而同时推进的军事改革为《明斯克协议》的落实增加了难题，危机升级。

从地缘政治博弈和国家建构视角解读乌克兰危机，有助于认识乌克兰所处地理位置容易受到地缘政治影响的方面和乌克兰自身的政策能动性——危机的发生是内外力量相互影响的结果。本文立足于公民民族主义和族群民族主义的国家建构分析视角，拟对两种路径的各自特点进行研究，并以此来说明，国家建构的成功需要找到适合自己的发展道路，否则容易引起国家建构过程的挫折。乌克兰是一个典型案例。国家建构过程中的民族主义是一把双刃剑，它既促进了乌克兰国内民众的团结，坚决抵抗俄罗斯的特别军事行动；又滋生了排外情绪，催生了民粹主义，成为乌克兰危机升级的重要因素。根据上述逻辑，本文正文分为三个部分：第一部分从理论上论述地缘博弈与国家建构的联系；第二部分梳理地缘政治博弈下乌克兰的国家建构历程；第三部分讨论2014年以来在民族主义和军事改革影响下，乌克兰采取的强硬立场，以及《明斯克协议》的执行障碍，并分析乌克兰危机升级的原因。

一、地缘博弈与国家建构

（一）国家建构：概念与类别

国家建构包括民族建构和民族国家建构等内容，彼此之间密切联系，因此国家建构这一概念的边界有时是模糊的。国家建构研究的兴起与“找回国

家”的学术思潮相关，重视国家在社会中的自主性，突出国家制度能力和服务的范围。福山认为，国家建构涉及政府制度以及强化现有政府的过程，从制度能力和功能范围来看，存在四种不同类型的国家，进而重点关注国家失败的原因。^①安德烈亚斯·威默从为什么有的国家会发生分裂的疑问出发，论述了国家建构与政治发展的关系，指出公共产品的提供和志愿性组织、语言的同质性对国家而言的重要性，它们有助于提升国家凝聚力，促进国家建构的成功。^②就当今世界的总体情况而言，民族国家是最基本的行为体，其中包含民族与国家两个既有联系又有区别的范畴。有学术观点认为，民族国家的产生，与区隔型政权有关联，基于独立民族共同体进行划分，使得民族拥有属于自己的国家政权，为现代国家提供执政合法性。^③因此，对于国家建构过程的完全理解需要考虑国家和民族两个维度，这两个维度上的建构呈现出复杂的辩证关系：国家建构为民族建构提供了政治上的保护和活动的领土场所，民族建构为国家的运转提供了有效的合法性依据和全面的资源支持，两者共同塑造出民族国家，即国家和民族的双重建构进程。^④

一些学者在论及国家建构时没有着意区分国家建构和民族建构两个范畴，有时混淆使用，从而默认了国家建构带有国家和民族建构的双重含义。我国学者叶江指出，国家建构（nation building）的内涵“包括建构现代民族国家的各项国家制度以促进国家的政治整合，以及建构对现代民族国家的认同两个方面……蕴含着建构民族国家认同所不可或缺的‘民族认同’（national identity）的意涵”^⑤。从国家建构的维度来看，是否具有自主性是判断国家成功与失败的主要标准。成功的国家建构意味着国家在社会中保持较大的自主性，并能有效地从社会中汲取资源；相反，失败的国家建构往往

① 参见[美]弗朗西斯·福山：《国家构建：21世纪的国家治理与世界秩序》，郭华译，上海：学林出版社，2017年，第22-23页。

② 参见[瑞士]安德烈亚斯·威默：《国家建构：聚合与崩溃》，叶江译，上海：格致出版社，2019年，第32-36页。

③ Philip G. Roeder, *Where Nation-States Come From? Institutional Change in the Age of Nationalism*, Princeton: Princeton University Press, 2007, pp.12-13.

④ 参见杨雪冬：“民族国家与国家建构：一个理论综述”，《复旦政治学评论》（第三辑），2005年，第84-107页。

⑤ [瑞士]安德烈亚斯·威默：《国家建构：聚合与崩溃》，叶江译，上海：格致出版社，2019年，“译者序”第7页。

缺乏自主性，也难以从社会中汲取资源，大多数制度停留在纸面上，政策缺乏连贯性和执行力，最终导致经济崩溃或者社会动荡。^①

民族建构与民族主义有联系。作为一种意识形态，民族主义通常主张以国家为中心的政治，非人格化的国家依托主权的持有者（民族）实现权威统治。^②民族主义的起源众说纷纭，现代化理论是较有影响力的一种，认为民族主义建立在资本主义及工业化基础上。^③民族主义依托着安德森所说的那种“想象的共同体”，塑造出的民族认同与政治认同相结合，形成现代民族国家的根基。从而民族建构与国家建构之间有逻辑关联，其中包括两种路径：族群民族主义路径和公民民族主义路径。

族群民族主义提出，民族国家形成过程中的历史为民族共同体的形成提供了血统、情感及文化联系，构成国家认同的基础。与此相反，公民民族主义将公民身份政治作为国家建构的中心，淡化民族在国家建构中的作用，基于利益而非情感塑造政治认同。^④具体来说，政治上，族群民族主义认为，每个民族都有建立自己国家的权力；而公民民族主义则认为，不同民族的人可以成为同一国家的公民，民族的属性来自公民身份。文化上，族群民族主义认为，民族的属性由族群决定，民族认同和国家认同高度重合；而公民民族主义则认为，个人的民族属性来自共同的公民身份，国家认同优先于民族认同。^⑤结合具体国家和地区的实践来看，西方国家大多采取公民民族主义，而中东欧国家则往往认同族群民族主义。^⑥然而，这种分类也受到了较多批评。因为公民民族主义容易与自由主义相联系，族群民族主义则与暴力相联

① 参见[美] 乔尔·S.米格代尔著：《强社会与弱国家：第三世界的国家社会关系及国家能力》，张长东等译，南京：江苏人民出版社，2012年，第7-8页。

② 参见[美] 拉尔·格林菲尔德、乔纳森·伊斯特伍德：“民族认同”，载[美] 罗伯特·E.戈定等编：《牛津比较政治学手册》，北京：人民出版社，2016年，第260-261页。

③ 参见[英] 欧内斯特·盖尔纳著：《民族与民族主义》，韩红译，上海：上海人民出版社，2021年，第121-122页。

④ 参见林红：“族群民族主义的复归与民族国家的选择”，《教学与研究》，2020年第9期，第55-64页。

⑤ 参见胡赣栋：“民族、民族主义与国家建构类型”，《国外社会科学》，2014年第2期，第37-43页。

⑥ Stephen Shulman, “Challenging the Civic/Ethnic and West/East Dichotomies in the Study of Nationalism”, *Comparative Political Studies*, 2002, Vol.35, No.5, pp.554-585.

系，似乎给了人们前者优于后者的印象。^①实际上，公民民族主义和族群民族主义难以泾渭分明地彼此区分，所有民族国家由公民和族群文化构成，将民族国家界定为“公民”和“族群”，反映了公民和族群文化共存形成的紧张关系。^②

（二）地缘博弈与国家建构

民族国家在自身的形成历史中选择了不同的路径，国家建构模式也因此成为地缘博弈中的重要方面。

民族国家首先出现在欧洲大陆（西欧），民族和国家间有较为良好的关系。在全球化背景下的欧洲，民族和国家两个范畴之间开始出现裂痕，民粹主义抬头，身份政治日益凸显，却不妨碍欧洲将它们模式作为样板。欧洲倡导自由民主制度，要求国家具有自主性，与社会分离的同时能有效地从社会中汲取资源，总体上国家能力不强。立足于公民民族主义，西方国家主张通过国民教育构建出公民身份，强调跨界族群的统一和多元文化共存，意味着国家和民族建构统一，淡化民族建构来实现国家建构。为此，西方国家建构重视国家与社会分离，国家扮演着中立角色，防止出现强大国家过多干预社会。当然，西方民族国家出现后，也多次引发局部和世界性大战。为了摆脱战争，西欧国家开始联合，成立了超国家的组织——欧盟，将自由、民主、法治和人权作为核心规范，试图影响世界上其他地区的国家建构。^③

《欧洲联盟基础条约》第二条规定：“联盟建立在尊重人类尊严、自由、民主、平等、法治，以及人权（包括少数民族权力）的价值观基础之上。在一个奉行多元化、非歧视、宽容、公正、团结和男女平等的社会中，这些价值观为成员国所共有。”^④冷战结束之后，欧盟开始东扩，准备加入欧盟的国家须遵守上述规范。该规范进而成为加入欧盟的基本条件和“欧洲化”概

① 参见[英]安东尼·史密斯：《民族主义：理论、意识形态、历史》，叶江译，上海：上海人民出版社，2021年，第30页。

② See Taras Kuzio, “Nationalism in Ukraine: Towards a New Framework”, *Politics*, 2020, Vol.20, No.2, pp.77-86.

③ 参见宋黎磊：《欧盟外部治理中的东部伙伴关系研究》，北京：时事出版社，2021年，第21页。

④ 《欧洲联盟基础条约——经〈里斯本条约〉修订》，程卫东、李靖堃译，北京：社会科学文献出版社，2010年，第33页。

念的核心。^①2004年，中东欧10国加入欧盟。欧盟在边界大范围东扩的情况下，进而提出“睦邻政策”，以实现欧盟周边治理。尽管“睦邻政策”没有给周边国家提供入盟前景，却与欧盟东扩的要求一致。参与“睦邻政策”的国家与欧盟必须持有共同的价值观，遵守市场开放原则，完善法律和行政改革，构建出多元化的社会。2009年，欧盟升级“睦邻政策”，提出“东部伙伴关系”计划，在签署的《东部伙伴关系宣言》中，“民主”“经济”“安全”等都是核心词汇。^②

欧盟东部伙伴关系计划的对象国均为原苏联的加盟共和国，这些国家也构成着俄罗斯的“特殊利益”地区。^③为了争夺该地区，欧盟与俄罗斯展开了激烈博弈，而国家建构方式是其中的重要内容。^④

俄罗斯的国家建构历经了较为曲折的发展。独立之后，受西方影响，俄罗斯很快接受了西方的国家建构路径，实施民主化和市场化改革，基于公民身份认同来实现国家建构。然而，20世纪90年代中后期，俄罗斯转型遭遇重大挫折。在当时的俄罗斯，民主化不仅没有促进国家政治环境的稳定，反而在这一过程中出现了总统与杜马之间的权力争斗；私有化缺乏相应法制约束，寡头产生；中央政府权力出现虚弱状态，地方权力提升，地方分离主义抬头。

2000年普京执政，开始加大中央权力建设的力度，采取以国家为中心的改革，努力改善原有的“中心-边缘”和“政治-商业”的权力关系。为此，

① See Frank Schimmelfenning and Ulrich Sedelmeier, “The Europeanization of Eastern Europe: The External Incentives Model Revisited”, *Journal of European Public Policy*, 2020, Vol.27, No.6, p.814.

② 参见宋黎磊：“欧盟‘东部伙伴关系’计划：意图、推进与问题”，《国际问题研究》，2015年第2期，第85-102页。

③ 参见邢悦、王晋：“‘弥赛亚意识’与俄罗斯‘大国主义’外交”，《国际政治科学》，2017年第1期，第61页。

④ 在地缘博弈的语境中观察大国和小国在国家建构方面的互动，通常情况下，世界或地区大国希望地区小国采取与之类似的发展方式，前者的手段包括“硬”和“软”两个方面。“硬”的手段包括胁迫式外交、经济制裁乃至军事干预等；“软”的手段包括文化输出、规范输出、经济援助等。在影响乌克兰国家建构模式的互动中，俄罗斯“软硬兼施”，欧盟以“软”的方式为主。参见 Rolando Dromundo, *State-Building in the Middle of A Geopolitical Struggle: The Case of Ukraine, Moldova and Pridnestrovia*, Stuttgart: Ibidem Press, 2018; Anton Oleinik, *Building Ukraine from Within: A Sociological, Institutional, and Economic Analysis of a Nation-State in the Making*, Stuttgart: Ibidem Press, 2018.

普京加大力量打击寡头，将俄罗斯联邦划分为 7 个联邦区，选择与自己有密切关系的人担任地方行政长官。普京对于俄罗斯的改造，从西方的视角来看是民主的倒退——向威权国家的转向，有学者甚至认为这样的俄罗斯是在向前现代国家的方向发展。^①

俄罗斯的民族主义经历了几个时期的发展变化。历史上，沙皇俄国选择了一种与法国大革命带来的自由、平等的民族主义相背离的路径，基于“家长式”提出了“官定民族主义”的观点，强制要求落后的非俄语地区学习俄语。不强调民族身份，注重灌输效忠沙皇的精神。十月革命前后，列宁及其领导的布尔什维克反对民族压迫，提倡民族自决。在斯大林执政时期，大俄罗斯主义重新抬头，将不接受以俄罗斯族为主要民族认同的行为视为对社会主义制度和苏维埃政权的反对。苏联解体之后，俄罗斯的民族建构呈现出双重特性。一方面，多民族的历史现实逐渐淡化了族群在俄罗斯联邦国内民族建构中的作用，历史与文化在民族界定时的意义得到重视，一系列旨在弥合族群差异的宗教、历史、文化活动得以推行。另一方面，俄罗斯的民族建构显示出强烈的帝国主义色彩。苏联的解体带来了俄罗斯民族空间急剧缩小的后果，民族生活区域与国家行政区域的不完全吻合成了俄民族主义不承认俄罗斯联邦边界为俄罗斯民族边界的理由，俄民族主义主张超越国家边界的、语言和文化意义上的俄罗斯世界，居住在俄联邦以外的俄罗斯民族也应享有共同体的保护。^②

许多欧盟国家和俄罗斯的国家建构路径不同。欧盟国家通常倡导公民民族主义，以公民身份取代族群身份，以国家认同取代民族认同，实现国家建构。俄罗斯则主要依靠族群民族主义区分国家建构和民族建构，依托强大的国家能力，确立主体民族，尽量尊重和保护少数民族权利，以维护国家的完整。两种路径各有优缺点。公民民族主义较好地解决了可能存在的国内族群分裂问题，但民族认同的缺乏也会为国家建构带来困难，由此导致的国家能力不足甚至会造成国家建构失败。族群民族主义依托强大的国家能力对主体

^① See Ottorino Cappelli, “Pre-Modern State-Building in Post-Soviet Russia”, *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, 2008, Vol.24, No.4, pp.531-572.

^② 参见宋博、吴大辉：“俄罗斯化的历史内涵与演化路径”，《国际政治科学》，2019 年第 2 期，第 35-66 页。

民族进行建构，在此过程中，少数民族的权利可能遭到损害，从而引发国内族群冲突；如果没有妥善处理与跨境民族的关系，甚至可能导致国家间关系危机的出现。就实际情况而言，大多数国家的建构路径都具有混合性特征，包含公民民族主义和族群民族主义两种成分，在特定历史时期内某一成分更为重要。因此，不同国家和地区需要结合具体国情与实践来选择合适的路径，这有助于在国家建构过程中扬长避短，尤其是避免出现分裂以及国家建构的失败。

二、国家建构：乌克兰的实践

独立之后，乌克兰国家建构历经曲折发展。1996年乌克兰首部宪法确立了总统议会制，2004年修改为议会总统制，2010年恢复总统议会制，2014年再次修改为议会总统制。与此同时，不同总统执政时期，乌克兰在对待俄语地位、历史叙述等问题上采取不同的国家政策。主张强化与主张削弱总统权力的势力之间的博弈，公民教育与民族建构之间的较量，显示了乌克兰深受外部势力的干预，也反映出公民民族主义与族群民族主义国家建构路径之间的差异。国家建构路径摇摆不定，国内社会动乱不断——乌克兰先后爆发“橙色革命”和“广场革命”，东部地区出现分离主义倾向，这些都对领土和主权造成了破坏。

（一）独立之初的尝试：国家建构路径上的彷徨

独立初期，受到自由价值观念影响，乌克兰选择遵循西方倡导的国家建构路径。

当时刚刚经历苏联解体的俄罗斯自顾不暇，乌克兰没有处于激烈地缘博弈的前沿，有较大的自主空间。在此背景下，乌克兰第一任总统克拉夫丘克认为，乌克兰在历史和文化上属于欧洲，因此拒绝加入俄罗斯主导的独联体，也不签署集体安全条约，不同意留在卢布区，并在1992年底发行乌克兰临时货币——库邦。为了实现民主化转型，乌克兰建立了三权分立制度。然而，因为在总统制和议会制选择的问题上争论不休，制宪问题迟迟得不到解决，导致新宪法难产。在权力框架未能确定、相关法律制度尚不够完善的情况下，

克拉夫丘克采取休克疗法，进行私有化改革，最终导致了经济危机，物价飞涨，国民经济处于崩溃的边缘。

为了实现公民认同，克拉夫丘克在语言、民族和宗教等问题上的态度较为温和，意图将乌克兰构建成以乌克兰民族为主体的多民族国家，在保留乌克兰语作为国家主要语言的同时，赞成将俄语列为第二官方语言。甚至在竞选时期，为了团结俄罗斯族选民，克拉夫丘克在东部和南部经常使用俄语进行交流。^①克拉夫丘克选择按照西方的模式建构国家，但是，受到原苏联遗产、乌克兰国家政治制度不健全、经济改革难以落实等方面的影响，这种建构的成效有限，克拉夫丘克也在再次竞选总统时落败。^②

库奇马当选总统后，乌克兰国家建构逐渐偏离公民民族主义，朝着综合性方向发展。

从地缘政治博弈角度看，自 20 世纪 90 年代中后期开始，尽管俄罗斯对一些西方国家并不满意，彼此也维持着良好的关系，这为库奇马倡导平衡外交提供了空间。就俄乌之间的关系而言，“乌克兰最终放弃核武器，不再要求分割苏联留下的黑海舰队，俄罗斯长期租用乌克兰塞瓦斯托波尔军港等问题得到初步解决，乌俄关系有所改善，双方甚至还缔结了友好合作条约”^③。

但这不意味着乌克兰彻底倒向俄罗斯。乌克兰牵头组织了旨在抗衡俄罗斯影响力的“古阿姆”集团，加入北约的“和平伙伴关系”计划和欧洲委员会。为了推动国家建构的实现，库奇马制定了乌克兰第一部《宪法》，明确了“总统议会制”的政治体制，强化了总统权力。^④然而，总统权力的强化也为私人谋利提供了空间，出现了大量寡头。库奇马自身也积累了巨大财富，他难以约束其他寡头，寡头干政逐渐成为乌克兰政治生活中的常态。^⑤

^① See Taras Kuzio, *Ukraine under Kuchma: political reform, economic transformation and security policy in independent Ukraine*, London: Palgrave Macmillan, 2016, pp.50-51.

^② 文龙杰：“政治国家有效性缺失：乌克兰国家建设的教训与镜鉴”，《统一战线学研究》，2022 年第 3 期，第 155-169 页。

^③ 于洪君：“极端民族主义和激进民主思潮是乌克兰内外交困的两大主因”，《人民论坛·学术前沿》，2021 年第 16 期，第 100 页。

^④ 参见周俊华、何志斌：“民族国家构建视阈下的乌克兰危机研究”，《云南行政学院学报》，2016 年第 3 期，第 34-41 页。

^⑤ Taras Kuzio, *Ukraine under Kuchma: political reform, economic transformation and security policy in independent Ukraine*, p.138.

在民族建构方面，库奇马的立场较为含糊。虽然乌克兰语作为国家唯一的官方语言得到明确，但与此同时，库奇马也希望通过公民教育塑造乌克兰的国家认同，不以语言或族群划线，保持对少数民族和俄罗斯族相对宽容的态度，不主张与俄罗斯决裂。^①为了摆脱原苏联的影响，真正实现乌克兰的独立，库奇马主张重新叙述历史，1932-1933年发生的“乌克兰大饥荒”被认为是苏联政府刻意制造的专门针对乌克兰民族的族群清洗和种族灭绝行为。^②2003年，库奇马签署法令，将每年11月的第四个星期六定为“饥荒纪念日”。

（二）地缘博弈与乌克兰国家建构：痛苦的选择

2004年的总统选举是乌克兰国家建构的一个分水岭。俄罗斯总统普京执政后，强化对后苏联空间的控制，作为与俄罗斯同根同源的乌克兰是其中的重要目标。为此，他支持来自乌克兰东部亲俄的亚努科维奇。第一次公布的选举结果是亲俄的候选人亚努科维奇获胜。然而，另一候选人尤先科指责竞选过程存在舞弊行为，控告俄罗斯干预了乌克兰的总统大选，并拒绝接受选举结果。在西方的支持下，基辅独立广场发生了大规模抗议示威活动，爆发了轰动世界的“橙色革命”。在第二次选举中，亲西方的尤先科获胜，成为乌克兰第三任总统。

尤先科执政之后，采取“西向”外交政策，乌克兰谋求加入欧盟和北约的步伐加快，与俄罗斯的关系变得紧张起来，双方围绕亚速海刻赤海峡的主权争端激化。俄罗斯以天然气为武器，通过调高天然气价格对乌克兰进行施压；乌克兰进行反击，一再威胁要收回俄罗斯黑海舰队租用的塞瓦斯托波尔军港。

乌克兰的国家建构受到“西向”外交政策的影响，开始偏向公民民族主义的路径。在西方影响下，乌克兰开始修订宪法，向西方的政治制度靠拢。2004年，乌克兰通过宪法修订案，将政治体制从“总统议会制”转变为“议会总统制”，政府由对总统负责转向对议会负责，通过强化议会权力达到削

^① See Paul D'anieri, Robert Kravchuk, and Taras Kuzio, *Politics and society in Ukraine*, London: Routledge, 2018, pp.63-64.

^② See Karina Korostelina, "Shaping Unpredictable Past: National Identity and History Education in Ukraine", *National Identities*, 2011, Vol.13, No.1, p.9.

弱总统权力的目标。这意味着乌克兰与俄罗斯走向了不同的道路。乌克兰试图限制总统权力，防止强势总统出现，而普京执政后走向的是强化总统权力的道路。^①但是，乌克兰的宪政改革并未促进国家建构的进程，反而因总统和总理权限不清晰引发了两者之间的权力斗争。2007 年，乌克兰议会通过《内阁法》，从法律上明确议会、总理和总统在组阁、任免内阁成员和管理国家方面的分工和权限，尤先科以违反宪法为由两次否决该法。

为了淡化国内民族差异对国家建构的影响，尤先科重视通过公民教育塑造国家认同。为此，尤先科采取较为容忍和尊重其他民族的教育方针。有学者认为，颜色革命改变了乌克兰的国家身份，将容忍、包容、开放与民主等观念植入教育中。^②然而，从实际效果来看，尤先科的公民教育政策并不成功，因为他将公民教育与敌视俄罗斯相结合，要求民众学习和在公开场合必须使用乌克兰语。2006 年，乌克兰议会通过决议，确认“乌克兰大饥荒”为原苏联政府刻意为之的系统性种族灭绝行为。2010 年，尤先科授予与纳粹合作的班杰拉“乌克兰民族英雄”称号，引起了乌克兰东部、南部俄罗斯族占多数地区民众的反对。^③尤先科执政时期还推进宗教“去俄罗斯化”和“脱俄入欧”，借 2008 年纪念斯拉夫民族皈依基督教 1020 周年之际，尤先科正式向东正教名义上的最高精神领袖提出请求，要求允许乌克兰东正教会脱离俄罗斯东正教会。

尤先科推行的公民民族主义建构效果不尽如人意，在竞选总统时没有连任成功，亚努科维奇成为新一任乌克兰总统。亚努科维奇来自乌克兰东部，与俄罗斯有着密切联系，试图修复与俄罗斯之间的关系。2010 年后，俄罗斯总统普京提出了欧亚联盟的设想，2015 年成立欧亚经济联盟，乌克兰是俄罗斯重要的拉拢对象。与此同时，乌克兰与欧盟谈判《联系国协定》。由于上述两种力量互不兼容，乌克兰不得不在两者间选择其一。迫于俄罗斯的

① 参见张树华：“乌克兰之殇：西化梦想与民主陷阱”，《乌克兰研究》，2016 年第 1 期，第 14-21 页。

② See Jan Germen Janmaat and Nelli Piattoeva, “Citizenship Education in Ukraine and Russia: Reconciling Nation-Building and Active Citizenship”, *Comparative Education*, 2007, Vol.43, No.4, pp.527-552.

③ 葛汉文、丁艳凤：“乌克兰民族主义：历史演进、政治诉求与极端发展”，《俄罗斯研究》，2014 年第 3 期，第 62-77 页。

强大压力，亚努科维奇中止签署《联系国协定》，从而引发国内不满，爆发了“广场革命”，亚努科维奇也不得不逃亡俄罗斯。^①

亚努科维奇偏向俄罗斯的立场使得乌克兰的国家建构路径开始走向族群民族主义。2010年，亚努科维奇推翻2004年宪法修正案，恢复1996年宪法，乌克兰政治体制再次回到总统议会制。亚努科维奇还成立地区党，通过操控地区党来控制议会，达到强化总统权力的目的。与之相对应，亚努科维奇在民族建构上淡化公民身份，突出民族身份，提升俄罗斯族在国家政治生活中的地位，加大了乌克兰族和俄罗斯族之间的裂痕。2012年7月，乌克兰议会通过《国家语言政策基本法则》，赋予俄语“地方官方语言”的地位；在1932-1933年大饥荒问题上采取与俄罗斯类似的立场，引起了乌克兰民族主义政党的反对，导致了大规模街头抗议活动的爆发。2014年年初爆发的“广场革命”彻底改变了乌克兰的局势，俄罗斯出兵克里米亚，支持东部地区分离主义势力，克里米亚自治共和国举行全民公决后加入俄罗斯。东部地区顿巴斯分离势力和乌克兰政府军发生战争，造成1万多人伤亡，100多万居民流离失所。据联合国难民署2015年5月的报告，因冲突造成的无家可归人数达到125.6万人。^②

（三）向西的国家建构：无奈的举措

2014年后，与俄罗斯的决裂意味着乌克兰全方位倒向西方。2017年9月，乌克兰与欧盟签署的《联系国协定》正式生效。为了获得欧盟的援助并加入欧盟，乌克兰完全接受欧盟提出的条件，基于自由化和市场化原则进行国家建构，这意味着乌克兰再次转向公民民族主义——采取自由贸易、降低关税、消除非关税壁垒等政策，按照欧盟标准制定相关法律，完成法治建设和鼓励自由市场竞争。在欧盟的帮助下，乌克兰成立了国家反腐败局、特别反腐败检查办公室和国家阻止腐败机构等部门。

尽管如此，乌克兰实际上也未能按照欧盟提供的路径发展。一方面，由于权力关系没有得到很好的理顺，总统和总理权力斗争以及寡头干政等问题

① 参见王志、王梅：“国家身份、国内政治与地缘博弈：乌克兰地区一体化政策选择”，《俄罗斯研究》，2021年第5期，第141-168页。

② 参考联合国难民署报告，Ukraine Situation Report No.38 as of 1 May 2015.

未能解决，政府腐败，效率低下。^①另一方面，欧盟自身能力有限，是“跛腿的大国”，在低级政治领域存在超国家性，国际政治领域行动能力不足，在帮助乌克兰民主化改革中作用有限。^②总之，“广场革命”后，乌克兰并未发生本质变化，私人权力寻租盛行，私有化导致国家资源落入寡头手中，政党成为寡头操控国家的工具。^③

波罗申科执政后，试图完善国家政治制度，因其自身是寡头，很难采取真正意义上的改革。2015 年 3 月，波罗申科成立了宪法委员会，归属总统咨询委员会，负责提出宪法修正案。然而，主要政党在关于国家权力下放、顿巴斯地区特殊地位等问题上意见不一，制宪进程迟迟难有进展。由于与俄罗斯关系恶化，乌克兰民族主义和民粹主义使得境内俄罗斯族地位尴尬。2018 年，波罗申科提出“顿巴斯回归社会”法案，指控俄罗斯是侵略者，认定顿涅茨克和卢甘斯克地区以及克里米亚为“临时被占领领土”。^④在此情况下，波罗申科很难建立真正的公民认同来取代民族认同，实现国家建构。2019 年，乌克兰议会通过《关于确保乌克兰语发挥国语作用法》，首次以法律的形式加强乌克兰语的官方语言地位，规定乌克兰所有教育机构都需要以乌克兰语授课，电影院、电视、广播、报纸和杂志等使用乌克兰语的比例大幅提升，也不再承认俄语作为地方官方语言的地位。

长期的政治不稳定、社会动乱和东部地区冲突，使乌克兰经济发展面临较大困难，加剧了国内民族主义和民粹主义抬头的趋势。2014 年，乌克兰 GDP 下降了 7%，2015 年又下降了 7%。两年内，乌克兰货币贬值 60%，国际货币基金组织不得不紧急援助 171 亿美元帮助乌克兰稳住经济。在对外贸易方面，2013 年，乌克兰与独联体国家之间的贸易量占国家总贸易量的 36%，2015 年下降到 29%。与俄罗斯的贸易损失并未完全从与欧盟的贸易中得到

① See Henrik Larsen, “Dilemmas of Aiding Ukraine”, *Survival*, 2021, Vol.63, No.1, pp.161-178.

② See Thomas Gehring, Kevin Urbanski and Sebastian Oberthür, “The European Union as an Inadvertent Great Power: EU Actorness and the Ukraine Crisis”, *Journal of Common Market Studies*, 2017, Vol.55, No.4, pp.727-743.

③ See Marta Králiková, “Importing EU Norms: The Case of Anti-Corruption Reform in Ukraine”, *Journal of European Integration*, 2022, Vol.44, No.2, pp.245-260.

④ See Francesco Palermo, “The Elephant in the Room: Ukraine between Decentralization and Conflict”, *Ethnopolitics*, 2020, Vol.19, No.4, pp.369-382.

弥补，最终导致乌克兰对外贸易萎缩，2015年的出口总额下降了14%。2012-2015年，乌克兰的出口额从690亿美元下跌到220亿美元。与此同时，乌克兰的贸易结构也发生了较大变化，与俄罗斯贸易主要集中在高附加值产品、机械和服务业，与欧盟贸易则以初级产品出口为主，使得乌克兰存在较大的去工业化的风险。^①

与俄罗斯关系的恶化影响到了乌克兰国内民族构成。据调查，2018年，乌克兰族占总人口的91.1%，与1992年相比，提升了21.4%，俄罗斯族则从24.7%下降到7.7%。以乌克兰语为母语的人口占比从62%提升到72.1%，而将俄语作为母语的人口占比则从35%下降到27.4%。父母是不同民族的人口占比从26.3%下降到15.4%，配偶是不同民族的人口占比从24%下降到3.5%。认为作为乌克兰人感到骄傲的人口比重从2002年的41%上升到2018年的59%。^②

波罗申科在总统竞选中未能连任，“政治素人”泽连斯基以超高票数当选乌克兰新一任总统，显示了民众对现实的不满，希望新兴力量出现改变现状。在欧盟国家的帮助下，泽连斯基也推行了一系列改革政策，如中央权力下放、反腐败、国有资产私有化和修订银行法等。然而，泽连斯基与寡头有着密切联系，难以根除寡头对政治的干预，也无法治理腐败问题，执政后支持率逐渐下跌。根据世界银行全球治理指数统计数据（见图1），自1996年至2020年，乌克兰政治稳定与低暴力分数在2014年后连续下降，政府效率未见明显提升，控制腐败的措施未收到成效，法治方面也没有实质性改善。泽连斯基曾在竞选时提出结束战争的口号，执政后倡导新的“四方会谈”。2019年，新“四方会谈”在巴黎举行，受制于国内民族主义势力，泽连斯基不仅没有弱化乌克兰的立场，反而采取更为激进的态度，提出相比于第二份《明斯克协议》更为严格的主张，要求顿巴斯地区在选举之前恢复乌克兰统治，最终使和谈难以实现。在国家建构受到民粹主义干扰的情况下，泽连斯基未能按照欧盟倡导的公民民族主义进行国家建构。他试图强化公民教

^① See Mikhail A. Molchanov, “Choosing Europe over Russia: What has Ukraine Gained?” *European Policy and Society*, 2016, Vol.17, No.4, pp.522-537.

^② See Alberto Veira-Ramos and Tetiana Liubyva, “Ukrainian Identities in Transformation”, in Alberto Veira-Ramos et al., *Ukraine in Transformation*, Cham: Palgrave Macmillan, 2020, pp.203-228.

育，通过了关于中等教育的法律，却规定从 2020 年 9 月 1 日起只有小学生可用俄语学习，高中阶段至少有 80% 的课程使用乌克兰语。他通过保护土著人（indigenous people）法律，承认卡拉姆人、克里姆恰克人和克里米亚鞑靼人为土著人，却将俄罗斯人排除在外，受到了俄罗斯总统普京的指责。^①他也试图修改波罗申科时期通过的语言法，认为乌克兰语作为官方唯一语言的法律存在公共安全危险，需要找到平衡点。然而，这更多是支持率下跌情况下的一种策略性选择。泽连斯基出生于东部，长期使用俄语。乌克兰最高法院曾裁定，总统在履行职责时必须使用国家官方语言——乌克兰语。

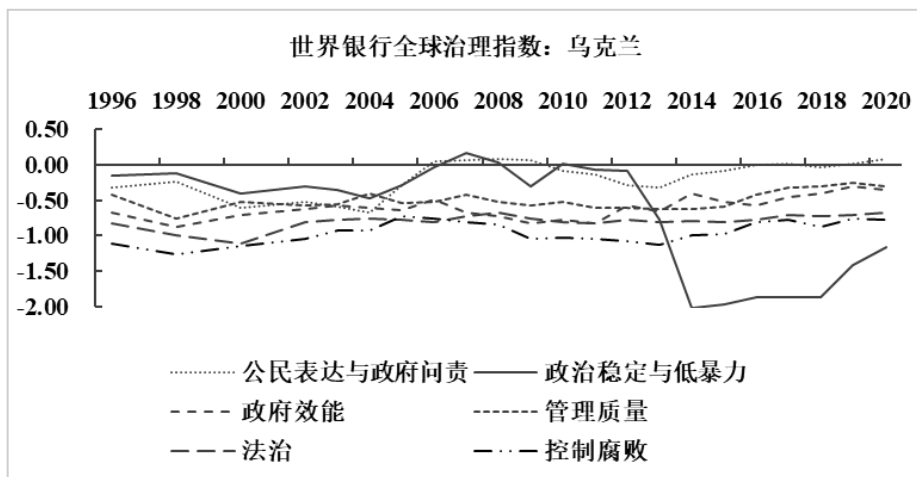


图 1 乌克兰治理指数

资料来源：世界银行全球治理指数（WGI），<http://info.worldbank.org/governance/wgi/>

三、国家建构与乌克兰危机升级

地缘博弈使乌克兰在国家建构的路径选择上摇摆不定。俄罗斯意识到乌克兰正逐渐脱离自己所希望的发展轨道，采取支持克里米亚、东部分离主义势力等措施，俄乌两国之间的危机不可避免地爆发了。2014 年以后，乌克兰接受欧盟倡导的国家建构路径。然而，乌克兰政治改革进展有限，难以根

^① See Aram Terzyan, “Minority Rights in Ukraine After the Maidan Revolution: Change or Continuity?” *Open Political Science*, 2022, Vol.5, No.1, pp.1-12.

除寡头干政，对俄罗斯的敌视也造成了公民建构内涵不完整的后果，呈现出以公民民族主义为外衣、族群民族主义为内核的国家建构方式。在民族主义高涨、民粹主义抬头的情况下，乌克兰致力于军事改革，在国际谈判中采取强硬立场，已达成的《明斯克协议》难以落实，使得俄罗斯采取进一步措施，俄乌之间的危机最终进一步升级。

（一）2014 年后的乌克兰民族主义

因历史上独立时间不长，缺乏建国经验，乌克兰呈现出族群文化共同体、而非公民共同体的特征，乌克兰语成为与其他民族、特别是与俄罗斯族区分的主要方式。独立之后，乌克兰政府曾意识到多文化问题，强调不同族群都享有平等的政治和社会权利，不再突出族群问题，不进行民族身份识别，拒绝将族群和特定领土联系起来。而受到欧盟和俄罗斯的影响，不同总统执政时期对这一方针的执行有差异，乌克兰政府未能将国内不同民族团结起来完成国家认同建构。^①

2014 年后，俄罗斯支持乌克兰东部地区分离主义势力，引起乌克兰国内民众的反对，民族主义高涨，对国家的认同逐渐取代对地方和族群的认同，客观上助推了乌克兰的国家建设。^②例如，2014 年乌克兰危机后对乌克兰民众的调查显示，61%的受访者认同乌克兰国家，30%的受访者认同所生活的地区或城市。与 2012 年的数据相比，对乌克兰国家认同的比例上升了 10%，认同地区或城市的比例下降了 7%。调查提供了 20 个词汇让受访者选择其中三个来描述自己的认同情况，47%的受访者选择“乌克兰”，45%的受访者选择“男性”或“女性”，28%的受访者选择自己所生活的城市或村庄，26%的受访者选择生活的地区……而受访者对于乌克兰语的态度也发生了变化，承认乌克兰语是乌克兰独立基础的比例从 2012 年的 20%上升到 2014 年的 27%，承认语言统一有助于维护乌克兰独立的比重从 2012 年的 14%上升到 23%。该比例仍处于较低水平，反映了乌克兰国内存在较大分歧的情况。^③

^① See Voldymyr Kulyk, “The Politics of Ethnicity in Post-Soviet Ukraine: Beyond Brubaker”, *Journal of Ukrainian Studies*, 2001, Vol.26, No.1-2, pp.197-221.

^② See Tadeusz A. Olszański, “Ukraine’s Wartime Nationalism”, *OSW Commentary*, No.179, August 28, 2015, https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/commentary_179_0.pdf.

^③ See Volodymyr Kulyk, “Language and Identity in Ukraine after Euromaidan”, *Thesis Eleven*, 2016, Vol.136, No.1, pp.90-106.

乌克兰民族主义的兴起与“广场革命”密切相关，也是乌克兰试图依托公民民族主义实现民主化转型的重要尝试。然而，尽管“广场革命”促动了乌克兰民族主义发展，却并未使乌克兰完全遵照公民民族主义路径进行国家建构。公民民族主义的核心在于以公民认同取代民族认同，淡化民族身份，超越民族界限，承认社会的多元化，国家的建立以公民认同的形成为基础，而非语言或宗教的框架。^①在欧盟的帮助和乌克兰政府的推动下，2014年后，乌民众对乌克兰公民身份的认同有一定进展。调查显示，超过50%的受访者承认，乌克兰公民是他们的重要身份，超过三分之一的受访者认为自己是乌克兰公民，仅有不到10%的受访者不承认自己是乌克兰公民。^②然而，“广场革命”后，乌克兰国内社会存在仇视俄罗斯的情绪，将俄罗斯视为“他者”，从而重塑了乌克兰对“自我”的界定，去俄罗斯化逐渐成为乌克兰社会的主流趋势。即使是生活在乌克兰的俄罗斯人，也需要完成这种身份转化，或至少要同时承认自己是俄罗斯人和乌克兰人。^③

乌克兰公民民族主义建构效果不佳，国家建构仍以族群民族主义为内核。一方面，公民身份内涵不具有广泛性，在建构公民身份时排除某些族群，使得内核仍然是族群民族主义。如果将公民和族群身份作为选项进行民意调查，支持国家公民身份和族群身份的人口比例大致相当，前者为26.9%，后者为23.6%，以语言来界定身份的受访者占比17.7%。而且，认同公民身份的人口内部存在族群差异，认为公民身份很重要的乌克兰族受访者占比46%，而俄罗斯族受访者占比26%；承认公民身份重要性的说乌克兰语的受访者占比48.8%，说俄语的受访者占比28.9%。^④另一方面，乌克兰民族主义存在显著的地方区分。一般来说，西乌克兰有一定的国家建构经验，有着强烈的独立意愿。而东乌克兰一直受到俄罗斯统治或影响。^⑤调查显示，支

① See Shelley Wilcox, "Culture, National Identity, and Admission to Citizenship", *Social Theory and Practice*, 2004, Vol.30, No.4, pp.559-582.

② See Voldymyr Kulyk, "National Identity in Ukraine: Impact of Euromaidan and the War", *Europe-Asia Studies*, 2016, Vol.68, No.4, pp.588-608.

③ See Dominique Arel, "How Ukraine has Become More Ukraine", *Post-Soviet Affairs*, 2018, Vol.34, No.2-3, pp.186-189.

④ See Lowell Barrington, "Citizenship as a Cornerstone of Civic National Identity in Ukraine", *Post-Soviet Affairs*, 2021, Vol.37, No.2, pp.155-173.

⑤ See Andrew Wilson, "The Donbas in 2014: Explaining Civil Conflict Perhaps, but not Civil War", *Europe-Asia Studies*, 2016, Vol.68, No.4, pp.631-652.

持欧盟的西乌克兰人口比重为 83%，而支持欧盟的东乌克兰人口比重为 27%。尽管 85% 的乌克兰人支持维护乌克兰的独立和统一，但在卢甘斯克和顿涅茨克地区，支持分离的人数较多。61% 的西乌克兰人希望回到 2014 年之前国家未发生分裂的状态，仅有 27% 的西乌克兰人支持给予顿巴斯地区更多的自治。而东乌克兰人支持自治的比重为 41%，反对自治的比重为 37%。总体上支持分离的人比较少，仅占 4%。^①

综上所述，2014 年后乌克兰民族主义带有混合性特点。采取公民民族主义的外表，既是西方对乌克兰的要求，也是乌克兰政治精英希望构建政治身份认同、实现执政合法性的诉求。尽管如此，民族主义与民主化转型之间不存在必然联系。当政治精英基于民族主义动员社会时，很容易因社会内部身份立场差异而产生分裂。^②在俄罗斯支持乌克兰东部分离主义势力的情况下，乌克兰国内存在仇视俄罗斯的情绪，乌克兰政治精英顺势以此进行社会动员，达到与俄罗斯和分离主义势力进行军事斗争的目的。^③当乌克兰化意味着去俄罗斯化时，其所引发的族群民族主义的重要后果之一就是民粹主义的抬头。于是，重新叙述历史事件——美化二战时期与纳粹合作的乌克兰游击队和乌克兰民族主义组织，将他们视为维护乌克兰独立的斗士等这类情况便陆续出现了。有学者认为，乌克兰民族主义立足于反苏联和反俄罗斯，实际上带有“军事民族主义”的意味。^④俄罗斯受到这种反对带来的刺激，将其视为乌克兰政府的“纳粹化”，并认为有必要对乌克兰进行去“纳粹化”和去军事化。

（二）2014 年后的乌克兰军队改革

民族主义高涨促使乌克兰政府在西方帮助下大力进行军队改革。乌克兰军队建设经历曲折，独立之初曾拥有强大的军事力量，排名欧洲第二。常规

^① See Erika Harris, "What is the Role of Nationalism and Ethnicity in the Russia-Ukraine Crisis", *Europe-Asia Studies*, 2020, Vol.72, No.4, pp.593-613.

^② See Iana Sabatovych, "Does Nationalism Promote Democracy? Comparative Analyses of Ukraine's Maidan Revolution and Poland's Solidarity mass Mobilization", *Contemporary Politics*, 2018, Vol.24, No.2, pp.131-152.

^③ See Taras Kuzio, "Competing Nationalisms, Euromaidan, and the Russian-Ukrainian Conflict", *Studies in Ethnicity and Nationalism*, 2015, Vol.15, No.1, pp.157-169.

^④ See Taras Kuzio, "Euromaidan Revolution, Crimea and Russia-Ukraine War: Why it is Time for a Review of Ukrainian-Russian Studies", *Eurasian Geography and Economics*, 2018, Vol.59, No.3-4, pp.529-553.

军队人数达到 80 万，坦克 6500 辆，战车 7000 辆，作战飞机 1500 架，舰艇 350 多艘，存储的常规弹药超过 250 万吨，核弹头 2500 多枚，洲际弹道导弹 176 枚，战略轰炸机 44 架。^①由于无法承担庞大的军费开支，也希望走和平中立的发展道路，乌克兰开始削减军备，销毁或撤出部署在自己领土上的核武器。1994 年，乌克兰与相关国家签署了《布达佩斯备忘录》，加入《核不扩散机制》，并因此获得了俄罗斯和西方国家对乌克兰的安全保障。自此之后，乌克兰的军队规模持续缩减，到 20 世纪 90 年代末，乌克兰的军队人数下降到 30 万人左右，坦克 3000 多辆，飞机 500 架。进入 21 世纪后，乌克兰继续削减军事力量，到 2013 年，乌克兰军队规模为 13 万人左右。^②2014 年，克里米亚“脱乌入俄”，乌克兰并未实施有效的抵抗。不仅如此，乌克兰还损失了 50 架飞机，有 1.2 万左右的军人倒戈。有学者分析了乌克兰任由克里米亚“脱乌入俄”的理由，并指出，乌克兰高层对军队缺乏信心，认为俄乌两国的军事力量严重不平衡，从而导致了决策层缺乏与俄罗斯开战的勇气。^③

克里米亚危机的爆发和在俄罗斯支持下东部地区出现的冲突，使得乌克兰认识到俄罗斯对其国家安全构成了严重挑战。于是在西方国家和北约的支持下，乌克兰进行了军事改革。2014 年，波罗申科执政后，宣布乌克兰放弃不结盟政策，致力于成为北约成员国，2015 年提出了新的《国家安全战略》，认为俄罗斯是麻烦制造者，对乌克兰国家安全和利益构成严重威胁。2016 年，波罗申科总统进一步颁布了《乌克兰战略防御公报》，要求国防机构进行彻底改革，到 2020 年建成一支能够达到北约标准的部队，为最终加入北约做好准备。泽连斯基执政后，延续了波罗申科的国家安全战略思想，强调俄罗斯是乌克兰的主要威胁、俄罗斯试图抹黑乌克兰、俄罗斯要对乌克兰发动混合战争。乌克兰因此需要进一步强化与北约的联系，按照北约和欧

① See Alyson J. K. Bailes, Oliksiy Melnyk and Ian Anthony, “Relics of Cold War: Europe’s Challenge, Ukraine’s Experience”, *SIPRI Policy Paper*, November 2003, <https://www.sipri.org/sites/default/files/files/PP/SIPRIPP06.pdf>

② See Leonid Polyakov, “Defense Institution Building in Ukraine at Peace and at War”, *Connections*, 2018, Vol.17, No.3, pp.92-108.

③ See Adam Charles Lenton, “Why Didn’t Fight for Crimea? Evidence from Declassified National Security and Defense Council Proceedings”, *Problems of Post-Communism*, 2022, Vol.69, No.2, pp.145-154.

盟的标准实施军事改革，并积极参与到西方国家和北约的军事演习当中。^①乌克兰国内民众对加入北约的态度也发生了较大变化。2002 年的民意调查显示，信任北约的乌克兰民众占比 38%，不信任的占比 34%，另有 28% 的民众没有表达意见。2014 年再次进行民意调查时，支持北约的人数占比上升到了 46.4%。^②

在西方国家中，美国给予乌克兰的军事支持最多。早在 2004 年乌克兰“颜色革命”后，美国国会就通过了《乌克兰自由支持法案》和《乌克兰安全援助倡议》。2014 年，美国对乌克兰的军事援助不足 10 亿美元，2015 年上升到近 20 亿美元，2016 年超过 30 亿美元，2019 年达到顶峰，超过 40 亿美元，2020 年和 2021 年均维持在 40 亿美元左右。^③援助的具体项目既包括武器装备，如悍马、标枪反坦克导弹、反火炮雷达等，又包括军事训练，美军教官负责培训乌克兰的军官和士兵。此外，美国还与乌克兰军队进行联合作战演习。美国军舰到访黑海港口以示对乌克兰的支持。^④乌克兰长期发展与北约的关系，是首批与北约签署“和平伙伴关系计划”的国家之一。1998 年，北约-乌克兰联合工作组成立，帮助乌克兰进行军事改革；2002 年，北约-乌克兰工作行动计划通过。2014 年后，北约加快援助乌克兰，2016 年制定了《全面援助协定》，2020 年乌克兰成为北约“机会增强伙伴国”的六个国家之一，在指挥与控制、规划、作战、医疗、后勤以及部队职业技能发展等方面接受北约的帮助。双方还联合举行军事演习，乌克兰军队被敦促按照北约的标准进行改革。

乌克兰的军事改革取得了一定成效，军队规模大幅度提升，军费开支增长较快。2013 年，乌克兰军队仅有 12.1 万人，2015 年上升到 25.6 万人，2016

① See Alyona Getmanchuk, “Russia as Aggressor, NATO as Objective: Ukraine’s New National Security Strategy”, *Atlantic Council*, September 30, 2020. <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/russia-as-aggressor-nato-as-objective-ukraines-new-national-security-strategy/>

② See Hennadiy Maksak, “The Security Perception and Security Policy of Ukraine, 1991-2018”, *Defense & Security Analysis*, 2021, Vol.37, No.1, pp.53-65.

③ See Sascha Glaeser, “The Futility of U.S. Military Aid and NATO Aspiration for Ukraine”, *Defense Priorities*, November 15, 2021, <https://www.defensepriorities.org/explainers/the-futility-of-us-military-aid-and-nato-aspirations-for-ukraine>

④ See Danylo Kubai, “Military Exercises as a Part of NATO Deterrence Strategy”, *Comparative Strategy*, 2022, Vol.41, No.2, pp.155-161.

年为 29.2 万人，2019 年达到了 31.1 万人左右。2014 年，乌克兰军事开支为 30 亿美元，2017 年上升到 32.5 亿美元，2018 年为 41.7 亿美元，2019 年为 54.2 亿美元，2020 年上升到 59.2 亿美元（见图 2）。2014 年，乌克兰军费开支占 GDP 的比重为 2.2%，2017 年为 2.9%，2018 年为 3.2%，2019 年为 3.5%，2020 年为 4.1%。^①与此同时，乌克兰还对军队进行小型化改革，推动大型师级部队向旅营级转变，重视营级单位独立作战能力，以达到降低成本和实现快速部署的目的。在这次俄罗斯发起特别军事行动期间，人们看到了乌克兰军队改革的成效。不仅如此，乌克兰还组建了国民警卫队，隶属于内政部，拥有装甲车、火炮等重型武器，人数超过 5 万人。另外还有 90 万名预备役人员，常年在东部作战的志愿者人数也达到 1.5 万人。^②总之，经过几年建设，乌克兰军队训练不足、资金和装备匮乏等问题得到了一定程度的解决，能够在东部有效地与分离主义势力作战。

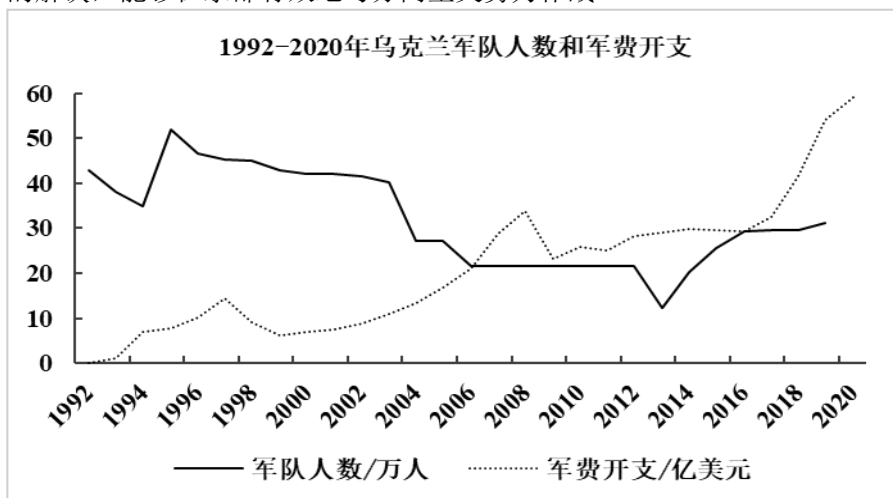


图 2 1992-2020 年乌克兰军队人数和军费开支

资料来源：作者根据世界银行的数据

(<https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.CD?locations=UA>) 整理绘制。

① See “Armed Forces Personnel, total-Ukraine”, *The World Bank*, <http://data.worldbank.org/indicator/MS.MILTOTL.P1>

② See Margarita Konaev and Polina Beliakova, “Can Ukraine’s Military Keep Winning?” *Foreign Affairs*, May 9, 2022, <https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-05-09/can-ukraines-military-keep-winning>

（三）《明斯克协议》及实施难题

在民族主义的鼓动下，乌克兰积极进行军事能力建设，试图通过战争完成民族国家建构，国际谈判妥协空间缩小，注定了《明斯克协议》的难以落实。2014年9月，欧洲安全与合作组织、乌克兰前总统库奇马、俄罗斯驻乌克兰大使及顿涅茨克与卢甘斯克地方代表在明斯克签署协定，包括5条安全条款、4条政治条款、2条人道主义条款和1条经济条款。安全条款内容为双方停火，从冲突地区撤离重武器，欧洲安全与合作组织实施监督，撤离外国军事力量和军事装备，非法武装人员去武装化。政治条款包括：修改乌克兰宪法，实现去中心化，顿巴斯地区自治，举行地方选举，赦免参与冲突的武装人员。人道主义条款主要涉及人道主义救援和交换人质与囚犯。经济条款要求重新启动冲突地区与乌克兰的经济-社会联系。然而，乌克兰国内社会对《明斯克协议》有较大不满，认为这不是一份公平的协议，严重偏向俄罗斯和分离主义势力。^①在乌克兰国内民族主义情绪高涨的情况下，乌克兰政府很难进行妥协，不执行《明斯克协议》也就成为情理之中的事。^②

第一份《明斯克协议》难以落实。2015年1月，谈判各方达成第二份《明斯克协定》，包括13条内容，大多数条款与第一份《明斯克协议》重合，如要求停火、撤离重型武器、欧洲安全与合作组织实施监管、交换人质和人道主义救援等。差异之处主要集中在突出乌克兰去中心化和举行地方选举等方面，强调乌克兰对俄乌边界乌克兰一边地区的控制，设置了清晰的时间表，要求2015年1月15日零点起停火，乌克兰议会30天内启动宪法修改，赋予冲突地区特殊地位，冲突地区进行选举等。

第二份《明斯克协议》未能解决乌克兰的关切，执行效果不佳。2015年年底，时任德国外交部长施泰因迈尔基于第二份《明斯克协议》提出了简化版，被称为“施泰因迈尔公式”，内容主要包括：在欧洲安全与合作组织监控下举行地方选举，乌克兰修改法律，赋予顿巴斯地区特殊地位，恢复乌克兰政府对边界的控制。这仍然是换汤不换药，波罗申科对此并不满意，认

^① See Robert Golanski, "One Year after Minsk II: Consequences and Progress", *European View*, 2016, Vol.15, No.1, pp.67-76.

^② See Deborah Sanders and Christopher Tuck, "The Ukraine Conflict and the Problems of War Termination", *The Journal of Slavic Military Studies*, 2020, Vol.33, No.1, pp.22-43.

为过于偏袒俄罗斯。泽连斯基执政后，承诺结束冲突，提出交换战俘、举行新的诺曼底模式谈判等诉求。2019 年，诺曼底峰会如期举行，谈判各方承诺继续履行《明斯克协议》。但是，对于政治问题，包括举行地方选举、顿巴斯特别地位等问题没能达成共识。在上述协定难以执行的情况下，乌克兰政府军与顿巴斯地区分离势力时常爆发违反停火协定的事件。欧洲安全与合作组织的统计数据显示，顿巴斯地区违反停火协定累计超过 100 万次，其中 2016 年 31.6 万次，2017 年 40.1 万次，2018 年 31.2 万次。^①

《明斯克协议》存在实施障碍。从国际谈判的角度来说，谈判成功有赖于谈判各方的可接受结果之间存在交集，可以形成“可能达成协定的区域”。在乌克兰危机中，谈判的关键三方为乌克兰、乌克兰东部分离势力和俄罗斯。对于乌克兰来说，最好的结果是顿巴斯地区回到 2014 年前的情形，实现对领土的完整控制，不可接受的结果是顿巴斯地区独立。俄罗斯倾向的结果是乌克兰联邦化，在乌克兰培植亲俄政府，不可接受的结果是乌克兰东部地区恢复到 2014 年前的状态。东部分离势力则希望顿巴斯地区自治或正式独立（并入俄罗斯），不可接受的结果是回到 2014 年前的状态。由此可见，三方“可能达成协定的范围”包括停火、实施国际监管、交换人质和战俘、围绕顿巴斯地区未来地位进行谈判、乌克兰宪政改革等。^②尽管如此，如何落实停火，各方各执一词。俄罗斯认为需要先采取政治手段，乌克兰实行大赦，修改宪法，赋予顿巴斯地区特别地位，举行地方选举，然后才是军事协定的执行。乌克兰则认为，需要先执行军事方面的协定，停火、撤出重型武器和外国军事人员，然后才是执行政治协定。^③

本质上，乌克兰和俄罗斯都不想过多妥协，所达成的《明斯克协议》语言含糊，阻碍了乌克兰危机的和平解决。首先，各方对乌克兰危机存在认知差异。乌克兰和俄罗斯各自基于自身立场解读《明斯克协议》。俄罗斯认为它并非冲突的当事方，而是监管者，不是谈判的直接对象。乌克兰则认为，

^① See OSCE SMM (OSCE Special Monitoring Mission to Ukraine), “2018 Trends and Observations”, March 2019, <https://www.osce.org/files/f/documents/4/c/415382.pdf>

^② See Kristian Atland, “Destined for deadlock? Russia, Ukraine, and the unfulfilled Minsk agreements”, *Post-Soviet Affairs*, 2020, Vol.36, No.2, pp.122-139.

^③ See Deborah Sanders and Christopher Tuck, “The Ukraine Conflict and the Problems of War Termination”, *The Journal of Slavic Military Studies*, 2020, Vol.33, No.1, pp.22-43.

俄罗斯是冲突的直接参与者，东部地区分离势力不具有参加国际谈判的资格。对于乌克兰来说，《明斯克协议》要求撤出所有外国武装力量，是特指俄罗斯。俄罗斯则认为，乌克兰需要撤出重型武器和武装力量。其次，《明斯克协议》的法律地位存疑。作为一项国际条约，《明斯克协议》并非由乌克兰国家元首签署。代表乌克兰参加明斯克谈判的是前总统库奇马，这使得该协议归属政治协定，而非国际条约。最后，乌克兰认为《明斯克协议》不是一份公平的协议。在民族主义影响下，达成的《明斯克协议》在乌克兰看来是严重偏向俄罗斯的。乌克兰对于进行宪法改革、实行联邦制和赋予顿巴斯地区特殊地位等方面特别不满意。从程序上说，宪法修改需要三分之二多数议员同意，乌克兰拉达将俄罗斯定义为侵略者，授权乌克兰政府在东部地区进行反恐行动，这样的氛围使得修改宪法成为一个不可能完成的任务。在俄罗斯看来，危机迟迟得不到解决，是因为乌克兰在偏离俄罗斯希望的轨道上越走越远，而北约又步步紧逼，坚持东扩。在此情况下，俄罗斯决定发起特别军事行动，最终形成了俄乌关系紧张、冲突升级的局面。

四、结语

在地缘博弈的夹缝中，乌克兰国家建构受到西方和俄罗斯的影响。西方将国家和民族融合起来，倡导公民民族主义路径。在这种模式下，依靠语言、宗教、历史和文化等形成的族群因素在国家建构中的作用较小，公民民族主义国家建构路径旨在依托公民认同取代族群认同，实现国家建构。与之不同，俄罗斯以族群民族主义的国家建构路径为主。在这种模式中，民族和国家建构分离，依托强有力的国家政权进行主体民族建构，并保障少数民族的权利。

两种模式各有优缺点，也具有较大的历史惯性。公民民族主义淡化族群在国家政治生活中的作用，有助于降低族群冲突，却对国家建构要求较高。如果国家建构失败，未能实现国家认同，容易导致社会冲突和革命。族群民族主义通过建立主体民族，来瓦解可能出现的族群冲突，这要求中央政府具有较强的国家能力，在进行主体民族建构中合理保障少数民族权利。如果国家建构与民族建构脱节，在尚未实现公民认同的情况下，主体民族与少数民

族的关系不能得到很好地平衡，很容易引起国内政治混乱，甚至引起国内族群冲突与战争。

地理上，乌克兰夹在西方和俄罗斯之间，注定了它的国家建构路径更为曲折，这是理解乌克兰危机及其升级的重要视角。不同总统执政时期，受到地缘博弈和国内政治影响，乌克兰在公民民族主义和族群民族主义路径上摇摆不定，或者混合采用两种方式进行国家建构。由于不恰当地模仿西式民主制度，在民族建构时又未能妥善处理作为主体的乌克兰族与其他少数民族之间的关系，特别是没有很好地处理俄罗斯族在乌克兰的地位，导致地区分离主义崛起，国家建构受挫。

2014 年后，乌克兰与俄罗斯关系恶化，和欧盟签署《联系国协定》，这意味着乌克兰需要按照欧盟提出的要求进行国家建构。然而，无论是波罗申科，还是泽连斯基，都与寡头有着千丝万缕的联系，难以消除寡头对政治的影响，无法照搬公民民族主义进行国家建构。而乌克兰国内对俄罗斯的仇视情绪影响到对公民含义的界定，境内的俄罗斯族权利得不到保障，导致乌克兰的国家建构呈现出以公民民族主义为外衣、族群民族主义为内核的建构特点。另外，激烈的排外民族主义和民粹主义的兴起，促使乌克兰强化军事力量，以武力镇压东部分离势力。而在国际谈判中，《明斯克协议》很难满足民族主义者的诉求，使得乌克兰不愿意按照俄罗斯的要求赋予冲突地区特殊地位，这又引发了危机升级。

乌克兰的经验教训对发展中国家来说有较大启示意义，平衡国际压力和国内历史惯性，找出一条适合自己的发展道路，有利于国家建构成功。

【Abstract】 Russia started the special military operation and the Ukraine crisis escalated. Different from the compromise when Crimea “seceded from Ukraine and joined Russia” in 2014, Ukraine has adopted an attitude of firm resistance this time. The relationship between the West and Russia has deteriorated, and Ukraine has become the object of geopolitical competition. Its state building constitutes an important part of the game, which provides a useful analytical framework for understanding this crisis and its escalation. The West

advocates civic nationalism while Russia relies on ethnic nationalism, which push Ukraine to oscillate between these two paths in state building. Since 2014 Ukraine has quickly embraced the West and chosen civic nationalism. However, with ethnic nationalism still as its core and due to difficulties in transition to democracy, nationalism and populism rose. Under these influences, Ukraine carried out military reforms in accordance with the NATO model and took a tough stance in international negotiations, which made the implementation of the Minsk Agreement difficult and led to an escalation of the crisis. To understand the Ukraine crisis from the perspective of state building, the essence is that Ukraine failed to find a suitable path and it was divided under external intervention. This sheds light on the state building of multi-ethnic countries.

【Key Words】 Russia-Ukraine conflict, Russia-Europe Geopolitical Game, Ukraine State Building, Civic Nationalism, Ethnic Nationalism

【Аннотация】 С началом Россией спецоперации кризис в Украине обострился. В отличие от компромиссной позиции, когда Крым «отделился от Украины и присоединился к России» в 2014 году, Украина на этот раз заняла позицию твёрдого сопротивления. Отношения между Западом и Россией ухудшились, а Украина стала объектом геополитической конкуренции, метод её государственного строительства составляет важную часть игры, которая даёт полезные аналитические идеи для понимания украинского кризиса и его эскалации. Запад выступает за гражданский национализм, в то время как Россия полагается на этнический национализм, украинское государственное строительство колебалось между двумя вышеуказанными путями. После 2014 года Украина быстро сблизилась с Западом и переняла метод построения гражданского национализма, однако из-за сложности перехода к демократизации ядром по-прежнему оставался этнический национализм, что привело к подъёму национализма и популизма. Под влиянием этого Украина провела военную реформу по модели НАТО и заняла жёсткую позицию в международных переговорах,

что затруднило выполнение Минских соглашений и привело к эскалации кризиса. Суть кризиса в Украине с точки зрения государственного строительства в том, что Украине не удалось найти подходящий путь государственного строительства, и страна была разделена внешним вмешательством, что является важным откровением для строительства многонационального государства.

【 Ключевые слова 】 Российско-украинский конфликт, российско-европейская геополитическая игра, украинское государственное строительство, гражданский национализм, этнический национализм

(责任编辑 苟利武)

俄乌冲突对中国农产品贸易的影响及中国的应对*

白雪冰 王 萍 周应恒**

【内容提要】俄罗斯和乌克兰是包括中国在内的全球谷物和植物油的主要供给国。俄乌冲突背景下，乌克兰粮食出口港口被封，生产面临减产风险，加上一些国家出台粮食出口限制措施，加剧了全球粮食市场的波动。分析表明，俄乌出口中国的主要农产品小麦、玉米和葵花籽油，具有较强的国别和品种替代性，对中国农产品贸易的直接冲击较小且可控，但是间接影响波及范围较大，集中体现在国际价格上涨的传导效应以及中国在俄乌的农业企业投资风险上升。随着俄乌冲突的变化，未来中俄农产品贸易量可能呈扩大趋势，而中乌农产品贸易则出现了不确定性。因此本文建议，中国需密切关注俄乌局势走向，加强农产品贸易监测预警风险管控，及时出台进口替代解决方案，促进农产品进口市场多元化。同时需继续深化中俄、中乌农业合作，加大对在乌克兰的中国农企的支持，重构中俄农业贸易合作的条件保障，提升中国在国际农产品贸易市场的调控能力。

【关键词】俄乌农业 全球粮食市场 中俄农产品贸易 中乌农产品贸易

【中图分类号】F752.6**【文章标识】**A**【文章编号】**1009-721X(2022)04-0127(24)

一、引言

俄罗斯和乌克兰是全球粮食的主要供给国家，俄乌冲突引发了全球各国对粮食安全的担忧。近年来俄乌两国对农业的支持，特别是鼓励农产品出口的政策，促进了中国与两国农产品贸易快速发展，它们已成为中国部分大宗农产品的重要来源。俄乌冲突的爆发及其走向，不仅深刻影响了全球农产品

* 本文系国家社会科学基金重大项目“农村集体产权制度改革深化与经济发展研究”（项目批准号：20ZDA045）、国家自然科学基金重点项目“新时期农业发展的国家政策支持体系研究”（项目批准号：71333008）的阶段性成果。

** 白雪冰，南京农业大学经济管理学院博士研究生；王萍，江西财经大学经济学院博士研究生；周应恒（通讯作者），江西财经大学经济学院教授。

贸易格局，也必然会对中国农产品贸易构成影响。这一态势已引起中国学者的关注。张红宇分析，俄乌冲突加剧了粮食价格攀升，全球粮食供给不平衡将加剧。^①程国强、叶兴庆认为中国完备的农产品生产、储备和进口体系可以保障国内粮食安全，但长期内要有忧患意识。^②但已有研究对于俄乌冲突背景下两国农产品生产贸易的情况以及后期中俄、中乌农业合作可能的走势，尚缺乏系统剖析，对中国农产品贸易影响的研判也需进一步加强。

鉴于此，本文拟根据俄乌与中国农产品贸易的情势，分析冲突新形势下两国与中国农业合作的发展趋势，并在此基础上提出相应的建议，以期为中国应对农产品贸易风险以及保障国内农产品供给安全贡献自己的一些意见。

论文结构安排如下：首先总结俄乌两国在全球以及中国农产品供给中的地位；接着分析俄乌冲突对中国农产品供给安全直接和间接的影响；然后总结冲突背景下俄乌两国的农产品生产和贸易政策，进而判断中俄、中乌农业合作趋势；最后，基于以上分析提出应对俄乌冲突影响的政策建议。

二、俄乌在全球和中国农产品供给中的地位

（一）俄罗斯在全球农产品供给中的地位

俄罗斯地广人稀，农业资源丰富，可以利用的土地与淡水资源非常丰富。其拥有的农业用地面积达 2.2 亿公顷，其中耕地面积 1.3 亿公顷，干草地和牧场面积近 0.9 亿公顷，^③并且有大量优质黑土地；淡水资源总量 4.53 万亿立方米，^④居全球第二位。经历苏联解体后农业市场化的改革，俄罗斯农业生产一度衰退，农产品对外依赖程度加深。2000 年以来，得益于财政支持

① 陈溯：“全球粮食危机 人口大国如何应对？——专访中国农业风险管理研究会会长、清华大学中国农村研究院副院长张红宇”，中国新闻网，2022 年 4 月 12 日，<http://www.chinanews.com.cn/cj/2022/04-12/9726748.shtml>

② “从粮食安全到食物安全：战略考量与政策逻辑”，中国宏观经济论坛（CMF），2022 年 4 月 29 日，<https://mp.weixin.qq.com/s/jOk3wfFbe8PsrU9EG9Girg>

③ И.А·马卡罗夫：“俄中农业合作：期望与现实”，《俄罗斯研究》，2017 年第 2 期，第 115 页。

④ 杨艳昭、封志明、孙通、汤峰：“‘一带一路’沿线国家水资源禀赋及开发利用分析”，《自然资源学报》，2019 年第 6 期，第 1148 页。

增加和市场环境的改善，俄罗斯农产品对外依赖程度下降，并且农产品出口呈扩大趋势。2000-2019年，俄农产品出口额占其总商品出口额的比例从1.1%增长至4.7%，农产品进口额占其总商品进口额的比例从21.6%下降至11.5%。^①现阶段，俄罗斯大多数农产品已基本实现自给自足。俄罗斯统计局数据显示，2020年俄植物油自给率为200%，谷物为166%，水产品为161%，肉类为100%，蔬菜为86%，水果为42%。^②粮、油、肉类自给率水平较高。

谷物、植物油是俄罗斯生产、出口的主要农产品，在全球粮油供给中占据重要地位，主要出口对象为土耳其、埃及和沙特阿拉伯等国。联合国粮农组织（FAO）和UN Comtrade数据显示（见表1），2018-2020三年，俄罗斯小麦、大麦平均产量分别为7749.51万吨和1947.33万吨，占全球产量的10.30%和12.83%；三年间小麦、大麦平均出口量分别为3770.2万吨和478.19万吨，占全球小麦、大麦出口量的20.16%和14.13%，其中小麦出口居全球第一，大麦出口居全球第三。2018-2020三年，俄罗斯葵花籽和葵花籽油平均产量分别为1381.65万吨和503.06万吨，占全球产量的26.21%和26.16%；三年葵花籽、葵花籽油平均出口量分别为72.37万吨和280.24万吨，占全球总出口量的11.30%和18.08%。此外，俄罗斯也是全球化肥的重要出口国家。2018-2020三年间，俄罗斯钾肥、氮肥和磷肥的平均出口量分别为928万吨、1402万吨和1098万吨，占全球化肥出口量的17.97%、19.82%和21.81%。

表1 俄罗斯农产品的全球供给情况（万吨）

农产品	产量（2018-2020三年平均水平）			出口量（2018-2020三年平均水平）		
	俄罗斯	全球	占比	俄罗斯	全球	占比
小麦	7749.51	75268.21	10.30%	3770.20	18704.56	20.16%
大麦	1947.33	15177.51	12.83%	478.19	3383.37	14.13%
玉米	1319.35	114265.80	1.15%	339.78	17810.13	1.91%
葵花籽	1381.65	5272.13	26.21%	72.37	640.43	11.30%
葵花籽油	503.06	1923.27	26.16%	280.24	1549.73	18.08%

数据来源：产量数据来源于FAO，出口量数据来源于UN Comtrade。

① “Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2021”, OECD, June 22, 2021, <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/ed982f42-en/index.html?itemId=/content/component/ed982f42-en>

② Сельское Хозяйство в России 2021. 23 декабря 2021 г. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/S-X_2021.pdf

（二）乌克兰在全球农产品供给中的地位

乌克兰是欧洲粮食生产大国，农业资源同样十分丰富，农业用地面积约为 4133 万公顷，大部分是肥沃的黑土地，占全球黑土地面积的 27%。^①农业在乌克兰的经济发展中占据重要地位，联合国粮农组织（FAO）数据显示，2019 年乌克兰农业增加值（种植业和畜牧业总和）占其国内生产总值（GDP）的 9%。2008 年乌克兰加入世贸组织以后，其农产品出口快速上升，2000-2019 年，农产品出口额占其总出口额的比例从 10.1% 提升至 39.4%。^②

乌克兰农作物生产、出口以谷物和油籽为主。2020 年乌克兰成为全球第二大谷物出口国。^③联合国粮农组织和 UN Comtrade 数据显示（见表 2），2018-2020 三年，乌克兰小麦、大麦和玉米的平均产量分别为 2597.85 万吨、796.74 万吨和 3399.05 万吨，占全球产量的 3.45%、5.25% 和 2.97%；三年间小麦、大麦和玉米平均出口量分别为 1815.04 万吨、426.24 万吨和 2724.63 万吨，占全球小麦、大麦和玉米出口量的 9.7%、12.6% 和 15.3%，其中大麦出口量居全球第二，玉米第四、小麦第五。乌克兰也是重要的油籽和植物油出口国，2018-2020 三年，其葵花籽和葵花籽油产量分别为 1417.66 万吨和 549.24 万吨，占全球的 26.89% 和 25.56%；三年葵花籽、葵花籽油平均出口量为 10.96 万吨和 618.37 万吨（HS 四位码数据），占全球的 1.71% 和 39.90%。

表 2 乌克兰农产品的全球供给情况（万吨）

农产品	产量（2018-2020 三年平均水平）			出口量（2018-2020 三年平均水平）		
	乌克兰	全球	占比	乌克兰	全球	占比
小麦	2597.85	75268.21	3.45%	1815.04	18704.56	9.70%
大麦	796.74	15177.51	5.25%	426.24	3383.37	12.60%
玉米	3399.05	114265.80	2.97%	2724.63	17810.13	15.30%
葵花籽	1417.66	5272.13	26.89%	10.96	640.43	1.71%
葵花籽油	549.24	1923.27	25.56%	618.37	1549.73	39.90%

数据来源：产量数据来源于 FAO，出口量数据来源于 UN Comtrade。

① 赵鑫、孙致陆：“‘一带一路’背景下中国与乌克兰农产品贸易前景分析”，《世界农业》，2021 年第 3 期，第 91 页。

② “Monitoring and Evaluation of Ukraine’s Agricultural Policy in 2021”，<https://www.oecd-ilibrary.org/sites/9972bb3a-en/index.html?itemId=/content/component/9972bb3a-en>

③ UN Comtrade 数据显示，2018-2021 年乌克兰谷物（HS 两位编码 10）出口额稳居全球前五；其中 2020 年乌克兰谷物出口额为 94.17 亿美元，成为第二大谷物出口国（美国以 193.39 亿美元的谷物出口额位居第一）。

（三）俄罗斯在中国农产品供给中的地位

近年来，新时代中俄全面战略协作伙伴关系和高层频繁交往为深化中俄农业合作奠定了良好基础，中俄农产品贸易额快速增长，^①尤其是中国自俄罗斯进口的增速明显，俄罗斯对中国农产品贸易的顺差呈扩大趋势（见图1）。2002-2021年中俄农产品贸易额从4.28亿美元增长至47.92亿美元。2021年俄罗斯对中国的农产品出口额为33.48亿美元，占双边农产品贸易总额的70%，占俄农产品出口贸易额的10.23%，是俄农产品的第三大出口国。

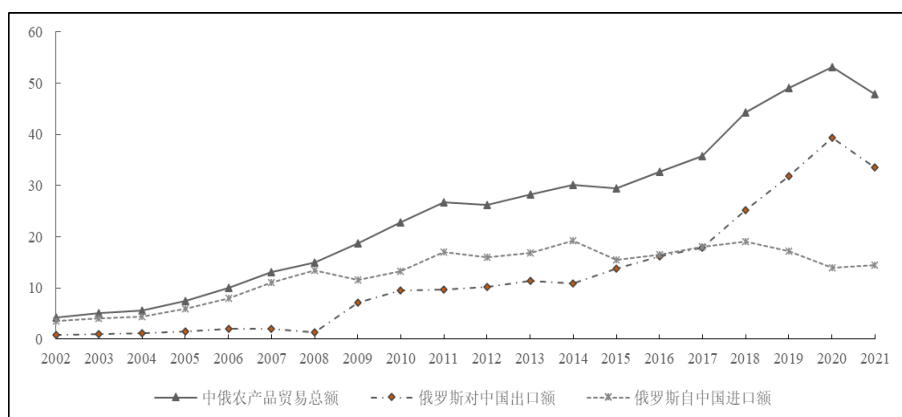


图1 中俄农产品贸易额情况（亿美元）

数据来源：根据 UN Comtrade 整理所得。

俄罗斯是中国日益重要的农产品贸易伙伴。尽管俄罗斯对中国农产品出口额占中国农产品进口总额的比例较小，但是俄罗斯是中国水产品、植物油的重要进口来源国。2020年之前，俄罗斯是中国水产品第一大进口来源国。在新冠肺炎疫情冲击下，部分贸易品种中断，同时其检验检疫成本提升，2021年第一进口来源国地位被厄瓜多尔取代。2020年中国自俄罗斯水产品进口额为19.7亿美元（同比下降14.1%），占中国自俄罗斯农产品进口总额的48.1%，占中国水产品进口总额的12.6%。^②中国对俄罗斯食用植物油的依赖

① 农产品贸易额数据为HS两位编码01-24的总和。

② 数据来源于中国海关和中国农业出版社于2021年9月出版的《中国农产品贸易发展报告2021》。

性则有所增强（见表 3）。2020 年俄罗斯对中国出口食用植物油 124.2 万吨，同比增长 91.9%，占中国食用植物油进口总量的 10.6%，是中国食用植物油的第四大进口来源地。其中，葵花籽油为 73.6 万吨，同比增长 1.32 倍，占中国葵花籽油进口总量的 37.7%，位列第二；豆油 26.8 万吨，同比增长 61.1%，占中国豆油进口总量的 27.9%，位列第二；菜籽油 21.7 万吨，同比增长 42.3%，占中国菜籽油进口总量的 11.3%，位列第三。2020 年俄罗斯对中国出口玉米 13.8 万吨，同比增长 98%，但仅占中国玉米进口总量的 1.2%。

表 3 2020 年俄罗斯对中国农产品的供给和占比情况

农产品	进口量（万吨）	同比变化	占进口总量比重	进口来源国排序
食用植物油：	124.2	91.9%	10.6%	4
葵花籽油	73.6	132%	37.7%	2
菜籽油	21.7	42.3%	11.3%	3
豆油	26.8	61.1%	27.9%	2
油菜籽	33.1	75.6%	10.6%	3
玉米	13.8	98%	1.2%	4

数据来源：根据《中国农产品贸易发展报告 2021》整理所得。

（四）乌克兰在中国农产品供给中的地位

2012 年以来，中乌农产品贸易快速发展，尤其是乌克兰对中国农产品的出口额，其发展趋势基本与双方农产品贸易总额的变化保持一致（见图 2）。2002-2021 年中乌农产品贸易额从 0.18 亿美元增长至 44.39 亿美元，增长约 247 倍。其中，2013-2015 年乌克兰对俄罗斯实施农产品出口禁令，2013 年和 2014 年乌克兰相继开始对中国大量出口谷物和油料，对中国农产品出口额随之大幅攀升；2015 年乌克兰对中国农产品的出口额增长至 12.4 亿美元，比 2012 年增长了 13.4 倍，占双方农产品贸易总额的 93.34%。2018 年中美贸易摩擦，中国与乌克兰玉米、小麦等谷物贸易进一步发展，2019-2021 年乌克兰对中国农产品贸易增速呈指数变化趋势；2021 年乌克兰对中国农产品出口额达 35.52 亿美元，占双方农产品贸易总额的 94.85%。这充分说明乌克兰农产品市场逐渐成为中国推进重要农产品进口来源多元化的关键地区。

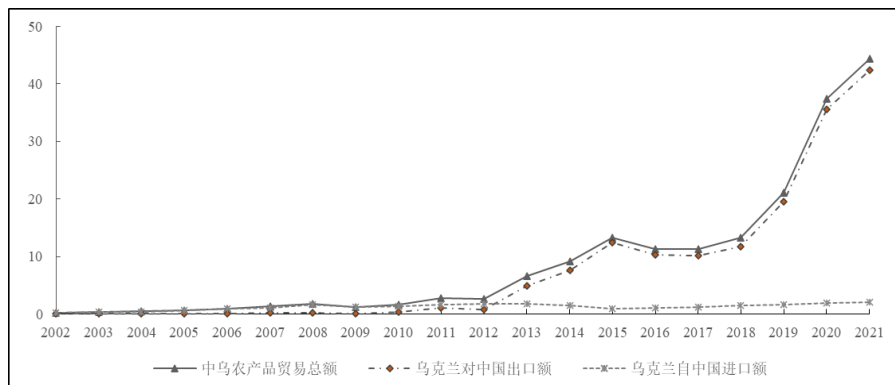


图 2 中乌农产品贸易额情况 (亿美元)

数据来源：根据 UN Comtrade 整理所得。

从出口结构来看，谷物和食用植物油是乌克兰供给中国的主要农产品，2020 年乌克兰已经成为中国谷物进口的第二大来源国、食用植物油的第三大来源国（见表 4）。根据统计，2020 年乌克兰对中国出口谷物 868.4 万吨，同比增长 68.1%，占中国谷物进口总量的 24.3%。分品种看，乌克兰是中国玉米和大麦的第一大来源国。2020 年乌克兰对中国出口玉米 629.8 万吨，同比增长 52.2%，占中国玉米进口总量的 55.7%；对中国出口大麦 226.3 万吨，同比增长 1.59 倍，占中国大麦进口总量的 28%。2020 年乌克兰对中国出口食用植物油 132.7 万吨，同比增长 23.6%，占中国食用植物油进口总量的 11.3%。分品种看，葵花籽油为 115.2 万吨，同比增长 33.1%，占中国葵花籽油进口总量的 59%，位列第一；豆油为 11.2 万吨，同比增长 24.4%，占中国豆油进口总量的 11.7%。

表 4 2020 年乌克兰对中国农产品的供给和占比情况

农产品	进口量 (万吨)	同比变化	占进口总量比重	进口来源国排序
谷物：	868.4	68.1%	24.3%	2
玉米	629.8	52.2%	55.7%	1
大麦	226.3	159%	28%	1
食用植物油：	132.7	23.6%	11.3%	3
葵花籽油	115.2	33.1%	59%	1
菜籽油	6.2	-46.7%	3.2%	5
豆油	11.2	24.4%	11.7%	4

数据来源：根据《中国农产品贸易发展报告 2021》整理所得。

三、俄乌冲突对国际农产品市场的影响

（一）冲突对乌克兰农产品生产和贸易产生巨大冲击

2022 年 2 月俄乌冲突爆发，给双方农产品生产和贸易造成了不利影响，尤其是对乌克兰农业生产和贸易产生了巨大冲击。相比于乌克兰，俄乌冲突对俄罗斯国内农业生产直接影响较小，多是西方经济制裁造成的农产品贸易影响，以及制裁下俄罗斯种业可能面临的“卡脖子”风险。^①初步分析，对乌克兰农产品生产和贸易的影响主要有以下几个方面：

首先，冲突造成了乌克兰春播面积下降，尤其是玉米和葵花籽（见表 5）。军事交火发生在乌克兰境内，严重影响了乌克兰春季播种计划。乌克兰农业部数据显示，截至 2022 年 5 月 26 日，乌克兰春季播种已近尾声，乌克兰春季农作物播种面积为 1415.84 万公顷，同比减少 16.3%（2021 年为 1691.63 万公顷）。其中，玉米和葵花籽的播种面积分别为 440.5 万公顷和 426.79 万公顷，比 2021 年减少了 17% 和 34%。^②其次，冲突造成乌克兰农作物的要素投入下降，农作物面临着单产降低的风险。由于农业生产资料的进口受到影响，对上年冬季播种谷物的化肥和杀虫剂投入可能减少，加上春季播种作物的种子进口受阻，均可能导致 2022 年乌克兰农作物单产出现大幅度下降。再次，冲突造成乌克兰人口大量外流、青壮劳动力入伍以及部分基础设施被破坏，这对农业劳动力、基础设施本就存在较大短板的乌克兰农业生产来说无疑是雪上加霜。最后，冲突造成乌克兰贸易港口被封锁。乌克兰 70% 的农产品用于出口，其中 90% 的出口量经由东南部的港口运输。^③目前这些港口被封锁，乌克兰采用运输能力为 30 万吨/月的铁路和公路经匈牙利、波兰、罗马尼亚和斯洛伐克出口农产品，外运能力严重受限。^④

① Минсельхоз России предлагает ввести нулевую ставку НДС на реализацию семян отечественной селекции. 31 марта 2022 г. <https://specagro.ru/news/202203/>

② Сівба ярих зернових та зернобобових культур завершена на 78% від показників минулого року. 27 травня 2022 року. <https://minagro.gov.ua/>

③ Тарас Висоцький: Україна ще зможе залишитись у топі найбільших експортерів продовольства. 11 квітня 2022 року. <https://minagro.gov.ua/>

④ “The Impact of the War in Ukraine on Commodity Markets”, April 2022, <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/37223/CMO-April-2022-special-focus.pdf>

表 5 乌克兰农作物生产周期情况

品种	播种期	生长期	收获期
玉米（春）	5月	6-9月	10月
葵花籽（春）	4-5月	6-8月	9-10月
油菜籽（冬）	9-10月	11月至次年6月	次年7-8月
马铃薯（春）	4-5月	6-8月	9-10月

资料来源：根据联合国粮农组织（FAO）资料整理所得。^①

（二）冲突加剧了国际粮食市场波动

2020年3月下旬以来，在新冠肺炎疫情的冲击下，陆续有多个粮食主产国宣布对粮食实施出口禁令、出口配额等限制手段，粮食市场部分农产品供应链中断，贸易不确定性增加；加上东非地区蝗灾带来的粮食生产风险，国际粮食供给趋紧，全球粮食市场已经出现异常波动。^②2022年2月，粮食生产、出口大国俄罗斯与乌克兰爆发军事冲突，进一步加剧了国际粮食市场的波动。从图3可以看出，2020-2022年国际粮食价格快速上涨，2021年、2022年食品价格指数分别较上年提高了28%和20%，2022年达到近30年的历史最高水平。与此同时，谷物、油料、肉类价格指数均达到近30年历史最高水平。其中，2021年、2022年谷物价格指数分别较上年提高27%和22%，油料价格指数分别较上年提高近66%和34%。

俄乌在全球供给中占据主要地位的小麦、玉米和葵花籽价格开始快速上涨，均达到了2000年以来的最高水平。如图4联合国粮农组织的FPMA数据库显示，2022年3月美国小麦出口价格达到2000年以来的最高点：446.65美元/吨，环比增长31.62%，同比增长63.23%，4、5月价格也都在420美元/吨以上；3月玉米价格为336.37美元/吨，环比增长14.86%，同比增长36.64%，4月达到2000年以来的最高点：348.31美元/吨；3月葵花籽价格同样达到2000年以来的最高水平：970美元/吨，环比增长28.14%，同比增长23.26%。^③那么，俄乌冲突加剧全球粮食市场波动的具体成因是什么？

① “The importance of Ukraine and the Russian Federation for global agricultural markets and the risks associated with the current conflict”, March 25, 2022, <https://www.fao.org/3/cb9236en/cb9236en.pdf>

② 程国强、朱满德：“新冠肺炎疫情冲击粮食安全：趋势、影响与应对”，《中国农村经济》，2020年第5期，第14页。

③ 葵花籽价格为欧盟阿姆斯特丹到岸价，商品代码为120600。



图 3 1990/01-2022/05 月粮农组织粮食商品价格指数 (2014-2016=100)
数据来源: 联合国粮农组织 (FAO)。

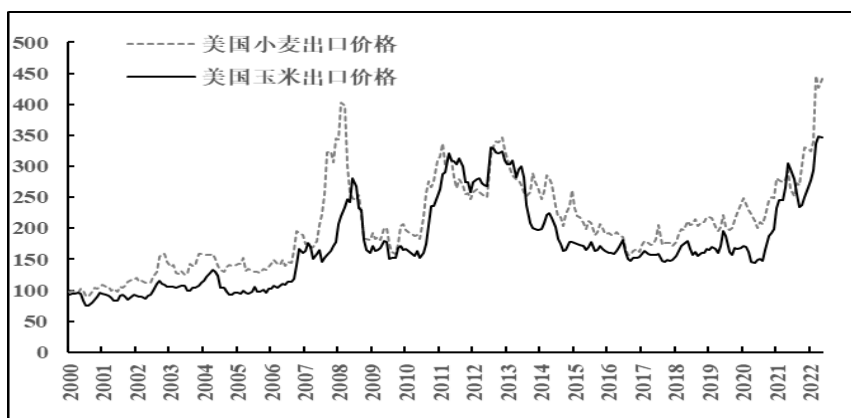


图 4 2000/01-2022/05 月美国小麦、玉米出口价格变动趋势 (美元/吨)^①
数据来源: 联合国粮农组织 (FAO)。

价格异常波动加剧, 表明市场不确定性程度加大, 造成不确定性加大的多重因素又相互交织、相互作用。首先, 突发性事件的叠加冲击, 导致部分国家粮食安全预期愈发负面, 全球粮食可获得性下降。2020 年新冠肺炎疫情的突然发生和迅速蔓延, 不可避免地波及国际粮食市场, 部分粮食生产、

^① 美国小麦和玉米出口价格为美国海湾出口价格, 小麦商品代码为 100109, 玉米商品代码为 100503。

贸易大国对粮食安全的担忧增加，为稳定自身粮食价格、保障国内供应链顺畅和食品安全，纷纷实施限制粮食出口的措施。例如，俄罗斯在短期内对小麦、大麦、玉米和部分油料产品实施出口配额，之后把限制改为出口浮动关税。^①乌克兰对荞麦实施短期出口配额，东盟多数国家也对大米实施短期出口禁令。^②两个粮食供应大国俄乌发生冲突后，相继采取了更为严格的出口限制，引发了多数国家对粮食安全的预期更加负面，同样相继出台更长时间的粮食出口限制。例如，俄罗斯自 2022 年 4 月 1 日起实施葵花籽和油菜籽的临时出口禁令，4 月 15 日至 8 月 31 日（含）期间对葵花籽油、葵粕以及葵花籽固体残渣实行出口配额。2022 年 5 月 1 日至 8 月 31 日期间，俄罗斯对葵花籽油和亚麻籽油征收出口关税（出口至欧亚经济联盟国家除外）。^③乌克兰戒严期间禁止出口燕麦、小米、荞麦，出口小麦、玉米、葵花籽油等则需要取得政府发放的许可证。^④印度自 5 月 13 日起暂停出口小麦。^⑤阿根廷自 2022 年 3 月 14 日起停止出口豆油和豆粕，禁令时间可能延长至 2023 年 12 月 31 日。^⑥因此，在这两件突发性事件的叠加之下，全球粮食供给趋紧，加剧了国际粮食市场的波动形势。

其次，乌克兰粮食减产的风险加剧了市场的恐慌情绪。2007–2008 年和 2010–2011 年两次国际粮食市场波动的原因之一，是全球粮食供给处于低位，受金融市场的影响，直接引发和加剧了全球粮食市场的恐慌情绪。2020 年新冠肺炎疫情也引发了国际粮食市场波动，但全球粮食生产属于正常年份。FAO 数据显示，2019–2020 年世界谷物产量达到新纪录 27.22 亿吨，同比增

① В России заработал механизм плавающей пошлины на экспорт зерновых. 2 июня 2021 г. <https://specagro.ru/>

② 谭砚文、李丛希、陈志钢：“新冠肺炎疫情对中国与东盟区域农产品供应链的影响及对策”，《农业经济问题》，2020 年第 10 期，第 119 页。

③ Правительство РФ утвердило комплекс мер для защиты внутреннего рынка продовольствия. 1 апреля 2022 г. <http://www.specagro.ru/>

④ Уряд зняв бюрократичні перепони щодо експорту дозволених груп товарів. 10 березня 2022 року. <https://minagro.gov.ua/>

⑤ “India: Wheat Export Ban Introduced”, May 30, 2022, <https://research.hktdc.com/en/article/MTA3NTk3NjkzOQ>

⑥ “India isn’t the only one banning food exports. These countries are doing the same”, May 17, 2022, <https://www.cnbc.com/2022/05/18/countries-banning-food-exports-amid-rising-prices-inflation.html>

长 2.7%，谷物期末库存约为 8.63 亿吨，谷物库存消费比为 30.9。^①疫情引发粮食市场恐慌情绪的主要缘由，是各国的粮食出口限制措施以及部分外媒报道，如彭博社 2020 年 3 月 25 日发布的《多国纷纷禁止粮食出口》一文，虽然只有短短的 500 个字，却引发了很大的粮食市场恐慌情绪，之后更多国家实施限制粮食出口措施。^②然而，2022 年的俄乌冲突将大概率导致全球粮食出口前十国家乌克兰的大幅减产。全球粮食供给下滑，无疑会加剧公共卫生事件导致的粮食市场恐慌情绪。

第三，能源价格上涨、化肥贸易受限，推动了全球粮食市场波动的进一步升级。能源价格波动会推动化肥价格上涨、提升生物能源需求，诱发农产品供需调整，全球粮食的获取成本上升，从而导致农产品价格波动。^③俄罗斯是全球能源供给的主要国家，冲突发生以来，西方与俄罗斯的相互经济制裁导致全球能源供需严重错位，能源价格一路上扬，也推动了化肥价格短期快速上涨。世界银行（World Bank）的数据显示（见图 5），2022 年 1-5 月，国际能源价格指数上涨近 40%，原油平均价格从 83.92 美元/桶上涨至 110.1 美元/桶，涨幅为 31%。^④2022 年 1-5 月化肥价格指数从 200.61 上涨至 223.11，涨幅近 23%。2020 年 3 月至 2022 年 5 月，化肥价格指数涨幅约 1.5 倍。俄罗斯和白俄罗斯是全球化肥出口大国，为稳定国内化肥价格和保障粮食正常生产，俄罗斯在 2022 年 7 月 1 日至 12 月 31 日期间暂停硝酸铵出口，^⑤并对氮肥和含氮复合肥出口实施短期配额限制。^⑥这对依赖俄罗斯化肥的国家和地区农业生产可能造成不利影响（特别是欧盟），间接加剧了全球粮食产量的不确定风险，一定程度上推动了全球粮食市场波动的进一步升级。

① 钟钰、陈希、牛坤玉：“粮食出口限制政策的实施效果与我国应对——来自部分小麦出口国的证据”，《经济纵横》，2021 年第 8 期，第 32 页。

② 程国强、朱满德：“新冠肺炎疫情冲击粮食安全：趋势、影响与应对”，《中国农村经济》，2020 年第 5 期，第 14 页。

③ 石敏俊、王妍、朱杏珍：“能源价格波动与粮食价格波动对城乡经济关系的影响——基于城乡投入产出模型”，《中国农村经济》，2009 年第 5 期，第 4 页。

④ 数据来源于世界银行商品价格指数数据库（World Bank Commodity Price Data）。

⑤ Минсельхоз предложил запретить вывоз аминокислот из РФ на полгода. 19 мая 2022 г. <https://spesagro.ru/>

⑥ Правительство смягчило ограничения на вывоз минеральных удобрений. 17 апреля 2022 г. <http://government.ru/news/45192/>



图5 1990/01-2022/05月能源和化肥价格指数变动趋势^①

数据来源：世界银行商品价格指数数据库（World Bank Commodity Price Data）。

四、俄乌冲突对中国农产品贸易的影响

（一）冲突对中国农产品贸易的直接影响较小且可控

冲突爆发后，乌克兰宣布全境进入战时状态，农产品供应链受到严重冲击，国内运输存在风险，出口港所在的黑海区域为高危地带，港口商业航运基本瘫痪。中国从乌克兰进口的玉米、大麦、葵花籽油和大豆油的数量预计会减少。从2019-2021三年间乌克兰对中国的玉米、大麦、葵花籽油和大豆油的平均出口量来看，预计中国的玉米供给存在约663.14万吨缺口，大麦供给存在约209.57万吨缺口，葵花籽油供给存在约98.95万吨缺口，大豆油供给存在约8.34万吨缺口。^②

中国自乌克兰进口的以上主要农产品均有较强的可替代性。就中国玉米的进口格局而言，美国和乌克兰具有很强的相互替代性（见图6）。2013年之前，美国出口至中国的玉米量在中国玉米总进口量中所占的比重达到90%以上。2014-2019年乌克兰成为中国玉米进口的主要来源国，占中国玉米进口比重基本在80%以上。2020年中美第一阶段经贸协议签订后，美国玉米进口份额逐渐上升，乌克兰玉米比重呈下降趋势。俄乌冲突导致的中国玉米

① 能源价格指数的篮子商品是煤、石油和天然气，权重分别是4.66、84.57和10.77。

② 数据来源于UN Comtrade，数据为2019年、2020年和2021年三年平均数。

进口缺口，短期内可由美国玉米替代，而且 2021 年采购的美国玉米还有部分尚未装运，也能缓解短期内玉米的国际市场进口压力。针对植物油进口可能造成的影响，由于葵花籽油在中国植物油消费中占比相对较小，短期内可用其它植物油来替代，同时加大自巴西、美国、阿根廷等国的大豆进口替代。但是，随着俄乌冲突的范围扩大和延续，乌克兰谷物、植物油的生产可能大幅下降，加上国际格局的深刻变化，易引发国际粮食贸易格局的重大调整。对于饲用谷物和植物油，中国在中长期需要继续强化进口市场多元化布局。

综上所述，在短期内俄乌冲突对中国粮油贸易的直接影响较小且可控，但从中长期看，中国农产品贸易面临的不确定性将加大。

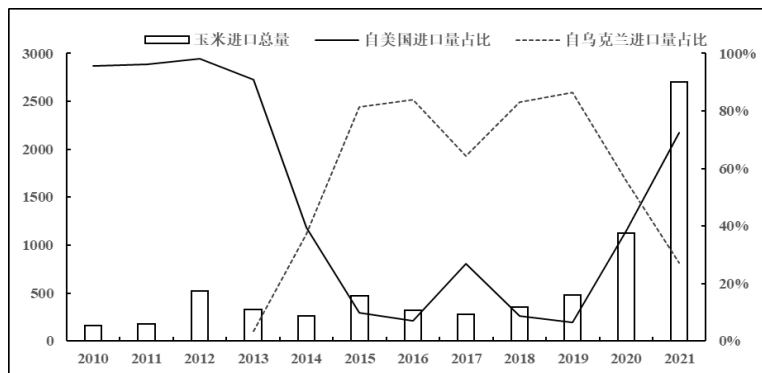


图 6 中国玉米进口结构变动趋势（万吨）

数据来源：根据 UN Comtrade 整理所得。

（二）冲突对中国农产品贸易的间接影响较大

俄乌冲突虽然短期内对中国农产品贸易的直接影响较小，但间接影响的波及范围较大，集中体现在国际价格的传导效应，以及中国在俄乌农业企业的经营风险上升。具体来讲：

首先是国际粮食价格、能源价格上涨对国内农产品市场价格的双重传导效应。俄乌冲突可能会打破全球大宗农产品供需平衡格局，进而动摇各国对粮食市场的预期，加剧国际粮食市场波动。谷物和植物油价格快速上涨，已达到近十年的高位，且后期仍有上涨动力，这不仅会提高中国整体的农产品贸易进口成本，还会传导至国内粮食价格，尤其是对国际价格敏感度较高的

玉米、大米和大豆产品。^①国内小麦、玉米和豆油价格在俄乌冲突发生之后连续多日上涨，东北多家企业上调玉米收购价。同时，近年国内劳动力成本、土地成本、环境成本以及质量安全成本不断提高，农业竞争力下降。^②国际化肥价格的上扬会推动国内粮食生产成本增加，加上国际能源价格也会通过柴油、汽油渠道提高国内用于大米和玉米生产的机械投入成本，进而传导至国内粮食价格，^③最终在一定程度上影响国内农产品市场的稳定运行。

其次是中国在俄罗斯和乌克兰的农业投资企业利益受损。俄罗斯和乌克兰是中国农业全球布局的重点区域，是中国农业企业走出去的主要目的地。2013-2019年中国对俄罗斯农业投资存量从4.44亿美元增长至7.72亿美元，7年时间增长了74%。2019年中国在俄罗斯农业投资企业数为89家。^④中粮集团是乌克兰前三大的粮商之一以及第二大植物油出口商。由于俄乌冲突，西方国家将俄罗斯大多数银行排除出SWIFT结算系统，^⑤并开展贸易禁运制裁，沉重打击了俄罗斯进行国际贸易的条件和能力，造成俄罗斯卢布贬值，国际贸易支付受困等。这可能使中俄现有的农业贸易以及农业合作所必须的国际结算遭遇困难和面临汇率变化等风险，构成相关贸易企业和投资企业的经营困难和经济损失。同样，在乌克兰境内进行农业投资的中粮集团受冲突影响，其农产品生产和贸易面临着重大阻碍。

五、中俄、中乌农产品贸易趋势研判

（一）冲突可能为扩大中俄农产品贸易提供机遇

俄罗斯是农产品出口大国，中国则是农产品进口大国，中俄农产品贸易

① 王孝松、谢申祥：“国际农产品价格如何影响了中国农产品价格？”《经济研究》，2012年第3期，第141页。

② 刘余、卢华、周应恒：“中国农业生产土地成本的演变趋势及影响分析”，《江西财经大学学报》，2019年第2期，第48页。

③ 尹靖华：“国际能源对粮食价格传导的生产成本渠道研究”，《华南农业大学学报（社会科学版）》，2016年第6期，第70页。

④ 数据来源于《中国农业对外投资合作分析报告总篇》（2014-2020年）。

⑤ 芦千文：“俄乌冲突、国际农业合作与中国粮食安全保障——中国国外农业经济研究会俄乌变局下的全球农业与粮食安全研讨会综述”，《世界农业》，2022年第5期。

存在较强的互补性，双方理应成为彼此更加重要的贸易伙伴。但是一个关键问题是，中俄农产品的贸易总量有限，尤其是谷物和植物油的贸易量占双方农产品贸易总量的比例较小。一方面，俄罗斯与中国的农产品贸易主要集中在农业开发程度相对较低的远东地区，而且远东港口的农产品承载量与俄罗斯西南港口农产品承载量相差较大，加上远东地区大宗农产品需要的远距离储运基础设施十分薄弱，导致中俄农产品贸易主要以水产品为主。另一方面，2015-2019 年五年时间内，虽然中国快速批准了俄罗斯小麦、大麦、玉米、大豆、葵花籽、油菜籽等谷物和油料产品的准入许可（见表 6），但是开放的地区主要集中在毗邻中国的西伯利亚和远东，这些地区不是俄罗斯谷物和油料作物的主产地，而且通往远东港口或者西南港口的运输费用十分高昂，导致中俄粮油贸易量有限。

表 6 中国批准俄罗斯农产品市场准入情况

年份	市场准入
2015	大豆（劳务输出）
2016	玉米和水稻（全境）、大豆（五个地区） 小麦（四个地区）、油菜籽（两个地区）
2017	燕麦、荞麦、葵花籽、亚麻籽（全境）
2018	鸡肉（全境）、乳制品（部分）、小麦（六个地区）
2019	大麦（四个地区）、小麦（七个地区）、大豆和豆粕（全境）

资料来源：根据俄罗斯农业部资料整理所得。

随着俄乌局势的变化，西方和俄罗斯之间展开了一系列的制裁与反制裁行动。截至 2022 年 6 月，欧盟已经对俄罗斯实施了六轮制裁，美国、日本、韩国、英国、加拿大和澳大利亚等国也已经宣布了针对俄罗斯的制裁措施。其中，影响俄罗斯农产品进出口贸易的制裁措施，尤其是 2021 年俄农产品第一大出口市场欧盟^①出台的制裁措施，包括第三轮制裁将俄罗斯多家银行

① 根据 HS 两位编码 01-24，UN Comtrade 数据显示，2021 年俄罗斯农产品出口总额为 327 亿美元，其中对欧盟农产品出口额为 44.96 亿美元，占俄罗斯农产品出口总额的 13.75%，是俄罗斯农产品第一大出口地区；对土耳其农产品出口额为 43.23 亿美元，占俄罗斯农产品出口总额的 13.22%，是俄罗斯农产品第二大出口国；对中国农产品出口额为 33.48 亿美元，占俄罗斯农产品出口总额的 10.24%，是俄罗斯农产品第三大出口国。

逐出环球银行金融电信协会(SWIFT)、冻结俄罗斯中央银行外汇储备等金融制裁手段；2022年3月12日，欧盟第四轮制裁宣布取消俄罗斯的最惠国待遇，剥夺该国作为世贸组织成员享有的许多优惠，特别是进出口欧盟市场的关税优惠^①；4月8日的第五轮制裁，宣布对俄实施海鲜和化肥的进口禁令。俄罗斯宣布的反制裁措施，包括只向友好国家供应粮食和农产品、使用卢布或友好国家货币结算等。

可以发现，西方对俄罗斯的制裁，增加了俄罗斯与西方农产品进出口的贸易壁垒，俄罗斯亟须寻找替代市场。关系友好、互补性强且市场巨大的中国可能是最有前景的合作伙伴。首先，2022年2月24日，中国海关总署发布公告称，根据《俄罗斯输华小麦植物检疫要求议定书》补充条款，批准了俄罗斯全境小麦^②、大麦准入，俄罗斯西南地区的小麦和大麦可以通过亚速海、黑海出口中国，解除了俄罗斯向中国大规模出口谷物的制约因素。其次，贸易结算系统也为中俄农产品往来提供了极大便利。最后，以史为鉴，2014年乌克兰危机后，俄罗斯加强了与亚太地区的合作，“向东看”战略成功地促使俄罗斯摆脱了对西方农产品市场的依赖。^③后俄乌冲突时代，俄罗斯的战略目标可能会进一步加大与亚太地区的农业合作，这将为中俄农产品贸易的深入发展提供重要保障。

从双方具体可合作的农产品来看（见表7），俄罗斯对西方尤其是欧盟出口的农产品主要是鲜冷冻鱼、虾蟹、玉米、亚麻籽、大豆油和油菜籽，这些农产品也是中国需要大量进口的类别。UN Comtrade 数据显示，2021年俄罗斯对欧盟、日韩鲜冷冻鱼类出口量分别为16.33万吨和84.98万吨，占俄罗斯鲜冷冻鱼出口总量的10.82%和56.29%；对欧盟、日韩虾蟹类出口量分别为1.88万吨和4.72万吨，占俄罗斯虾蟹类出口总量的21.91%和54.97%。俄罗斯对欧盟小麦、玉米、亚麻籽、大豆油和菜籽油出口量分别为138.11万吨、57.92万吨、25.31万吨、4.42万吨和13.37万吨，占其出口总量的5.05%、

① 陈永健：“欧盟制裁俄罗斯的措施”，2022年3月16日，香港贸易发展局，<https://research.hktdc.com/sc/article/MTAwNTEOMzg4Mg>

② 特指俄联邦境内尚未发生小麦矮腥黑穗病的地区，且仅限于加工用途的春小麦进口。

③ 白雪冰、许昭、周应恒：“中俄农产品贸易特征及合作前景分析”，《俄罗斯研究》，2021年第4期，第52页。

19.73%、42.22%、9.5%和 16.65%。

另外，化肥农资产品也是俄罗斯对欧盟和美国出口的主要商品。其中，2021 年俄罗斯对欧盟和美国的钾肥、氮肥出口量分别为 298.57 万吨和 543.90 万吨，占其出口总量的 25.08%和 37.60%；对欧盟的磷肥出口量为 362.82 万吨，占其出口总量的 32.53%。

表 7 2021 年俄罗斯主要农产品和化肥出口结构

出口产品	国别与地区	出口量 (万吨)	占俄罗斯相关产品 出口量的 比重	出口产品	国别与地区	出口量 (万吨)	占俄罗斯相关产品 出口量的 比重
鲜冷冻鱼类	欧盟	16.33	10.82%	虾蟹类	欧盟	1.88	21.91%
	日韩	84.98	56.29%		日韩	4.72	54.97%
	中国	31.88	21.11%		中国	1.67	19.41%
小麦	土耳其	671.11	24.52%	玉米	土耳其	107.57	36.64%
	埃及	565.55	20.67%		欧盟	57.92	19.73%
	欧盟	138.11	5.05%		中国	10.36	3.53%
亚麻籽	中国	29.12	48.58%	大豆油	阿尔及利亚	15.34	33.01%
	欧盟	25.31	42.22%		中国	15.32	32.95%
	土耳其	3.86	6.44%		欧盟	4.42	9.50%
菜籽油	中国	32.12	40.00%	钾肥	巴西	352.24	29.59%
	挪威	30.86	38.44%		欧盟和美国	298.57	25.08%
	欧盟	13.37	16.65%		中国	264.43	22.21%
氮肥	巴西	351.21	24.28%	磷肥	欧盟	362.82	32.53%
	欧盟	314.42	21.74%		巴西	280.71	25.17%
	美国	229.48	15.86%		中国	53.34	4.78%

数据来源：根据 UN Comtrade 整理所得。

受自身地理区位条件限制，蔬菜和水果是俄罗斯对外依赖程度较高的农产品类别。综合考虑俄罗斯自欧盟农产品进口种类以及中国对俄罗斯农产品出口种类，中国对俄罗斯的葱蒜、干豆和果蔬制品等产品出口可能会有增长的动力（见表 8）。UN Comtrade 数据显示，2021 年俄罗斯自欧盟的干豆类进口量为 0.43 万吨，占其干豆进口总量的 12.37%；自欧盟果蔬制品类进口额为 5.27 亿美元，占其果蔬制品类进口总额的 40.45%。

表 8 2021 年俄罗斯主要农产品的进口结构

进口产品	国别与地区	进口量（万吨）	占俄罗斯相关产品进口量的比重	进口产品	国别与地区	进口额（亿美元）	占俄罗斯相关产品进口额的比重
葱蒜类	中国	5.85	27.49%	果蔬制品	欧盟	5.27	40.45%
	欧盟	0.94	4.46%		中国	1.92	14.71%
干豆类	中国	0.21	6.01%		巴西	0.69	5.27%
	欧盟	0.43	12.37%		美国	0.29	2.22%

数据来源：根据 UN Comtrade 整理所得。

总体来看，随着俄乌冲突后续影响的显现，俄罗斯在相关国际秩序调整以及经济恢复的过程中，可能会更加重视中国农产品市场，这将拓宽中俄农产品贸易合作空间。短期内，一是中国可以增加俄罗斯小麦、玉米、菜籽油进口，替代乌克兰对中国粮油出口的部分份额；二是中国也可以适当增加俄罗斯鲜冷冻鱼和化肥进口，用以补充库存和拓展相关市场。而从长期来看，俄乌冲突大大强化了俄方农业合作意愿，中国可以借此契机加强与黑海地区国家的农产品贸易。

（二）中乌农产品贸易出现不确定性

目前，中国粮食国际进口的进口来源主要集中在北美、南美和黑海三大全球大宗农产品区域。北美地区的进口来源存在很大的不确定性，南美地区的种子、化肥等农资供给受世界主要粮食供应商控制，其稳定性、安全性和

可靠性不足，黑海地区是中国推进农产品进口多元化、缓解依赖个别国家农产品贸易政策风险的主要地区。同样，由于中国农产品进口市场的支撑，2019 年中国已是乌克兰第一大农产品贸易伙伴，是乌克兰大豆、玉米的主要出口国。^①然而，俄乌冲突使得乌克兰农产品生产和贸易受到巨大冲击，农产品供应链中断，中乌农产品贸易的不确定性增加，而且这种不确定性并不完全取决于国家间的关税壁垒和配置效率，更多取决于俄乌冲突的持续时间和未来走向。

六、结论与应对建议

针对当前全球粮食市场波动加剧的环境，必须毫不动摇地守住国家粮食安全底线，确保粮食供给充足、价格基本稳定，以此来应对外部环境的不确定性。同时，要积极谋划应对风险的方案，推动多边贸易，谋求区域合作，加强南南合作、中非合作以及中俄合作。针对俄乌冲突对中国农产品贸易的影响以及中俄、中乌农产品贸易的未来趋势，提出以下建议：

（一）加强农产品贸易监测预警

俄乌冲突走向目前尚不明朗，中国需要密切关注俄乌局势走向以及俄罗斯和乌克兰农产品贸易政策，及时研判其他国家的农产品生产、贸易、市场和农业政策的趋势。尤其是对谷物和油料生产、市场供需的形势和价格走向，要开展产业预警工作并及时提出产业安全报告。需要防范投机炒作以及全球粮食价格升高给中国粮食贸易和生产带来的影响，为农民和农业企业提供信息服务，避免国际价格上涨向国内传导的效应，从而保障中国农产品的有效供给。

（二）促进农产品进口市场多元化

俄罗斯、乌克兰是中国重要的农产品贸易伙伴，俄乌冲突可能会对中国粮食安全造成一定的潜在风险。中国要扩大农产品进口来源渠道，促进农产品进口市场多元化。

^① 赵鑫、孙致陆：“‘一带一路’背景下中国与乌克兰农产品贸易前景分析”，《世界农业》，2021 年第 3 期，第 90 页。

短期内，中国可以适当给予俄罗斯、乌克兰这两个主要贸易伙伴救助和支持，尽可能保持中国主要农产品进口来源地的稳定，同时也不排除通过增加进口和扩大合作对象，缓解因俄乌冲突造成的供给短缺潜在风险，扩大自巴西、美国等国的玉米、大豆进口。

而着眼长期，可以考虑把扩大与俄罗斯、哈萨克斯坦等“一带一路”沿线国家的农业合作，作为中国粮食进口市场多元化的战略任务，使之成为中国可靠稳定的农产品进口来源地。

（三）加大对在俄乌中国农企的支持

对由于俄乌冲突受到严重损害的中国农业贸易商以及农业投资企业开展应急救助与支持，比如简化检查检疫评定程序，提高物流便利化水平等。与此同时，俄乌冲突深刻改变了国际秩序，西方的严厉制裁将严重影响俄罗斯的经济与贸易能力，并对中俄经济贸易交流的秩序构成冲击。在农业贸易领域也是一样，急需在贸易结算工具、风险控制手段、贸易秩序维护等方面，构建适应新格局的合作框架。

（四）深化中俄、中乌农业合作

中国是农产品进口大国，在西方对俄实施经济制裁的背景下，俄罗斯和乌克兰已确立了扩大农产品出口的政策，中国是两国农业出口的战略市场。冲突结束后，在相关国际秩序调整以及经济恢复的过程中，俄乌可能会更加倾向中国市场，这将为中国与两国农业合作的深化提供重要机遇。

推动中国与俄、乌的农产品贸易合作，不仅有利于中国更好地利用国际国内两种资源、推动农产品贸易市场多元化，而且对提升中国在国际农产品贸易市场的调控能力与话语权具有重要意义。

在冲突结束后俄乌经济恢复的过程中，中国应加强与两国的农业合作，投资具有高度互补性的领域，并且向加工、仓储、物流等产业链后端延伸。通过投资俄罗斯与乌克兰的农业产业链关键环节，培育高附加值农产品市场，不仅可以扩大双方农产品贸易量，还能提高中国粮食以及主要农产品的供应保障能力。

【Abstract】 Russia and Ukraine are major exporters of global grain and vegetable oil including for China. Against the backdrop of the Russia-Ukraine conflict, Ukraine's grain export ports have been blocked and production is facing the risk of reduction. In addition, some countries have introduced grain export restrictions, which has exacerbated the volatility of the global grain market. According to the analysis, the main agricultural products exported by Russia and Ukraine to China, namely wheat, corn and sunflower oil, can be easily substituted by other countries and varieties. Their direct impacts on China's agricultural trade are rather small and controllable but indirect impacts are huge. They mainly include the transmission effect of rising international prices and rising investment risks of Chinese agricultural enterprises in both Russia and Ukraine. With changes in Russia-Ukraine conflict, in the future Sino-Russian trade volume of agricultural products might show an expanding trend, while uncertainties emerge in Sino-Ukraine agricultural trade. Therefore, this paper suggests that China should pay close attention to the crisis, strengthen agricultural monitoring, early warning and risk control, in addition to introducing import substitution solutions in a timely manner to promote the diversification of the agricultural product import market. Meanwhile, it is imperative to continue deepening Sino-Russian and Sino-Ukrainian agricultural cooperation, provide more support for Chinese agricultural enterprises in Ukraine, reconstruct conditions for Sino-Russian agricultural trade cooperation, and enhance China's capabilities in regulating and controlling international agricultural product trade market.

【Key Words】 Russia and Ukraine Agriculture, Global Grain Market, Sino-Russian Agricultural Trade, Sino-Ukrainian Agricultural Trade

【 Аннотация 】 Россия и Украина являются крупнейшими поставщиками зерна и растительных масел в мире и в Китае. В условиях конфликта между Россией и Украиной украинские порты экспорта зерна

были заблокированы, а производство столкнулось с риском сокращения производства. В сочетании с введением некоторыми странами ограничений на экспорт зерна волатильность мирового рынка зерна усугубилась. Анализ показывает, что основные сельскохозяйственные продукты, экспортируемые Россией и Украиной в Китай, такие как пшеница, кукуруза и подсолнечное масло, обладают сильным замещением по странам и сортам. Прямое влияние на торговлю сельскохозяйственной продукцией Китая является небольшим и контролируемым, но косвенное влияние имеет большой эффект, что в основном отражается в трансмиссионном эффекте роста мировых цен и росте инвестиционных рисков китайских сельскохозяйственных предприятий в России и Украине. В связи с изменениями в конфликте между Россией и Украиной объём торговли сельскохозяйственной продукцией между Китаем и Россией может продемонстрировать тенденцию к увеличению в будущем, в то время как торговля сельскохозяйственной продукцией между Китаем и Украиной остается неопределённой. Таким образом, в данной статье предлагается, чтобы Китай уделял пристальное внимание тенденциям развития ситуации в России и Украине, усиливал мониторинг и механизмы раннего предупреждения, управления рисками и контроля над торговлей сельскохозяйственной продукцией, а также своевременно внедрял решения по импортозамещению, продвигал диверсификацию рынков импорта сельскохозяйственной продукции. В то же время необходимо продолжать углублять китайско-российское и китайско-украинское сельскохозяйственное сотрудничество, усиливать поддержку китайских сельскохозяйственных предприятий в Украине, реконструировать условные гарантии китайско-российского сельскохозяйственного торгового сотрудничества и повышать способность Китая управлять международным рынком торговли сельскохозяйственной продукцией.

【Ключевые слова】 Российское и украинское сельское хозяйство, глобальный рынок зерна, китайско-российская торговля сельскохозяйственной продукцией, китайско-украинская торговля сельскохозяйственной продукцией

（责任编辑 肖辉忠）

乌克兰难民危机研究*

苟利武 张君荣**

【内容提要】2022年，俄罗斯对乌克兰发起的特别军事行动造成了欧洲自二战结束以来最严重的难民危机，这也是21世纪全球规模最大的难民危机之一。与2015年难民危机不同的是，乌克兰难民是以白色、信仰基督教的妇女和儿童为主，因此以欧盟为首的西方国家表现出空前的团结，纷纷出台一系列积极政策来迎接。对于接收难民的动机，西方民众基于人道主义对大量乌克兰难民施以援手，而部分国家的政客则表现出明显的种族主义倾向，只接收乌克兰白人难民，却将有色人种排除在外，甚至试图通过最大限度地接纳乌克兰白人，来对冲当前及今后有色人种难民对本国社会的“威胁”。然而，所谓福祸相依，乌克兰难民客观上有助于缓解西方国家的老龄化压力，还可能带来劳工红利，但规模巨大的难民远远超出了乌克兰西部邻国的承载限度，不可避免地加剧了欧洲国家的经济与社会负担。与此同时，“亲欧”的乌克兰民众借特别军事行动之机以难民身份前往欧盟（北约）国家，而“亲俄”民众则通过俄罗斯推出的简化程序加入俄罗斯国籍，造成了乌克兰民众入盟（约）或入俄的既成事实。此外，短期内中青年及儿童人口的大量流失，或将导致乌克兰国家建构陷入长期的动荡和衰落。

【关键词】俄罗斯特别军事行动 乌克兰难民危机 人道主义与种族主义 乌克兰国家建构

【中图分类号】D815.6**【文章标识】**A**【文章编号】**1009-721X(2022)04-0151(42)

* 本文系中国博士后科学基金第70批面上资助项目（批准号：2021M701221）的阶段性成果。感谢审稿人提出的修改建议！

** 苟利武，华东师范大学历史学系博士后、教育部人文社会科学重点研究基地华东师范大学俄罗斯研究中心青年研究员；张君荣，外交学院国际关系研究所博士研究生、比利时根特大学联合培养博士研究生。

一、引言

自 2014 年克里米亚危机爆发以来，乌克兰东部的顿巴斯地区由于各方未能达成共识而冲突不断。从 2021 年 3 月开始，顿巴斯冲突升级，以美国为首的北约间接介入，使俄乌关系陷入僵局。2022 年 1 月 26 日，美国与北约正式回绝俄罗斯“北约不东扩、乌克兰不加入（北约）”的提议，使得俄乌局势彻底恶化。2022 年 2 月 21 日，俄罗斯总统普京发表电视讲话，宣布承认顿涅茨克（Donetsk）和卢甘斯克（Luhansk）为独立国家，随后签署命令，要求俄罗斯国防部向这两个地区派遣军队执行“维和任务”，并于 2 月 24 日授权俄军在顿巴斯地区展开特别军事行动。截至 2022 年 7 月 19 日，特别军事行动已导致 956.7 万人离开乌克兰，^①另有 630 万人在乌克兰国内处于流离失所的状态，^②直接造成了欧洲自二战结束以来规模最大的难民危机，也是 21 世纪以来全球最大的难民危机之一。

难民危机已经成为困扰全球经济与社会发展的重要议题。联合国难民署 2022 年 6 月 16 日发布的《2021 全球趋势报告》指出，截至 2021 年年底，全球因战争、暴力和迫害而被迫流离失所的人数为 8930 万，其中难民为 2710 万。2001 年和 2022 年上半年，全球被迫流离失所的人数增长了近 5 倍。^③目前国际上关于难民的研究成果，主要涉及概念界定、原因、影响和治理等议题。联合国 1951 年《关于难民地位的公约》对难民的定义是：因有正当理由畏惧由于种族、宗教、国籍或具有某种政治见解的原因留在其本国之外，且由于此项畏惧而不能或不愿受该国保护的人；出于上述原因而长期滞留他国，且因为相同原因不能或者不愿意回国的无国籍人士。^④同时，在找到根本的解决办法之前，难民的后代身份也是难民。虽然欧盟各国对于难民的定

① 参见联合国难民署统计数据，<https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>，访问时间：2022 年 7 月 23 日。

② 参见“难民高专：乌克兰正在苦苦挣扎，冬季将更加艰辛”，联合国，<https://news.un.org/zh/story/2022/07/1105752>

③ 参见“美国是世界难民问题最大推手（望海楼）”，《人民日报》（海外版），2022 年 6 月 21 日，第 4 版，http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2022-06/21/content_25924296.htm

④ “难民”，联合国，<https://www.un.org/zh/global-issues/refugees>

义并无争议，但由于绝大多数难民不符合接收国，特别是欧盟的接收标准，最终能获得难民身份者少之又少。许多国家有着严格的限制条件，国际公约又不具备约束力，各国对于难民的甄别标准也存在较大差异。^①具体而言，国际法上的难民定义主要源于《关于难民地位的公约》和《关于难民地位的议定书》，即仅限于部分政治难民。在 2015 年欧洲难民危机期间，抵达欧盟并申请难民身份的流离失所者，除了符合定义的难民外，绝大多数被认定为非法移民。^②根据实际接收难民的情况来看，真正给欧盟带来危机的，并非难民，而是“非法移民”。此次由乌克兰危机升级引发的大规模人口流动（其中有相当一部分属于移民），为行文方便，本文统称为乌克兰难民危机。

根据欧盟统计局的数据，近年来申请避难者的三大来源国家是叙利亚、阿富汗和伊拉克。这些国家有一个共同的特点：都是以美国为首的西方国家的政权颠覆目标。对于难民危机的成因，美国凯托学会防务与外交问题高级研究员特德·卡彭特指出：“美国领导下的西方国家的政策打乱了这些国家的社会秩序，引发了当下的难民潮乱局。”^③美国的民主输出战略在阿拉伯国家造成了严重的武装冲突，进而带来了涌向欧洲的难民大潮。^④穆斯林移民数量的不断累积，以及由此进一步加深的主流社会对可能的“欧洲伊斯兰化”的担忧，是目前难民危机难以解决的深层原因。^⑤可以看出，造成当下难民危机的始作俑者是美西方国家。

关于难民危机的影响，以欧洲为例，其消极后果表现在欧洲国家、欧盟和国际关系三个维度上。^⑥难民危机加剧了欧盟的多重危机效应，推动其周

① 参见武文扬：“国际法与国际政治视角下的难民保护困境”，《现代国际关系》，2016 年第 5 期，第 40-47 页。

② 参见张磊：“欧盟所谓‘难民危机’的性质辨析——兼论国际法关于难民的界定”，《探索与争鸣》，2016 年第 4 期，第 99-102 页。

③ 狄英娜：“欧洲难民危机：西式民主输出的灾难性后果”，《红旗文稿》，2017 年第 11 期，第 33 页。

④ 参见李翠亭：“欧洲难民危机与美国民主输出的悖论”，《武汉大学学报（哲学社会科学版）》，2016 年第 5 期，第 28-35 页。

⑤ 参见王联：“难民危机与欧洲的‘伊斯兰化’问题”，《学海》，2016 年第 4 期，第 35-41 页。

⑥ 参见宋全成：“欧洲难民危机消极影响的三维透视”，《山东大学学报（哲学社会科学版）》，2016 年第 2 期，第 9-18 页。

边治理转型。^①作为全球最大的难民接收国之一，土耳其境内滞留了数百万叙利亚难民，给土耳其的内政外交带来深刻影响。一方面，难民议题对土耳其国内的政治与安全形势、经济发展以及社会秩序造成冲击；另一方面，该议题也增加了土耳其与欧盟谈判的筹码，提升了前者在国际事务中的话语权和影响力。^②

关于难民治理，国际上有联合国难民署和总部设在日内瓦的国际移民组织两大机构。1951 年 7 月 28 日，联合国难民和无国籍人地位全权代表会议上通过的《关于难民地位的公约》，成为帮助难民和指导难民署工作的法律基础。2018 年 12 月 17 日，联合国大会通过了《难民问题全球契约》，作为救助难民的指导性文本。^③此外，联合国大会还下设救济与协助巴勒斯坦难民的专门机构，即联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处（简称近东救济工程处），为加沙地带、约旦河西岸地区、约旦、黎巴嫩和阿拉伯叙利亚共和国的巴勒斯坦难民提供服务。^④联合国层面对于难民的救助，一方面是通过机构间常设委员会的“组群方式”，将联合国系统内外所有主要的人道主义机构聚集在一起，相互协调行动；另一方面，难民署与国际移民组织相互合作，负责协调和管理难民营，难民署与红十字会、红新月会国际联合会合作，共同负责提供应急住所。尽管如此，联合国难民事务高级专员格兰迪仍然无奈地表示，人道主义援助是一种治标不治本的方法，要扭转这种趋势，唯一的出路是和平与稳定。^⑤

作为全球难民危机的一部分，2022 年的乌克兰难民危机是二战结束以来欧洲最大的一次难民危机。此次乌克兰危机爆发以后，大量难民以极快的

① 参见金玲：“难民危机背景下欧盟周边治理困境及其务实调整”，《当代世界与社会主义》，2016 年第 6 期，第 20-25 页。

② 参见崔守军、刘燕君：“土耳其对叙利亚难民危机的应对及其影响”，《西亚非洲》，2016 年第 6 期，第 73-90 页。

③ 参见联合国大会 2018 年 12 月 17 日第 73/151 号决议通过了《联合国难民事务高级专员的报告》（A/73/2），<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/238/36/PDF/G1823836.pdf?OpenElement>

④ See “The United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees (UNRWA)”, <https://www.unrwa.org/>

⑤ 参见“乌克兰和其他冲突使全球被迫流离失所人数首次超过 1 亿”，联合国难民署，2022 年 5 月 23 日，<https://news.un.org/zh/story/2022/05/1103532>

速度涌向乌克兰周边地区，其中欧盟国家是最主要的目的地。乌克兰难民必然给欧盟国家的经济与社会带来深刻的影响，同时考验着欧盟的治理水平。此次难民危机爆发的原因、特征，各方的应对举措以及对欧盟和乌克兰的影响，是本文研究的重点内容。

二、乌克兰难民危机的原因与特征

西方媒体普遍认为，引发此次乌克兰难民危机的原因是俄罗斯对乌克兰展开特别军事行动。诚然，这是明显的直接动因，但是乌克兰难民问题背后还有着复杂的国内外政治、经济与社会因素。

（一）乌克兰难民危机的原因

首先是国际因素，也是直接因素。一方面，北约在乌克兰的“柔性”东扩，迫使俄罗斯不得不做出回应。苏联解体后，北约先后于 1999 年 3 月 12 日、2004 年 3 月 29 日、2009 年 4 月 1 日、2017 年 6 月 5 日、2020 年 3 月 27 日完成了五轮东扩，成员国多达 30 个。北约通过东扩，不仅吸纳一些前华沙条约组织成员国和作为苏联加盟共和国的波罗的海三国，还试图接纳乌克兰和格鲁吉亚。北约在乌克兰的“柔性”东扩，主要基于和平伙伴关系计划（Partnership for Peace, PfP）、给予大规模军事援助和军费支持、在乌克兰举行联合军演、培训乌克兰军人以及在乌建立军事基地等诸多举措。虽然乌克兰不具备加入北约的条件，但受国家身份、国内政治和地缘博弈等因素的影响，乌克兰自身定位为东欧国家，认为欧亚取向不可取，向西成为其基本目标，^①并在 2019 年把致力于加入北约写进了乌克兰宪法。这与美国遏俄、弱俄的战略不谋而合。美国不顾俄罗斯的多次反对，不断增加在乌克兰的军演和军事基地建设，等同于让乌克兰“柔性”加入北约，在俄罗斯看来已经构成实质性的威胁。俄罗斯此次做出如此强烈的回应，其原因在于乌克兰对于俄罗斯来说不仅具有非同寻常的地缘政治意义，而且在历史上同根同源同文。对于乌克兰的认知，普京在 2021 年 7 月 12 日发表的文章中这样表述：

^① 参见王志、王梅：“国家身份、国内政治与地缘博弈——乌克兰地区一体化政策探析”，《俄罗斯研究》，2021 年第 5 期，第 141-168 页。

“俄罗斯人和乌克兰人同属一个民族，我们是一个整体……俄罗斯人、乌克兰人和白俄罗斯人都是古罗斯的后裔，古罗斯是欧洲最大的国家……在罗斯洗礼之后，有了东正教信仰。”^①在 2022 年 2 月 21 日的讲话中，普京再次表示，“对于我们来说，乌克兰不仅仅是一个邻国，它还是我们的历史、文化、精神空间不可分割的一部分。他们是我们的战友、亲人……是有血缘联系、与我们有亲情的人……是布尔什维克和共产主义时代的俄罗斯缔造了乌克兰”。^②从以上讲话可以发现，在普京看来，俄罗斯人和乌克兰人以及白俄罗斯人作为同一个民族，都是源自于基辅罗斯的东斯拉夫人，随着历史变迁逐渐演化出大俄罗斯人、小俄罗斯人和白俄罗斯人。大俄罗斯人是现在的俄罗斯人，小俄罗斯人则是现在的乌克兰人。苏联解体以后，三个国家独立建国，但俄罗斯人和乌克兰人有着共同的渊源和命运，不会因为独立建国而改变。与此同时，美国挑唆乌克兰，引发俄乌冲突，意在破坏俄乌、俄欧关系。美国已经达到了其战略目标。第一，俄乌、俄欧关系彻底恶化，短期内难以缓和。第二，北约成员国纷纷增加军费开支。特别军事行动爆发之前，北约 30 个成员国中只有 9 个达到或超过占 GDP 的 2% 的标准。美国前总统特朗普曾多次要求北约成员国增加军费开支未果，然而特别军事行动爆发以后，有 19 个国家主动承诺到 2024 年达到 2% 的标准，波兰更是将国防开支提高到占 GDP 的 3%。^③此外，为了加强北约在东部边境的防御，快速反应部队将从 4 万人增加到 30 万人以上。^④第三，此前中立的瑞典和芬兰积极寻求加入北约。通过挑唆俄乌冲突，美国不仅成功分化了俄乌关系，破坏了俄欧关系，而且还加强了北约对欧盟的意义，扩大了北约在欧洲的影响力，深化了欧盟对北约的依赖。

① См. Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев». 12 июля 2021 г. <http://kremlin.ru/events/president/news/66181>

② См. Полный текст обращения президента Владимира Путина 21 февраля. 22 февраля 2022 г. <https://api.amic.ru/uploads/news/documents/45055EC700184156BDAD1C222375E182.pdf>

③ See Luka Ivan Jukic, “How Poland Became a Major European Player”, New Lines Institute for Strategy and Policy, April 20, 2022, <https://newlinesinstitute.org/state-resilience-and-fragility/how-poland-became-a-major-european-player/>

④ 参见南博一：“北约秘书长：将把快速反应部队增加至 30 万人以上”，中国新闻网，2022 年 6 月 27 日，<https://www.chinanews.com.cn/gj/2022/06-27/9790056.shtml>

从国内因素来看，是民众对乌克兰国家认同的缺失，助推了难民的大规模流动。2015年抵达欧洲的150万难民，一度被视为自二战结束以来欧洲遭遇的最大规模的难民危机。而此次抵达欧洲的乌克兰难民数量目前已经达到900多万，而且还在持续增加，可谓是再次创造纪录。由于俄乌两国的交火点主要集中在乌克兰东部和南部地区，即使在东部，也并非全面开火。那么，之所以会有如此大规模的难民外逃，深层次原因在于乌克兰国家转型的失利。乌克兰独立以后，在政治、经济、社会文化等各个领域全面推进转型。2021年是乌克兰转型30周年，然而，30年的转型历程并不顺利，效果也不理想。乌国内先后经历的大小政治、经济与社会危机不胜枚举，乌克兰的国家建构处于弱国家和失败国家之间。从宏观经济指标来看，自2014年“尊严革命”以来，乌克兰的人均收入就低于摩尔多瓦，居欧洲倒数第一，而且这一状况还在继续，2021年世界排名跌至第103位。从世界各国GDP排行来看，2021年乌克兰GDP不足2000亿美元，低于伊拉克，排在第53位。受国内经济形势和就业环境影响，乌克兰独立30年来，全国人口减少了约1000万。此外，每年有数百万乌克兰人在俄罗斯和欧盟务工。“尊严革命”爆发以后，部分原本长期在俄罗斯务工的乌克兰人转向欧盟从事季节性劳作。^①2019年乌克兰政府通过了新语言法，该法已经在全国范围内的各个领域全面落实。根据该法律，乌境内所有国家公务和公共生活必须使用乌克兰语，作为该国通用语言的俄语失去了第二大通用语言的地位，给大量使用俄语的乌克兰民众的生活带来巨大不便。民众只能“上有政策，下有对策”，工作场合讲乌克兰语，日常交流用俄语。外交上，自2014年“尊严革命”以来，波罗申科和泽连斯基政府推行“向西一边倒”政策，加入欧盟成为乌外交的优先选项，加入北约也被写入乌克兰宪法。长期的政治宣传，使得加入欧盟在乌克兰部分地区，特别是在经济相对落后的中西部地区深入人心。

对于乌克兰人的国家认同，早在“尊严革命”期间就表现得非常明显。2014年3月，克里米亚和塞瓦斯托波尔率先“公投”，紧随其后的是4月7日哈尔科夫州宣布成立“哈尔科夫人民共和国”、顿涅茨克州宣布成立“顿

^① 参见苟利武：“社会分层、社会流动与社会危机——独立30年后的乌克兰社会”，《俄罗斯研究》，2021年第5期，第169-200页。

涅茨克人民共和国”；4 月 16 日敖德萨宣布成立“敖德萨人民共和国”；4 月 27 日卢甘斯克州宣布成立“卢甘斯克人民共和国”。虽然哈尔科夫和敖德萨后来恢复了平静，但可以看出乌克兰人的国家认同主要分为四个部分：东部和南部亲俄但不反欧；西部以利沃夫为首的部分地区亲欧反俄；中间地区处于观望状态，既不拒绝欧盟，也不排斥俄罗斯；另有少部分极端组织会持明确的反俄或“疑欧”立场。乌克兰国民对于寡头控制下的历届政府的认同度不仅不高，反而有每况愈下的趋势。他们对于乌克兰更多是基于对“祖国”想象的依赖。虽然乌克兰法律规定双重国籍非法，但实际上普通民众对于拥有两本护照心照不宣，而寡头则拥有更多护照。对此，有寡头辩称，拥有两本护照为非法，所以持有三本护照并不违法。此次特别军事行动爆发前夕，在福布斯乌克兰富豪榜上排名前 100 位中的 96 人已乘坐私人飞机逃离本国前往塞浦路斯、英国、法国、瑞士等地，前总统彼得·波罗申科和寡头伊戈尔·科洛莫伊斯基等 4 人没有出逃，并非出于“爱国”，而是因为有犯罪指控，被限制离境。此外，乌克兰国家安全和国防委员会秘书阿列克谢·丹尼洛夫表示，共有 23 名最高拉达议员离开本国。^①正是由于乌克兰上至寡头、议员，下至民众对国家认同的缺失，在特别军事行动爆发以后，才会有如此大规模的民众借机前往周边国家。如果严格按照欧盟对中东、北非难民的法定标准，乌克兰真正的难民占比很少，绝大多数乌克兰民众属于移民范畴，其中不乏大量的精英和中产阶级。

（二）乌克兰难民危机的特征

首先，从难民的扩散速度和规模来看，此次危机引发的难民潮刷新了 2015 年欧洲难民危机的纪录。2015 年的欧洲难民危机可以追溯到 2010 年年底爆发的“阿拉伯之春”运动，发酵以后演变为“欧盟之冬”，来自中东、非洲和南亚等地区的难民源源不断地涌向欧洲。2015 年，进入欧洲的难民人数呈爆炸性增长的态势，令欧洲遭遇二战以来规模最大的难民问题。也就是说，2015 年的难民危机有一个长达五年的演变过程。相较于 2015 年的难民流动，此次特别军事行动引发的难民潮，不论是扩散速度还是规模均超过

^① 参见“‘开战恐慌’？外媒：乌克兰富豪榜前 100 名富豪已纷纷出逃”，新华网，2022 年 2 月 16 日，http://www.news.cn/world/2022-02/16/c_1211573896.htm

了此前的情况。联合国难民署的统计数据显示，2022年2月24日当天就有近8万人逃离乌克兰，一个月后增至360万人，两个月后达到519万人，四个月后超过了800万人，大有迅雷不及掩耳之势（见表1）。^①进入波兰和斯洛伐克的乌克兰人数量超过了两国各自首都的人口规模。匈牙利和摩尔多瓦接收的乌克兰难民数量超过其各自首都人口的一半以上。难民流入的速度之快，让这些国家措手不及，规模之大，也让这些国家不堪重负（见表2）。

表1 乌克兰难民流出数量（2022年2月24日至7月19日）

时间	人数（万）
02.24	7.92
03.23	358.69
04.23	519.00
05.23	655.33
06.23	800.70
07.09	901.62
07.19	956.70

数据来源：联合国难民署（<https://data2.unhcr.org/en/situations/ukraine>）。

表2 邻国接收的乌克兰难民数量

国家	人数（万）
俄罗斯	174.58
波兰	478.72
摩尔多瓦	54.13
斯洛伐克	61.02
罗马尼亚	87.02
匈牙利	99.56
白俄罗斯	1.67

数据来源：联合国难民署（<https://data2.unhcr.org/en/situations/ukraine>），数据统计截至2022年7月19日。

^① 参见联合国难民署统计数据，<https://data2.unhcr.org/en/situations/ukraine>

其次，难民的流向随时间的推移也发生了相应的变化。第一阶段，即特别军事行动爆发初期，短短一周内，就有 200 多万难民流向乌克兰西部邻国，主要聚集在波兰、斯洛伐克、匈牙利、罗马尼亚和摩尔多瓦的边境城镇与首都。第二阶段，难民开始向欧盟其他成员国流散。随着难民源源不断地涌入，波兰、斯洛伐克和摩尔多瓦等无法承载，在欧盟委员会的倡议下，各成员国纷纷出台相应政策接收难民。值得注意的是，对此次难民潮，欧盟没有采取成员国分摊政策，而是根据接收国和难民意愿双向选择。难民也开始向其他欧洲国家流动，如停留于罗马尼亚的难民数量在 2022 年 6 月出现明显下降的态势，主要原因是难民从罗马尼亚中转到巴尔干地区。第三阶段，在联合国难民署的呼吁下，全球多个国家出台接收乌克兰难民的政策。在这一阶段，难民开始向欧洲以外的国家流动。比如北美的加拿大、美国、墨西哥，亚洲的以色列、土耳其、亚美尼亚、格鲁吉亚、阿塞拜疆、日本。菲律宾也接纳了少部分乌克兰难民，^①斯里兰卡则为滞留的 4000 名乌克兰游客延长了签证期限，并提供相应的援助。^②

再次，从难民构成来看，此次难民潮和 2015 年欧洲难民危机的一个明显区别是以妇女和儿童为主，老人和男性占比较小。在特别军事行动爆发当天，乌克兰总统泽连斯基发布总统令，宣布全国总动员。与此同时，乌克兰实行了戒严令，所有年龄在 18 至 60 岁之间的乌克兰健康男性公民被禁止出境。^③这一禁令并非绝对，以下几种情况可以作为例外。第一类，运输医疗用品和人道主义援助物资的司机、铁路工人，参加国际比赛的运动员、教练员及相关人员。第二类，有三个及以上孩子的父亲，18 岁以下儿童的单亲父亲、残疾儿童的监护人、患病或残疾的成年男性也可以出境。^④第三类是非法出境。虽然乌克兰政府并没有强迫男性参加战斗，只是留在国内。但考

① See Joyce Ann L. Rocamora, "Davao City willing to accept Ukrainian refugees: envoy", *Philippine News Agency*, May 5, 2022, <https://www.pna.gov.ph/articles/1173739>

② See Roel Raymond, "'We are with you': Sri Lankan hoteliers offer help to stranded Ukrainian tourists", *Arab News*, March 23, 2022, <https://www.arabnews.com/node/2049026/world>

③ 参见“乌官员提议放行兵役年龄男性出境，但要缴几千美元‘保证金’”，《环球时报》，2022 年 5 月 31 日，<https://world.huanqiu.com/article/48EbLOB0HoL>

④ See Lorenzo Tondo, "Ukraine urged to take 'humane' approach as men try to flee war", *the Guardian*, March 9, 2022.

虑到军事行动仍在持续，部分民众担心会被强制征集入伍。于是，一些男性通过各种途径，比如贿赂（2000 欧元到 7500 欧元不等）边防警卫、穿越边境无人区等，逃离乌克兰。^①

第四，语言因素在难民流动过程中发挥着极为重要的作用。在乌克兰，随着近年来去俄化进程的推进，作为通用语言的俄语地位有所下降，而被单列为官方语言的乌克兰语的地位在政策的扶持下有所上升，少数族裔的语言虽然在公共场合受到限制，但在族群内部使用不受限制。从词汇相似度递减来看，与乌克兰语最接近的是白俄罗斯语，其次是波兰语，接着依次是塞尔维亚-克罗地亚语和斯洛伐克语，最后是俄语。在乌克兰，乌克兰裔和俄罗斯裔同时掌握俄乌两种语言，而其他少数族裔除了掌握俄乌双语外，还通晓本民族语言。由于语言上的便利，使得近年来每年有大约 200 万乌克兰人在波兰从事各类工作。此次难民危机爆发以后，数百万难民的首选目的地就是西部邻国，其中波兰接纳难民最多。即使摩尔多瓦因国内有着长期从事人口贩卖活动的庞大团体而备受诟病，也无法阻挡大规模乌克兰难民的涌入。因为摩尔多瓦与乌克兰一样，都是原苏联加盟共和国，独立后的摩尔多瓦虽然将摩尔多瓦语（2013 年 12 月改称罗马尼亚语）^②作为官方语言，但俄语也是通用语言，地方语言为加告兹语和乌克兰语。在摩尔多瓦德涅斯特河左岸地区，俄罗斯族和乌克兰族分别占该地区总人口的 30% 和 29%，所以俄语、乌克兰语与罗马尼亚语被并列为“官方语言”^③。在特别军事行动爆发以后，摩尔多瓦已经接收了 54 万难民，相当于其总人口的七分之一。尽管自波罗

① See Lorenzo Tondo, “Ukraine urged to take ‘humane’ approach as men try to flee war”, *the Guardian*, March 9, 2022.

② 摩尔多瓦（摩尔达维亚）在苏联时期通用俄语。1991 年独立后，按照罗马尼亚语的发音，定国名为“摩尔多瓦”，官方语言为摩尔多瓦语，而《独立宣言》上称作罗马尼亚语。2013 年 12 月，摩尔多瓦宪法法院的裁决规定《独立宣言》高于宪法，因此官方语言是罗马尼亚语。参见“The End of The Soviet Union; Text of Accords by Former Soviet Republics Setting Up a Commonwealth”, *The New York Times*, December 23, 1991, <https://www.nytimes.com/1991/12/23/world/end-soviet-union-text-accords-former-soviet-republics-setting-up-commonwealth.html>; “The text of the Declaration of Independence prevails over the text of the Constitution” (Complaints No. 8b/2013 and 41b/2013), *Constitutional Court of the Republic of Moldova*, December 5, 2013, <https://constcourt.md/libview.php?l=en&idc=7&id=512&t=/Overview/Press-Service/News/The-text-of-the-Declaration-of-Independence-prevails-over-the-text-of-the-Constitution>

③ 德涅斯特河左岸共和国，简称德左地区，未被国际社会广泛承认。

申科政府开始，乌克兰与匈牙利两国关系不和，但仍有大量难民涌入匈牙利，原因在于，与匈牙利接壤的乌克兰外喀尔巴阡州在第一次世界大战前是奥匈帝国的一部分，在二战前夕是匈牙利的一部分，那里至今还有 15 万多匈牙利族人，是乌克兰的第六大少数族裔，有 100 多所中小学用匈牙利语授课，匈牙利裔代表在该州各级行政机构中担任职务。

最后，从乌克兰难民的来源看，被迫离开家园的人中有 60% 来自乌克兰东部地区，15% 来自北部，11% 来自南部，另有 11% 来自首都基辅。^①从收入结构来看，难民内的中、低收入群体由于无法支付长途旅费而在乌克兰国内流动，中产阶级和技术型人才流向了波兰、捷克、德国等欧洲中部国家，而高收入群体则前往西欧、北美和以色列等地。

三、西方国家救助乌克兰难民的动因

（一）西方国家对乌克兰难民的救助举措

欧盟层面在应对乌克兰难民问题上态度积极，表现出难得的团结和友善。欧盟委员会主席冯德莱恩承诺，所有来自乌克兰的难民都受欢迎。^②不仅如此，冯德莱恩还表示，欧盟为了给乌克兰难民提供帮助，已经筹集的资金可以极其灵活地用于支持难民。冯德莱恩提议再拨出 30 亿欧元，以支持那些向需要帮助的朋友们施以援手的欧盟成员国。^③欧盟的主要举措有：一是致力于政治调解，希望俄乌两国开展和谈，尽快恢复和平，以从根源上减少难民流动。二是为了应对突如其来的特大规模难民，欧盟层面于 2022 年 3 月 4 日决定启动《欧盟临时保护指令》（2001/55EC）。^④据此，乌克兰难

^① See “Ukraine Situation Report”, Last updated: July 20, 2022 (Archive), OCHA, <https://reports.unocha.org/en/country/ukraine/>

^② 参见袁野：“欧盟为接收数百万乌克兰难民做准备”，《青年参考》，2022 年 3 月 4 日。

^③ See “Speech by President von der Leyen at the European Humanitarian Forum”, *European Commission*, March 22, 2022, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_22_1972

^④ See “Council Implementing Decision (EU) 2022/382”, *Official Journal of the European Union*, March 4, 2022, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32022D0382>

民可以在任何一个欧盟成员国申请临时保护身份，申请成功者将取得临时居留证，并获得就业、医疗、教育等权利及其他社会福利。难民临时保护身份有效期限为一年，后续政策视情况由欧盟成员国共同决定，最多可再延长两年。^①在人道主义援助方面，欧盟从预算中拨出 5 亿欧元，以应对战争在乌克兰境内外造成的悲惨的人道主义状况。同时，27 个成员国正通过欧盟民事保护机制提供价值超过 1 亿欧元的物资。在乌克兰西部边境，欧盟委员会发布应对指南，帮助边防人员有效地管理抵达乌克兰边境的人员，减少入境等待时间，同时保障人员安全。欧盟还通过民事保护机制向乌克兰输送急救包、防护服、消毒剂以及帐篷、消防设备、发电机和水泵等物品，实物援助多达 1.07 亿件。^②

在国别层面，自从有了 2015 年欧洲难民危机期间分摊失败的教训以后，这次欧盟并没有制定分摊计划，而是在临时保护指令的基础上，让各国根据自身情况来决定。原则上，欧盟“临时保护”适用于特别军事行动爆发当天起进入欧盟并获得难民身份的乌克兰人，以及长期居住在乌克兰的外国人。但奥地利、波兰和匈牙利等国仅接收乌克兰难民，对有色人种没有放松管制，没有乌克兰居留证的人员，将被遣送回原籍国。德国和波兰由于长期需要乌克兰工人，所以在政策上有相似之处，对乌克兰难民极为宽容。^③德国作为对难民最为友好的国家之一，备受难民青睐。由于正值春夏，德国进入旅游旺季，农村也进入农忙时节，抵达德国的近百万难民除部分被安置在城市外，其余的难民被直接送到农村安置，但这遭到难民的抗议。波兰的反差最大，对有色难民一概不收，对乌克兰白人难民全盘接收，成为接收乌克兰难民最多的国家。部分原因在于，在特别军事行动之前，就有超过 25 万的乌克兰人已经在波兰拥有居留许可，其中持临时居留许可（最长 3 年）的占总数的

^① 参见焦授松：“面对乌克兰难民，欧盟这次不一样”，《光明日报》，2022 年 3 月 12 日。

^② 参见“乌克兰战争进行了一个月：欧盟向乌克兰提供强有力的人道主义援助和公民保护援助”，比利时驻中国大使馆，2022 年 3 月 23 日，<https://china.diplomatie.belgium.be/zh-hans/news/wu-ke-lan-zhan-zheng-jin-xing-liao-yi-ge-yue-ou-meng-xiang-wu-ke-lan-ti-gong-g-qiang-you-li-de>

^③ See Alexander Khrebet, “Germany and Poland compete for Ukrainian migrant workers”, *Atlantic Council*, March 3, 2020, <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/germany-and-poland-compete-for-ukrainian-migrant-workers/>

80%。绝大多数乌克兰移民是 40 岁以下的年轻人，年龄在 18 至 40 岁之间的占 61%，18 岁以下的儿童和青少年占 12%。关于移民目的，73%的乌克兰移民来波兰是为了工作，12%是因为家庭，5%为了学习。^①此外，波兰每年还吸纳 200 多万季节性乌克兰劳工。此次难民危机对于波兰来说是个难得的机遇。对于来自乌克兰的难民，波兰表现出极大的宽容，一方面努力争取欧盟的难民补助资金，另一方面积极为难民发放波兰临时身份证，提供就业机会。在乌克兰来波的难民中，有很大比例的人拥有专门的职业资格，例如护士、医生或程序员。尤其是在医疗保健领域，即使是在特别军事行动之前，医护也是波兰的紧缺职业。波兰的医生数量相对于人口而言是欧盟最低的，新冠肺炎疫情期间，医护人员严重短缺，难民危机期间这一缺口更加凸显，所以相关技术型难民恰好契合波兰的需要。由于乌克兰难民以女性、儿童为主，为了提升难民性别与工种的匹配度，加快接纳进程，波兰 2022 年 5 月通过新立法，创建了一个全国性在线招聘和求职平台，以便于难民与潜在的雇主进行匹配。为了提高难民求职注册效率，波兰已经为超过 100 万乌克兰人发放了临时身份证号码（Polish ID numbers）。^②难民通过新身份证号码在求职平台注册，大数据会将他们的技能与招聘信息相匹配。此外，波兰还通过电视广告等多种渠道发布就业信息，已有 16 万乌克兰人找到了工作。对于拖家带口的女性难民来说，这样的就业率非常亮眼。波兰雇主组织首席经济学家卡米尔·索博莱夫斯基认为，与在波兰的难民总数相比，这些数字似乎很低，因为许多人已经在影子经济中工作，实际工作人数可能是官方公布数字的两倍。鉴于难民中一半是儿童，到 2022 年 5 月初，已有近 20 万的乌克兰儿童在波兰学校、幼儿园和其他公共教育机构就读，学校为乌克兰儿童开设了波兰语课程。波兰政府还为乌克兰难民儿童推出“良好开端”（Good Start）计划，根据该计划，所有学生每年会获得一次性的 300 兹罗提（约 455

^① See “Poland: New statistics on Ukrainian migrants in Poland”, *European Commission*, March 10, 2021, https://ec.europa.eu/migrant-integration/news/poland-new-statistics-ukrainian-n-migrants-poland_en

^② See Anna Rzhavkina, “Ukrainian refugees fill gaps in Polish labour market but risk getting stuck in low-skilled jobs”, *Notes From Poland*, June 1, 2022, <https://notesfrompoland.com/2022/06/01/ukrainian-refugees-fill-gaps-in-polish-labour-market-but-risk-getting-stuck-in-low-skilled-jobs/>

人民币)补助,儿童每人每月可获得 500 兹罗提(约 760 人民币)的儿童福利。^①英国脱欧后,于 2020 年 12 月 31 日终止了与欧盟之间的自由流动,建立了新的边境和移民体系。虽然英国也推出了一系列接收难民的签证措施和高额补贴,但由于流程复杂,遭到一些保守派议员的批评,要求向难民发放紧急签证,全部接纳抵达英国的乌克兰难民。^②美国在特别军事行动爆发以后承诺接纳 10 万乌克兰难民,随后众议院通过立法,将为在美国的乌克兰难民提供 9 亿美元的住房、教育和其他帮助,并为与美国公民有亲属关系的乌克兰难民简化申请程序。

国际组织也参与了难民救援。联合国儿童基金会、联合国难民署、国际救援委员会、乌克兰美国救济联合委员会等组织,积极呼吁外界提供钱款援助难民。基辅独立报等其他组织还发起了 GoFundMe 活动,筹集资金,并呼吁个人捐赠实物。此外,欧洲委员会打击人口贩运行动专家组(GRETA)、人口贩运基金会(the Human Trafficking Foundation)和世界宣明会(World Vision)等组织,为避免难民陷入人口贩运、剥削和暴力之下,加大了对难民安全的提醒力度。联合国儿童基金会在乌克兰西部邻国设立了数十个“蓝点”(Blue Dot)安全空间,旨在为无人陪伴的儿童提供支持,为过境的难民家庭提供信息服务、社会心理支持以及卫生服务等,每个蓝点中心每天可服务 3000 人至 5000 人。^③

家庭援助在此次乌克兰难民危机中扮演了非常重要的角色。家庭援助主要分为三种。第一种是难民的亲友家庭。乌克兰难民在欧洲国家通过投亲靠友寻找栖身之所。第二种是基于共同语言文化的侨民援助。居住在欧盟的乌克兰侨民对同胞难民纷纷施以援手,而难民也会基于语言因素优先考虑前往欧洲的乌克兰侨民社区避难。第三种是难民输入国当地居民家庭的接纳。出

^① See Daniel Tilles, “Over 100,000 Ukrainian refugees have found work in Poland since Russian invasion”, *Notes From Poland*, May 5, 2022, <https://notesfrompoland.com/2022/05/05/over-100000-ukrainian-refugees-have-found-work-in-poland-since-russian-invasion/>

^② See “Apply for a Ukraine Family Scheme visa”, *UK Visas and Immigration and Home Office*, May 13, 2022, <https://www.gov.uk/guidance/apply-for-a-ukraine-family-scheme-visa#full-publication-update-history>

^③ See “Flight From Ukraine: UNICEF To Support Refugees at ‘Blue Dot’ Hubs”, *UNICEF*, February 28, 2022, <https://gdc.unicef.org/resource/flight-ukraine-unicef-support-refugees-blue-dot-hubs>

于人道主义的责任感和对独自带孩子颠沛流离的女性难民的同情，所有欧盟成员国都有大量热心家庭愿意腾出房间，积极申请接纳来自乌克兰的难民，与其共同生活。特别是在波兰、德国等国家的城市，愿意接收难民的广告随处可见。甚至有不少热心民众驱车前往波乌边境或者难民集中的中转机场、车站附近，举着写有他们所在城市的牌子迎接难民。但这种接纳方式有两大缺点，一是通常会掺杂人口贩卖团伙，难以识别是真的接纳难民还是另有企图；二是双向的文化冲突主要体现在语言不通、生活习惯差异以及文化隔阂。由于乌克兰难民以青年女性和儿童为主，加上不少难民一时无固定工作、作息不规律，有的难民还携带宠物，也有的难民因为背井离乡、寄人篱下，既担忧炮火中的亲人，又不想给房东增添麻烦而郁郁寡欢，因而在与乌克兰难民共同居住以后，部分接收家庭原本正常的生活因为沟通不畅或者其他原因，受到不同程度的影响。

（二）西方国家救助乌克兰难民的动因

乌克兰难民危机爆发以后，美欧采取了不同程度的积极举措接纳难民。然而，不同的国家有着不同的考量，主要动因有：

首先，相近的历史叙事与宗教文化。在冷战时期，欧洲的资本主义阵营就将苏联为首的社会主义阵营视为地缘政治的巨大威胁。随着东欧剧变和苏联解体，原来东欧的社会主义国家开启了经济、政治与社会文化的转型。一方面出于重塑国家历史叙事的需要，另一方面也是为了迎合欧盟，进而加入欧盟，部分前社会主义国家将苏联视为侵略者和殖民者，把苏联的继承者俄罗斯视为新的地缘政治威胁。此外，各国官方也在程度不同地修正有关沙俄时期和苏联时期的历史叙事。除了强调沙俄和苏联时期对于本国的殖民主义罪行，还在全国范围内清除苏联时期的文化符号，例如波兰境内约有 100 多座苏军纪念碑被拆除，乌克兰国内几乎全面清除了列宁雕塑。对于此次俄罗斯对乌克兰展开特别军事行动引发的难民潮，乌克兰西部邻国上至国家元首下至普通民众，出于对相同历史遭遇的共鸣、唇亡齿寒的担忧和对老弱妇孺难民颠沛流离的恻隐，连极右保守主义政党也表现出宽容，纷纷施以援手，接纳乌克兰难民。

除了历史境遇之外，宗教因素也是主要考量之一。不同于此前的难民潮，

乌克兰难民大多信仰基督教正教（是基督教的三大分支之一）。另外，在乌克兰西部地区东仪天主教（UGCC）也有着广泛的影响。乌克兰东仪天主教正是源自东西教会大分裂以后君士坦丁堡宗主教与罗马教宗的互相绝罚。直到 1596 年，波兰-立陶宛大公国为了防止国内大量信仰东正教的哥萨克人（即现在的乌克兰人）起义，在布列斯特（现白俄罗斯布列斯特州的首府）推行东正教与波兰天主教两教共融，即信仰东正教的乌克兰人在保留拜占庭礼的情况下，承认天主教教宗为教会领袖，并且接受天主教教义。二战期间，由于乌克兰东仪天主教带有明显的反苏倾向而遭到长期限制，转为地下宗教。苏联解体后，东仪天主教以利沃夫圣彼得大教堂（2002 年教座搬迁至基辅基督复活大总主教座堂）为中心开始在乌国内全面复兴，教徒达 550 万之众，^①且与欧洲和美洲的天主教会有着广泛的联系。在特别军事行动爆发后，天主教教皇方济各在中立原则下公开表明调停意愿；各国天主教慈善组织也积极参与人道主义救援；部分国家天主教教会也纷纷通过宗教活动为乌克兰难民祈福诵经。

其次，缓解老龄化、储备劳动力、推动本国经济发展，成为各国接收难民的现实动机。低生育率、老龄化以及新冠肺炎疫情已成为制约美欧人口增长的主要威胁。由于欧盟的出生率一直处于较低水平，要维系欧洲现有社会人口的可持续增长，必须确保平均每名女性生育 2.1 个子女，而目前欧盟的平均生育率在 1.6 个左右，部分地区女性平均生育数量甚至低于 1.25 个。^②所以长期以来，欧美发达国家主要通过吸收移民和接收难民来缓解人口萎缩。美国作为移民国家，本国生育和接收移民是保持人口稳定增长的两大机制。然而，美国在特朗普政府时期收紧移民政策，2020 年美国的移民数量急剧下降。移民政策研究所（Migration Policy Institute）披露，2020 年美国的移民人口增长速度已经远远低于十年前。^③在移民减少的同时，新冠肺炎疫情已经造成美国 100 多万人死亡。在欧洲，新冠肺炎疫情已经带来 200 多万人

① 参见乌克兰东仪天主教（Українська Греко-Католицька Церква）官网，http://ugcc.ua/official/ugcc-today/suchasniy_stan_70010.html

② 参见“欧盟报告：到 2070 年欧洲人口总量或缩减至全球 4%”，中国新闻网，2020 年 6 月 22 日，<https://www.chinanews.com.cn/gj/2020/06-22/9218753.shtml>

③ See Jim Clifton, “42 Million Want to Migrate to U.S.,” *Gallup*, March 24, 2021.

死亡。^①值得注意的是，波兰在加入欧盟以后，本国的大量劳动力流向了西欧更为发达的国家，造成的劳工短缺只能从邻国乌克兰和白俄罗斯吸纳填补。此次特别军事行动爆发于 2022 年 2 月底，而欧盟也逐渐迎来了农忙和旅游旺季，每年的春种秋收都是劳工短缺的季节，即使没有难民，西欧发达国家通常也会雇佣来自东欧和北非的大批工人前来务工，还会吸纳东欧的大学生从事暑期工。以德国为例，每年春季会包机运送东欧失业人员到本国农场劳作。而此次离境的乌克兰难民，以中青年女性和儿童居多，其中相当一部分是中产阶级，文化水平普遍较高，三分之一拥有大学学位，一半以上拥有技术学位或接受过某种技能的培训，有一技之长。^②而儿童的可塑性较强，更容易融入当地社会。为此，波兰为乌克兰难民提供跨文化助理和语言教师，开设波兰语课程，以帮助儿童进入波兰学校。^③

最后，乌克兰难民、庞大的跨境民族与遍布全球的乌克兰侨民形成的舆论引发多国同情。乌克兰有 1000 多万少数族裔人口，人口在 10 万以上的少数族裔有：俄罗斯裔 800 万、罗马尼亚裔（摩尔多瓦裔）40 万、白俄罗斯裔 27.5 万、克里米亚鞑靼裔 24.8 万、保加利亚裔 20 万、匈牙利裔 15 万、波兰裔 14 万、犹太裔 10 万；其他族裔有亚美尼亚人、希腊人、阿塞拜疆人、格鲁吉亚人、德意志人等。几乎所有少数族裔都有自己的语言和文字，这些族裔又是对应国家的主体民族或拥有自治地位，其语言也是该国官方语言或地方语言（如加告兹语）。^④此外，乌克兰是俄罗斯和许多欧盟成员国的主要移民来源地，有着庞大的侨民群体，其中俄罗斯（主要分布在库尔斯克、沃罗涅日、萨拉托夫、萨马拉、阿斯特拉罕、符拉迪沃斯托克和顿河地区）有 201.9 万，加拿大（主要分布在安大略省、阿尔伯塔省、马尼托巴省、萨斯喀彻温省、魁北克省和不列颠哥伦比亚省）有 136 万，美国 112.8 万，摩尔多瓦 62 万，巴西 60 万-100 万之间，哈萨克斯坦 33 万，波兰 30 万，意

① 数据来源，<https://news.google.com/covid19/map>

② See Joanna Kakissis, "Krakow, Poland's second-largest city, strains to accommodate Ukrainian refugees", *NPR*, April 6, 2022.

③ See "European Govts Urged to Do More to Get Children from Ukraine Back to Learning", *Save the Children*, May 25, 2022, <https://www.savethechildren.net/news/european-govts-urge-d-do-more-get-children-ukraine-back-learning>

④ 参见乌克兰国家统计委员会（Державний комітет статистики України），<https://2001.ukr.census.gov.ua/>

大利 23.6 万，德国、白俄罗斯、捷克、乌兹别克斯坦、法国、西班牙均在 10 万-20 万之间，其他国家的乌克兰裔人口低于 10 万。^①特别军事行动爆发以后，这些侨民群体在各自国家有着发达的社交和互助组织，纷纷借助于网络平台为乌克兰难民募集资金，传播有关乌克兰局势的消息，为乌克兰政府摇旗呐喊。

（三）人道主义与种族主义

侨民、跨境民族、历史与宗教文化的相对熟悉度，无疑是西方同情乌克兰难民的重要因素。与社会层面的人道主义形成巨大反差的是，西方国家部分政客的言论及其决策带有明显的种族主义色彩。

相较于此次乌克兰难民危机，对于来自中东和非洲的难民，欧盟各国在政策上表现出明显的反差。2015 年，欧盟遭遇了前所未有的难民危机。时任德国总理默克尔面对大规模难民时说“我们可以做到”（Wir schaffen das），瑞典总理建议欧盟国家“敞开心扉”（open your hearts）接纳难民。然而，大量难民滞留土耳其等待入境期间，欧盟的难民分摊计划立即在维谢格拉德集团国家遭遇重挫。面对滞留匈塞边境的难民，匈牙利以保护文化和种族同质为由明确表示，不会让任何难民进入匈牙利。即使遭到欧盟最高法院的裁

① 俄罗斯乌克兰裔数据来源，<https://sputniknews.com/20111222/170405728.html>；加拿大，Max Stick, Feng Hou, “A sociodemographic profile of Ukrainian-Canadians”, Statistics Canada, April 28, 2022, <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/36-28-0001/2022004/article/00003-eng.htm>；美国，Joshua Rodriguez, Jeanne Batalova, “Ukrainian Immigrants in the United States”, Migration Policy Institute, June 22, 2022, <https://www.migrationpolicy.org/article/ukrainian-immigrants-united-states>；巴西，<http://ukrainianworldcongress.org/index.php/id/310>；摩尔多瓦，<http://www.statistica.md/pageview.php?l=en&idc=479>；波兰，“Number of Ukrainians With Valid Residence Permits in Poland Surpasses 300,000”, *Schengen Visa Info*, December 15, 2021, <https://www.schengenvisainfo.com/news/number-of-ukrainians-with-valid-residence-permits-in-poland-surpasses-300000/>；意大利，<https://www.tuttitalia.it/statistiche/cittadini-stranieri/ucraina/>；哈萨克斯坦，<https://www.brif.kz/blog/?p=580>；白俄罗斯，<https://interfax.com/newsroom/top-stories/79096/>；德国，<https://de.statista.com/statistik/daten/studie/1221/umfrage/anzahl-der-auslaender-in-deutschland-nach-herkunftsland/>；西班牙，<https://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?path=/t20/e245/p08/10/&file=02005.px#!tabs-tabla>；捷克，<https://www.czso.cz/csu/czso/czech-demographic-handbook-2015>；法国，<https://www.insee.fr/fr/statistiques/4510549?sommaire=4510556>；乌兹别克斯坦，<https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/estimates17.asp>。说明：以上部分国家并未提供最新的乌克兰裔人口统计数据，比如俄罗斯 2020 年的人口统计数据将于 2022 年年底发布。文章只能提供 2010 年的数据，网址链接提供的部分数据为研究或预测数据，仅供参考。

决，可能面临巨额罚款，欧尔班政府也不为所动。^①波兰政府赞同匈牙利的做法，认为接纳穆斯林难民会增加恐怖主义威胁的风险。罗马尼亚也反对难民摊派计划。

2015 年德国接纳难民的人道主义“壮举”，为自身树立了良好的国际形象。而此次面对乌克兰难民，德国却通过清理、驱赶阿富汗难民的方式腾出住所，来接纳乌克兰人士。理由是德国政府为难民免费提供的“抵达中心”（arrival centers）只能用于短期庇护，而非长期居住，每 6 个月需重新评估一次。随着更多乌克兰难民的到来，数百名阿富汗人被德国政府人员驱赶出免费住所。^②为了尽快妥善安置乌克兰难民，丹麦政府试图将此前接纳的难民逐回叙利亚。2021 年美国结束了长达 20 年的阿富汗战争，除了给当地造成难以估计的人员伤亡和财产损失外，在撤离阿富汗后，一个遗留问题就是如何保护过去 20 年来帮助过美军的数千名阿富汗人，特别是战争期间美国在阿富汗培养的亲美政府官员、翻译和线人（informants）等。^③2021 年前三个月，84% 的阿富汗难民申请被美国官方拒绝，理由是不符合美国的国家安全利益。^④相对于滞留在美墨边境的拉美难民和申请被拒绝的亲美阿富汗难民，乌克兰的难民要幸运很多，拜登曾慷慨地表示美国会接纳 10 万乌克兰难民。

作为反对 2015 年欧洲难民分摊计划的“中流砥柱”，维谢格拉德集团国家对待难民的态度表现出明显的“双重标准”立场。特别军事行动爆发以后，与乌克兰人的待遇不同，在乌克兰学习和生活的非乌克兰裔，比如尼日利亚人、印度人和黎巴嫩人在内的非洲和亚洲人，被阻止登上转运火车和通过边境，甚至有部分非乌克兰难民遭到边境官员的威胁和殴打。在乌克兰难

① See Justin Spike, “Orban: Hungary will defy EU court ruling on asylum policy”, *The Associated Press*, December 21, 2021, <https://apnews.com/article/immigration-hungary-europe-budapest-viktor-orban-5bb4c11fbfe6b26910da4da390a30b7b>

② See Stefanie Glinski, “Germany Is Displacing Afghan Refugees to Make Way for Ukrainians”, *Foreign Policy*, April 20, 2022, <https://foreignpolicy.com/2022/04/20/germany-refugee-policy-afghanistan-ukraine/>

③ See “Afghanistan Crisis: Fraud and Vetting Risks in the American SIV and Refugee Programs”, *FAIR Issue Brief*, https://www.fairus.org/issue/federal-legislation/legal-immigration/fair-issue-brief-afghanistan#_edn10

④ See Stephen Dinan, “Rush to Approve Afghan Visas Poses Serious Risks”, *The Washington Times*, August 18, 2021.

民进入匈牙利的过境口岸处，匈牙利已经筑起了一道长长的围栏，只允许乌克兰人进入，而禁止非洲和中东的难民进入该国，理由是乌克兰人是难民，而其他人是移民。^①同样的情况在 2021-2022 年的波白边境难民危机中也曾上演过。大约有 8000 名寻求庇护的难民滞留在波白边境，其中大多数来自伊拉克。波兰一方面用高压水枪和催泪瓦斯驱赶难民，阻止他们进入波兰；另一方面阻止、拘留试图进入的非政府组织（比如无国界医生）人员和记者，并将他们逐出该地区，以维护国家形象。^②随着乌克兰难民危机的爆发，波兰政府一边全力以赴接纳乌克兰难民，一边在波白边境加紧修建隔离墙，最终于 2022 年 6 月 30 日修建完成。在欧盟遣返近 5000 名移民以后，仍有数千人滞留于波白边境地区的森林地带，最终造成至少 21 人死亡的人道主义灾难。对于非洲难民在乌克兰危机期间所遭遇的非人道对待，非盟首脑会议轮值主席齐塞克迪·奇隆博和非盟委员会主席穆萨·穆罕默德发表声明，就欧盟的种族主义政策予以交涉，最终所有难民才得以顺利进入欧盟国家。^③

媒体和政客言论也成为争议的焦点。对于如此大规模的难民群体，西方媒体在报道中一边高度肯定民主制度的优越性，一边渲染俄罗斯的“威胁”，并通过对比穆斯林难民来凸显乌克兰难民的“优越性”。例如，哥伦比亚广播公司的查理·达加塔就说，与来自阿富汗、伊拉克或叙利亚的人不同，乌克兰人“相对文明”。^④美国全国广播公司（NBC）的凯利·科比拉（Kelly Cobiella）宣扬，“乌克兰难民是基督徒，是白人，而非来自叙利亚的难民”。英国第二大无线电视运营商——独立电视台（ITV）的记者露西·沃森说，很难想象，特别军事行动会发生在欧洲，而不是发展中的第三世界。^⑤就连

① See Muhammad Idrees Ahmad, “Europe’s Hospitality for Refugees Won’t Last Forever”, *Foreign Policy*, March 18, 2022, <https://foreignpolicy.com/2022/03/18/europe-refugees-war-russia-ukraine-syria/>

② See Lorne Cook, “Latvia, Lithuania, Poland rapped over Belarus border methods”, *The Associated Press*, January 13, 2022, <https://apnews.com/article/europe-poland-migration-united-nations-latvia-6fb16c31fe3079c6efcdbbccc999b32>

③ See “Statement of the African Union on the reported ill treatment of Africans trying to leave Ukraine”, *African Union*, February 28, 2022, <https://au.int/en/pressreleases/20220228/statement-ill-treatment-africans-trying-leave-ukraine>; 文件参见, https://au.int/sites/default/files/press_releases/41534-pr-english.pdf

④ See <https://twitter.com/imraansiddiqi/status/1497607326487826435>

⑤ See Muhammad Idrees Ahmad, “Europe’s Hospitality for Refugees Won’t Last Forever”, *Foreign Policy*, March 18, 2022.

半岛电视台的彼得·多比（Peter Dobbie）也认为，从难民的穿着方式就可以看出，来自乌克兰的难民显然是富裕的中产阶级，与试图逃离非洲和中东地区的难民不同，这些人看起来就像住在隔壁的欧洲家庭。^①除了媒体的歧视性言论外，政客也有类似的辞令。2020 年年初，欧盟委员会主席冯德莱恩承诺向希腊警方提供 7.5 亿美元资助，以打击试图进入欧盟的叙利亚难民，并强调“这条边界不仅是希腊的边界……它还是欧洲的边界”，她称赞希腊是欧洲抵御难民的“盾牌”。^②面对乌克兰难民，冯德莱恩却表示，“所有逃离普京炸弹的人在欧洲都受到欢迎”，并宣布赋予乌克兰人在欧盟生活和工作三年的权利。^③作为欧洲最直言不讳的移民反对者之一，匈牙利总理欧尔班曾经表示，穆斯林移民的信仰可能取代欧洲大陆的督教文化，而且非法移民会将新冠肺炎病毒及其变种等传染病带入匈牙利。此外，欧尔班还明确表示，“我们不想成为一个移民国家”。^④波兰总统杜达则公开声称，逃离战争的乌克兰人不是“难民”，而是“我们的客人、我们的兄弟、我们的邻居”。^⑤保加利亚总理基里尔·佩特科夫说，“乌克兰人是欧洲人，不是欧洲习惯所称的难民，乌克兰人很聪明，而其他难民，身份不确定，过去不明，甚至可能是恐怖分子……现在没有一个欧洲国家害怕当前的乌克兰难民潮”。^⑥乌克兰前副检察长大卫·萨克瓦雷利泽（David Sakvarelidze，格鲁吉亚裔）说，“看到每天都有金发蓝眼的欧洲人被导弹和火箭杀死，感到非常激愤”。^⑦

值得注意的是，此次俄乌冲突期间，欧盟不仅接收了乌克兰难民，还一并款待难民所携带的宠物。讽刺的是，就在乌克兰难民通过的关卡处，来自乌克兰的有色人种却遭到殴打、驱赶。与此同时，滞留土耳其和塞尔维亚的

① See <https://twitter.com/AlanRMacLeod/status/1497976546170216448>

② See Ayse Tary, “The Media, Refugees, and Racism: The Double Standard of Western Responses to the Ukraine Crisis”, *Chicago Monitor*, May 27, 2022.

③ See Muhammad Idrees Ahmad, “Europe’s Hospitality for Refugees Won’t Last Forever”.

④ Justin Spike, “Migrants at Hungary border become part of election campaign”, *The Associated Press*, January 23, 2022.

⑤ See “Remarks by President Biden and President Andrzej Duda of Poland in Briefing on the Humanitarian Efforts for Ukraine”, *The White House*, March 25, 2022.

⑥ See “Europe welcomes Ukrainian refugees but others, less so”, *NPR*, February 28, 2022, <https://www.npr.org/>

⑦ See https://twitter.com/Advaidism/status/1497796335483113473?ref_src=twsrc%5Etfw

数百万难民的境遇依然如故，有人硬闯关卡百余次，仍然被抓捕遣返。显然，在西方种族主义者看来，相对于中东、非洲的难民，乌克兰难民不仅没有被拒绝接纳的理由，还会大大节省西方国家的归化成本，是西方部分国家政客维护种族文化、对冲当下及今后来自中东和非洲难民的工具。

通过对比 2015 年欧洲难民危机、波白边境难民危机以及乌克兰难民危机可以发现，一方面，在欧洲的社会层面，确实有大量民众不辞辛苦、竭尽全力救助难民，不论是对待来自非洲的黑人，还是中东的穆斯林，抑或是乌克兰的白人，都一视同仁，也没有因为难民经济收入的多寡、文化水平的高低和个人修养的好坏把难民分为三六九等，为难民提供了真正意义上的人道主义关怀和帮助；另一方面，部分国家的政客及媒体的辞令，特别是对于难民的肤色、宗教信仰以及文化水平等的反复强调，带有明显的种族主义色彩，严重违背了联合国“世界人权宣言”所倡导的理念与宗旨。

四、乌克兰难民危机的影响

难民问题不可避免地给难民输入国带来巨大的经济与社会压力。与以往难民危机不同的是，欧盟对此次涌入的难民没有在成员国层面实施分摊计划，而是让难民在欧盟内部自由流动，双向自由选择。追踪乌克兰难民流向可以看出，绝大部分难民基于语言和流动成本考虑，选择滞留在乌克兰西部邻国。相对于西欧和北欧发达国家，这些国家属于较为落后的国家，在自身经济与社会发展本就存在一系列问题的情况下，接纳规模相当于本国人口十分之一的难民，严重超出了其承载能力。截至 2022 年 7 月 24 日，俄乌冲突已经持续了五个月，且没有缓和的迹象。随着冲突持续，绝大多数难民可能会长期滞留在国外，这将对难民接收国产生深远的影响，甚至出现难以预料的外溢效应。

乌克兰难民危机持续，加剧了欧盟的经济与社会负担，部分难民接收国资源接近枯竭。虽然欧盟先后经历了数次难民潮，在应对难民方面积累了丰富的经验，但 2015 年难民危机的阴霾还未退去，土耳其仍有 400 万注册的难民。2021 年，波白边境地区作为西方阵营与俄白较量的前线，也沦为难

民的新滞留地，滞留难民多达数千人。难民危机成为近十年来困扰欧盟的难解之题。此次特别军事行动再次引发刷新历史的难民潮，对欧盟可谓是屋漏偏逢连夜雨。

世界银行发布的经济报告称，对乌克兰的特别军事行动和对俄罗斯的制裁正在打击全球经济，欧盟经济预计 2022 年将收缩 4.1%，而特别军事行动前预测的增长率为 3%，乌克兰经济 2022 年将收缩 45.1%，具体收缩幅度随着冲突的持续会更加恶化。受到前所未有的制裁打击，俄罗斯经济已经陷入深度衰退，预计 2022 年 GDP 将萎缩 11.2%。^①布鲁塞尔智库的分析师佐尔特·达瓦斯（Zsolt Darvas）2022 年 4 月份估计，因接收乌克兰难民可能使欧盟国家损失超过 400 亿欧元。^②但这一估计针对的只是难民潮爆发的前两个月，乌克兰跨境难民在 2022 年 7 月上旬就已经突破了 900 万人，而冲突还在持续，所以给欧盟造成的经济损失无法估计。

特别军事行动爆发以后，原本在欧盟国家建筑、机械、工矿等行业从事重体力劳务的乌克兰男性，很大一部分响应国家号召回国参战，导致相关企业因员工短缺而陷入停顿。战前在波兰工作的 11 万名乌克兰卡车司机中，约有 4 万人回国参军。^③由于此次涌入欧盟国家的难民绝大多数为妇女和儿童，不同于以往以男性为主，加上语言限制，因而只能从事简单的服务业而无法从事体力劳动，且大部分女性因需要照顾子女而无法工作。

难民规模之大，远远超过部分国家承受的限度。截至 2022 年 7 月 24 日，离开乌克兰的 950 多万民众中，50% 的难民在波兰，难民人数已经超过了其首都华沙的人口。数量巨大的难民造成输入国物资供应出现短缺，物价上涨，间接提高了当地居民的生活成本。难民不仅不能快速转变为输入国的劳动力，反而因为规模太大，迫使部分中东欧国家搁置了原先计划的经济政策，而将巨大的人力物力财力转移到难民安置上，比如建造难民营、食堂、

① 参见“世界银行：俄罗斯入侵导致乌克兰经济今年萎缩 45%”，联合国，2022 年 4 月 11 日，<https://news.un.org/zh/story/2022/04/1101722>

② See “Bruksela szuka pieniędzy dla Polski. ‘Potrzebne są miliardy zł’”, May 28, 2022, <https://www.money.pl/gospodarka/uchodzcy-z-ukrainy-w-polsce-potrzebne-sa-miliardy-zl-6773623011256896a.html>

③ See “As Russia’s invasion stalls, Ukraine’s refugees return home”, *The Economist*, May 24, 2022, <https://www.economist.com/europe/2022/05/24/as-russias-invasion-stalls-ukraines-refugees-return-home>

学校、医院，提供水电暖网、衣食起居、生活垃圾处理以及治安消防等所有后勤保障及配套设施。政府和其他各行各业组织大量的人员补充志愿者队伍，比如波兰动员了大量的志愿者，但是杯水车薪，随着难民的持续涌入，疲惫的志愿者逐渐离开了救助工作。用于安置难民的空余住房也出现了危机。自2022年2月底以来，华沙可供出租的公寓数量大幅减少，租金上涨了40%以上。^①随着特别军事行动的持续，欧盟成员国层面如何分摊救助乌克兰难民所花费的巨额开支将会成为重要议题。^②当下面临的现实困境是，来自全球各地的募捐款项越来越少。在斯洛伐克，有组织的捐款从2022年3月的65万欧元下降到5月的8.5万欧元。罗马尼亚救助儿童基金会的拉维尼亚·瓦罗迪（Lavinia Varodi）表示，个人和公司的捐赠减少，是因为他们“已经用尽了预算”。布拉格社会学家丹尼尔·普罗科普莱说，受到贫困威胁的人数正在增加。匈牙利的志愿者埃斯特·巴孔迪-基斯（Eszter Bakondi-Kiss）表示，与冲突开始时相比，志愿者们对于提供帮助的兴趣逐渐降低。^③

不仅如此，在语言不通的情况下，难民接收国很难在短时间内为大量学龄儿童配备专业的乌克兰语各科教师。尽管乌克兰教育部为流向世界各地的本国难民提供了在线课程，然而，在难民营中搭建在线教育设施并非易事，装备不足且组织混乱，大多数儿童只能用智能手机学习。到目前为止，即使在波兰也只有大约四分之一的儿童注册学习。波兰教育部部长普泽米斯瓦夫·查内克（Przemyslaw Czarnek）表示，波兰面临着严重的教师短缺问题，用于购买教学必需品的经费和免费发放的物资也极度匮乏。^④波兰总统杜达称，“如果难民人数继续增加，将给波兰带来巨大的挑战”。^⑤尽管联合国

① See Lauren Egan, “Poland’s resources running dry as Ukrainian refugee crisis continues”, *NBC News*, April 30, 2022, <https://www.nbcnews.com/news/world/polands-resources-running-dry-ukrainian-refugee-crisis-continues-rcna25991>

② See Emily Rauhala, Julia Ledur and Quentin Aries, “Where have Ukrainian refugees gone?” *The Washington Post*, June 27, 2022.

③ See “War fatigue, Europe inflation hit Ukraine aid response”, *Kyiv Post*, July 10, 2022, <http://www.kyivpost.com/russias-war/war-fatigue-europe-inflation-hit-ukraine-aid-response.html>

④ See Lauren Egan, “Poland’s resources running dry as Ukrainian refugee crisis continues”, *NBC News*, April 30, 2022.

⑤ See “Remarks by President Biden and President Andrzej Duda of Poland in Briefing on the Humanitarian Efforts for Ukraine”, *The White House*, March 25, 2022.

呼吁各国积极捐款，但是收效甚微。^①波兰在无力承受重负的情况下，多次向欧盟提出数十亿欧元的资金申请，而欧盟连最初承诺的一亿多欧元资金都没有兑现。不堪重负的情况也出现在捷克、斯洛伐克和摩尔多瓦等多个国家。

难民输入在缓解老龄化的同时也会不同程度地改变接收国的人口结构。欧盟统计局的数据显示，过去 20 年，受移民人数增加影响，欧盟人口稳步增加。但 2020 年新冠疫情发生后，上升趋势中断，欧盟人口由 2020 年 1 月 1 日的 4.473 亿下降至 2022 年 1 月 1 日的 4.468 亿。由于新冠肺炎疫情扩散，欧盟死亡人数超过 200 万，而大部分欧洲国家人口增长依赖移民，所以从这个意义上讲，乌克兰难民输入会缓解欧盟人口减少的趋势。从人口结构看，欧盟 80 岁及以上人口的比例从 2001 年的 3.4% 增加到 2020 年的 5.9%，^②65 岁以上的人口现在占欧盟总人口的五分之一。与此同时，19 岁以下的人口占比从 2001 年的 23% 下降到 2021 年的 20%。^③由此可见，欧盟的老龄化危机在加重。

而乌克兰难民以中青年妇女和儿童为主。根据目前的意愿调查，以及考虑到俄乌冲突的持续无法返回乌克兰，大部分难民会利用当前的难民政策寻找工作机会就地谋生，这在一定程度上可以缓解欧盟的老龄化趋势。整个欧洲除了挪威等国家外，大多数国家都存在不同程度的以女多男少为特征的性别比例失调现象。欧盟统计局 2022 年的数据显示，女性比男性多 5% 左右，而这一比例在波罗的海国家尤为偏斜。拉脱维亚、立陶宛和爱沙尼亚的女性人口分别比男性多 16%、13% 和 10%。只有少部分成员国的男性人数多于女性，比如马耳他、卢森堡、瑞典和斯洛文尼亚。^④所以难民的增加加剧了原本女多男少国家的性别失衡。此外，美欧大多数国家都有乌克兰族裔，而部

① See Jose J. Padilla, Erika Frydenlund, “The Ukrainian refugee crisis could last years - but host communities might not be prepared”, *The Conversation*, March 9, 2022.

② 参见“欧盟总人口降至 4.47 亿”，中华人民共和国商务部，2021 年 7 月 12 日，<http://eu.mof.com.gov.cn/article/jmxw/202107/20210703175268.shtml>

③ See “The EU’s population has decreased partly due to COVID-19, latest figures show”, *Euronews*, May 19, 2022, <https://www.euronews.com/my-europe/2022/05/19/the-eu-s-population-has-decreased-partly-due-to-covid-19-latest-figures-show>

④ See “The EU’s population has decreased partly due to COVID-19, latest figures show”, *Euronews*, May 19, 2022, <https://www.euronews.com/my-europe/2022/05/19/the-eu-s-population-has-decreased-partly-due-to-covid-19-latest-figures-show>

分国家此次接收的难民数量是本国乌克兰族裔的数倍、十多倍（比如荷兰与罗马尼亚）甚至数十倍（比如斯洛伐克增加了 50 倍左右，匈牙利增加 70 多倍），这一趋势随着特别军事行动的持续还处于不断变化之中，乌克兰难民的增加会提升输入国的乌克兰族裔占全国人口的比重。

乌克兰难民危机助长了人口贩卖活动。虽然已有研究没有明确指出女性难民会给输入国带来除了加剧经济与社会压力以外具体的社会危机，但难民的处境加剧了女性难民的物化属性。欧洲安全与合作组织（OSCE）表示，特别军事行动爆发后，全球范围内对来自乌克兰的性工作者的在线搜索量激增了 600%。^①在波兰，一名男子因以提供帮助为名引诱强奸一名 19 岁的乌克兰难民而被捕。在德国，两名男子袭击了一名乌克兰少年。预计有五分之一的难民妇女和女孩在离家途中以及在难民营和庇护所等地遭受性暴力。^②为了确保难民不受伤害，德国和波兰警察提醒难民不要接受当地人提供的现金和过夜援助。但即便如此，在西方的网站上，乌克兰女性仍然被明码标价出售，就连儿童也未能幸免，人口贩卖成为乌克兰难民在逃离过程中无法回避的艰难挑战。^③

冲击部分国家的现有法律体系。按照国际法规范，难民应该遵守输入国的法律法规。近年来，堕胎权在欧美成为一个新的争议点。在波兰，自 2015 年法律与公正党（PiS）上台以来，堕胎在波兰已成为一个高度分裂社会的问题。该党承诺恢复传统、虔诚的社会，并提供慷慨的国家救济，随后在 2020 年颁布了针对堕胎的“近乎全面的禁令”，是欧盟内最严格的堕胎法。根据新的法案，女性只有在遭遇强暴或乱伦而怀孕时才能堕胎，个人自愿堕胎和他人协助堕胎都非法。然而，由于女性受害者举证困难，审查周期较长，

① 参见“日本警告前往该国的乌克兰难民不要从事成人娱乐工作”，《环球时报》，2022 年 5 月 30 日。

② See Chen Reis, “Ukrainian female refugees are fleeing a war, but in some cases more violence awaits them where they find shelter”, *The Conversation*, March 28, 2022, <https://theconversation.com/>

③ 关于乌克兰妇女儿童被贩卖的信息，参见 Suzanne Hoff, Eefje de Volder, “Preventing human trafficking of refugees from Ukraine”, *La Strada International & The Freedom Fund*, May 2022, https://freedomfund.org/wp-content/uploads/UkraineAntiTraffickingReport_2022_05_10.pdf; “4 million refugees hit Europe, Ukrainian women are clearly marked, and the EU may face infighting in the future”, June 15, 2022, <https://inf.news/ne/military/ba4fa23857964398c57863c07409c8e5.html>

堕胎又具有时间紧迫性，所以成功堕胎的可能性极小。除波兰外，在匈牙利，维克多·欧尔班政府将为医院提供额外资金补助与不进行堕胎挂钩，妇女在堕胎前需要接受两次强制性咨询。安道尔、马耳他等欧洲国家仍禁止堕胎。同样，在大西洋彼岸，美国最高法院于 2022 年 6 月 24 日作出判决，推翻了 1973 年“罗伊诉韦德案”判决，认为堕胎权不受宪法保护。然而，以女性和儿童为主的数百万乌克兰难民在迁移过程中以及滞留期间遭遇性暴力的风险陡增。^①限制堕胎会给遭受性暴力的妇女和儿童带来二次伤害，而如果对难民实行例外政策，又会冲击一些国家现有的法律法规。

此外，阻断新冠肺炎疫情、艾滋病等传染病流行的难度增加，也成了令难民输入国头疼的麻烦。虽然欧盟于 2022 年 2 月 1 日全面解封，美国也在次日停止统计新冠肺炎疫情数据，彻底放开疫情管控，但是“躺平”并不能消除新冠肺炎疫情对欧美民生的影响。由于欧洲采取宽松的抗疫政策，导致绝大多数民众得过一次以上新冠肺炎。疫苗接种率也存在明显差异，经济发达的西欧国家接种率较高，而经济相对落后的东欧国家接种率较低。难民的流动增加了新冠肺炎阳性患者的筛查难度，而病毒变异还可能造成疫情的反复扩散。不仅如此，乌克兰还是欧洲的艾滋病重灾区，据统计有多达 26 万名患者。此外，欧洲目前还是猴痘疫情流行的高风险地区。所以，各类传染病的扩散可能成为此次难民潮的一个潜在隐患，而医疗物资短缺会加剧基础疾病患者的人道主义危机。

除了前文所述的短期影响外，难民问题的长期影响也不容忽视。难民流动作为一个系统性的社会问题，可以瞬间产生，但并不意味着能快速消退。对于接收国来说，短期内可以提供大量的人道主义援助，但这种无偿援助难以持久。同样，对于难民来说，不论是住在难民营、政府提供的酒店还是寄宿在当地居民家里，都不是长久之计。随着时间的推移，同情也会转变为无奈和冷漠，最终可能因为援助资金中断、生活压力等问题产生矛盾，造成对立，引发新的危机。

难民危机带来的经济与社会压力可能会加剧欧盟成员国分化。自 2014

^① See “Access to abortions needed for Ukrainian refugees in Poland, UNHCR says”, *Reuters*, May 13, 2022.

年克里米亚危机以来，俄欧关系尽管遭到破坏，但双方的高层对话并没有破裂。^①欧盟在多次东扩以后，吸纳的新成员国与老成员国对待俄罗斯的态度不同。欧盟成员国中极度反俄的有波兰和波罗的海三国，老欧盟国家对俄罗斯的态度比较平衡，而东南欧部分国家与俄罗斯则有着传统的宗教文化关系。即使在特别军事行动爆发以后，美英两国主张对俄罗斯采取强硬立场，以形成威慑态势，德国、法国和意大利却一再强调开展和谈对话的重要性；保加利亚、匈牙利和斯洛伐克等国则不想介入纠纷，更不愿派遣军队。随着局势演变，欧盟出现了罕见的团结，但这种团结能持续多久，取决于成员国国情及其与俄罗斯的双边关系。随着时间的推移，政治分歧极化会再次抬头。欧盟对俄罗斯的能源依赖，使得双方关系不可能彻底决裂。地理因素也决定了在处理欧洲事务方面，欧盟离不开俄罗斯。对欧盟成员国，特别是德法来说，俄罗斯并不总是个威胁，而美国很多时候却是个麻烦。德国因为美国强行插手“北溪-2”管道项目而公开批评美国长臂管辖。法国总统马克龙深刻认识到北约不仅不能满足欧盟战略自主的利益诉求，还是美国钳制欧盟的工具，曾明确指出“北约脑死亡”，认为欧盟只有组建自己的“欧洲军”来摆脱北约，才能实现战略自主。连任后的马克龙是否会继续追随美国制裁俄罗斯，还有待观察。近年来，匈牙利也表现出务实的对俄立场，一方面是出于对俄罗斯的能源依赖，另一方面是由于与乌克兰的关系一直在降温。近期欧尔班领导的青民盟第四次胜出，也在向欧盟传递出匈牙利坚持自己道路的确切信息。保加利亚虽然反俄，但其国内的亲俄力量也不容忽视，加上保加利亚政局不稳，政党斗争严重，存在较大变数。罗马尼亚和捷克组阁进程一波三折，政府稳定性堪忧。乌克兰难民对欧盟接收国造成的严重内耗，很可能会加剧这些国家的内部分化。

难民涌入会加剧接收国原有的意识形态对抗。独立以来，乌克兰国内意识形态严重分化，特别是2014年“尊严革命”期间，乌克兰国内形成了诸多基于不同意识形态的社会团体，其中包括一些极右政治组织，如“亚速营”、右区、全乌克兰联盟“自由”、乌克兰语全国联盟、乌克兰国民议会-乌克兰

^① See Dmitri Trenin, “Russia and Europe: the Current Impasse and the Way Out”, February 18, 2021, <https://carnegiemoscow.org/commentary/83905>

兰人民自卫队等。随着顿巴斯冲突的持续,这些组织也不同程度地扩大规模,特别是吸纳了来自世界各地有着相同或类似意识形态的好战分子加盟。这些组织成员的意识形态中不同程度地带有新纳粹主义。而这成为俄罗斯展开此次特别军事行动的一个重要的理由,即“去纳粹化”。同样在欧盟成员国内,极右翼政党在一些国家中或是挺进议会或是参与执政,几乎成了遍及欧洲的普遍现象。^①虽然乌克兰大部分男性留在国内,但不排除难民队伍中有极右翼混入,特别是极右翼组织通常会受到青少年的热捧,如果难民长期得不到妥善安置,赋闲的青少年群体很容易受到这些组织的影响而加入。另一方面,欧盟的极右翼势力也不同程度地带有反移民倾向。如果特别军事行动继续进行,欧盟经济增长放缓并且各成员国政府无法为新移民提供住房、服务和工作,那么难民的待遇也会从一开始的受欢迎转变为当地居民的负担。随着难民的增加,反对难民的声音已经开始出现,特别是在罗马尼亚,部分民众认为敌人是乌克兰,而不是俄罗斯。同样在摩尔多瓦,当地民众通过破坏乌克兰人的汽车来表达不满。联合国难民署署长菲利普·格兰迪担心,当前欧盟团结一致接纳难民的激情,会随着时间的延长而耗尽,最终出现反弹,届时反难民的意识形态就会在欧盟蔓延。^②不仅如此,欧盟基于种族主义针对乌克兰难民和非洲、中东难民推行的差异化政策,也可能会加剧欧盟内部不同宗教之间以及白人和有色人种之间的矛盾。

乌克兰难民冲击所在国就业市场,易造成当地人的工资下降甚至失业。特别军事行动爆发以后,欧盟成员国针对接收乌克兰难民达成共识,并通过“临时保护指示”为乌克兰难民提供保护。根据这项指示,欧盟允许乌克兰难民在任意一个成员国申请临时保护身份,申请成功者将取得临时居留证,并获得就业、医疗、教育等权利及其他社会福利。难民临时保护身份有效期限为一年,后续政策视情况由欧盟成员国共同决定,最多可再延长两年。^③这就意味着,乌克兰难民在获得临时保护身份以后,可以在欧盟国家最多工作

① 参见崔洪建:“极右翼正赢得欧洲未来?”《环球时报》,2022年4月13日,<https://opinion.huanqiu.com/article/47aA22UVJo7>

② See “How the Ukrainian refugee crisis will change Europe”, *The Economist*, March 25, 2022.

③ 参见焦授松:“面对乌克兰难民,欧盟这次不一样”,《光明日报》,2022年3月12日第11版。

三年，并享受相关福利。截至 2022 年 7 月 20 日，在离开乌克兰的 956.7 万难民中，已经有 370.93 万人获得了欧盟临时保护身份。^①对于短期的语言障碍，在后期学习和语言环境的作用下，也会得到克服。当前为了解决难民危机，欧盟成员国纷纷推出各级各类优惠政策安置难民，其中波兰发放护照多达百万份，这一数字还在增加。作为欧盟“非公民”的乌克兰人^②，除了没有选举权外，享受着与接收国公民同工同酬的薪资水平和福利待遇。显然，这会冲击当地的就业市场，造成行业之间的挤兑，打破原有的就业环境，加剧与当地人之间的薪资与技能竞争，容易造成当地高薪低能的工人降薪甚至失业。

总之，此次乌克兰难民危机将会给欧盟带来深刻的影响。至于欧盟接纳乌克兰难民时所表现出来的罕见团结，在 2015 年欧洲难民危机爆发初期也曾出现过。当时各类人道主义捐款激增，民众向政府施加压力，要求提供更多的帮助。但是随着难民问题的持续，极右翼民族主义者产生了反移民情绪。时间是影响欧盟难民政策的一个关键因素。如果危机无法有效解决，乌克兰人长期不能返回家园，到那时候就很难说肤色、宗教、学历等被欧盟称道的标签能为乌克兰人提供有力的保护了。

五、人口流失与乌克兰国家建构

此次特别军事行动对乌克兰造成的影响极为深重，不仅直接导致乌克兰国内冲突区域的企业、工厂和民宅大面积损毁，所造成的人口流失更是无法估量，移居国外的大多数难民短期内都不想或者无法返回乌克兰。由于俄乌都在冲突区域部署地雷，涉及面积达 30 万平方公里，相当于乌克兰的一半国土，所以，即使军事行动结束，难民也未必能及时返回乌克兰。^③而排雷工作需要数年甚至数十年的时间。欧盟的优惠政策与乌克兰国内的不利环

① 参见联合国难民署统计数据，<https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>

② “非公民”在拉脱维亚已有先例。相关研究参见苟利武：“拉脱维亚‘非公民’问题成因、挑战与应对”，《历史教学问题》，2021 年第 1 期，第 109-118 页。

③ See “30,000 Ukrainians returning home every day, say relief agencies”, *UNICEF*, April 14, 2022, <https://news.un.org/en/story/2022/04/1116212>

境,使得乌克兰难民至少在三年内不愿或无法返回乌克兰。而即使三年以后,乌克兰的战后重建进程、就业环境、寡头政治、收入水平等也很难得到大的改善,不足以吸引难民返回乌克兰。

(一) 乌克兰的人口流失与回归

乌克兰独立 30 年来,先后遭遇了 20 世纪 90 年代长达八年的经济大衰退、2004 年颜色革命、2014 年克里米亚危机和持续至今的顿巴斯冲突,2022 年的俄乌冲突最终会给乌克兰带来怎样深刻的影响,还有待评估。所有这些事件直接导致了乌克兰人口的大规模流失:独立 30 年间人口减少 1000 多万,2022 年特别军事行动造成的人口流失更是无法估量。

流向俄罗斯的乌克兰人。与流入欧盟的难民完全不同的是,流向俄罗斯的乌克兰公民不限于性别和年龄,是自愿进入,所以很难区分流向俄罗斯的乌克兰人中哪些是难民、哪些是移民。虽然联合国难民署统计的流向俄罗斯的难民约为 174.58 万,但是实际上远不止这些。

首先,因为两国冲突而造成交火地区的民众流向俄罗斯。根据俄罗斯国防部的数据,特别军事行动爆发以后,至少有 100 万乌克兰东部平民逃离交火区进入俄罗斯,乌克兰政府也认可这些数据的真实性。^①俄罗斯国家防御指挥中心负责人米哈伊尔·米津采夫(Михаил Мизинцев)上将在 2022 年 5 月中旬称,自特别军事行动开始以来,共有约 123.7 万乌克兰人撤离至俄罗斯,其中包括 21.5 万名儿童。^②

其次,俄罗斯三次简化入籍程序,是乌克兰公民进入俄罗斯的重要原因。第一次是 2019 年 4 月,普京签署总统令,规定乌克兰东部顿涅茨克、卢甘斯克居民有权通过简化程序申请俄罗斯国籍。第二次是 2022 年 5 月 25 日,俄罗斯总统普京签署旨在简化乌克兰扎波罗热州和赫尔松州居民获得俄公民身份程序的总统令。^③第三次是 2022 年 7 月 11 日,普京再次签署总统令,

^① See Michael Birnbaum, Mary Ilyushina, “Ukrainian refugees in Russia report interrogations, detention and other abuses”, *The Washington Post*, May 11, 2022, <https://www.washingtonpost.com/world/2022/05/11/ukraine-refugees-russia-filtration-camps/>

^② See “Over 19,500 people evacuated to Russia from Donbass, Ukraine in past day”, *TASS*, May 12, 2022, <https://tass.com/defense/1450277>

^③ 参见张江平:“俄媒:普京签令,简化乌扎波罗热州和赫尔松州居民获得俄公民身份程序”,《环球时报》,2022 年 5 月 25 日, <https://world.huanqiu.com/article/489cibzg620>

规定任何乌克兰公民都可以依据简化流程申请俄罗斯国籍，该措施也适用于长期生活在乌克兰的无国籍人士。^①

第三，乌克兰赫尔松和扎波罗热两州也寻求通过“公投”加入俄罗斯。特别军事行动爆发以后，俄军先后控制了赫尔松州和扎波罗热州的亚速海沿岸部分地区，在赫尔松和扎波罗热开设了俄罗斯国籍中心，当地民众可以在该中心提交入俄国籍申请表并领取俄罗斯护照。^②随后，赫尔松州军民行政机构负责人于2022年7月22日签署命令，组建赫尔松州选举委员会。^③24日，扎波罗热州行政长官叶夫根尼·巴利茨基也签署了一项准备加入俄罗斯的全民公投和成立选举委员会的命令。^④为了接纳来自俄乌交火区的乌克兰人，俄罗斯开辟了9500多个临时庇护所，提供住宿、就业、教育和照顾子女等各类社会援助。滨海边疆区有超过200多家企业为难民提供了1700多个工作岗位，累计接纳近400名难民，其中纳霍德卡就接纳了308名。^⑤俄罗斯也为获得俄公民身份的乌克兰难民母亲发放母亲津贴。此外，俄罗斯向乌克兰“解放区”的6000余名退休人员、公务员和老年人发放一次性补助1万卢布（约合800人民币）。^⑥总体来看，俄罗斯方面对于乌克兰人口流失影响最大的举措，是三次签署简化加入俄国籍的总统令，特别是第三次，将范围扩大到乌克兰全境，这势必会吸引大量亲俄的乌克兰公民加入俄罗斯国籍。顿涅茨克、卢甘斯克、赫尔松和扎波罗热四个州总人口有860多万，如果前两个州独立，后两个州加入俄罗斯，那么就意味着乌克兰可能会失去五分之一的人口。

① 参见“普京签总统令允许乌克兰人获俄国籍 乌方称侵犯乌主权”（曹卫国编译），《参考消息》，2022年7月12日，<http://www.cankaoxiaoxi.com/world/20220712/2485237.shtml>

② 参见“俄罗斯卫星通讯社记者眼中的顿巴斯局势：俄罗斯国籍中心前的长队以及为全民公投做准备”，俄罗斯卫星通讯社，2022年7月19日。

③ 参见“赫尔松州为全民公投组建选举委员会”，俄罗斯卫星通讯社，2022年7月24日。

④ 参见“扎波罗热州成立加入俄罗斯的举行全民公投的选举委员会”，俄罗斯卫星通讯社，2022年7月24日。

⑤ 参见“俄滨海边疆区超200家公司准备雇用乌克兰和顿巴斯难民”，俄罗斯卫星通讯社，2022年4月21日。

⑥ 参见“俄紧急情况部：乌克兰被解放地区逾6000民众获得一次性补助”，俄罗斯卫星通讯社，2022年4月22日。

不在联合国难民署统计之列、拥有双重国籍和多国籍的乌克兰人。在乌克兰，法律明确禁止双重国籍，但为了改善乌克兰的人口结构，同时对冲俄罗斯和匈牙利通过向乌克兰少数族裔发放护照对乌克兰内政的不利影响，泽连斯基提议在乌克兰实行双重国籍政策，于 2021 年 12 月上旬向最高拉达提交了关于拥有多重国籍的法律修正案草案。根据草案，拥有外国国籍的人不得担任 53 类职位（包括公证人、国家教育机构负责人、各级地方政府委员会成员及其顾问），另外向乌克兰裔外国公民发放乌克兰护照。^①该法律修正案没有获得通过，也就是说，双重国籍在乌克兰依然违法，但这并不影响乌克兰公民持有多本护照。比如乌克兰的外喀尔巴阡州是马扎尔人（又称“匈牙利人”）的聚居区，大约有 15 万马扎尔人，其中 12 万名马扎尔人持有匈牙利护照。苏联解体后，俄罗斯长期受人口下降困扰，而最简便的途径就是通过简化移民程序发放护照，特别是在乌克兰，仅 2016 年就有超过 100 万乌克兰人获得了俄罗斯护照。2018 年俄罗斯实行的人口政策行动计划和新的移民政策措施预计每年可以为俄罗斯新增 30 万公民。普京签署的总统令（第 183、187、343 号）将入籍程序从至少八年减少到三个月以内。自 2019 年 4 月到特别军事行动爆发后，普京三次签署简化入籍程序的总统令，将入籍的覆盖面扩大到乌克兰全境。此外，部分乌克兰犹太人也拥有以色列国籍，而一些寡头则持有多个国家的护照。这些人虽然是土生土长的乌克兰人，也长期定居在乌克兰，但是根据现行乌克兰法律，已经不是乌克兰公民，所以很难被统计。

返回乌克兰的难民。值得注意的是，俄乌冲突爆发后不久，且在冲突仍然持续的情况下，就有关于难民返回乌克兰的报道。对于难民的回归，乌克兰官方显得较为乐观。乌克兰国家边防警卫队的统计数据显示，2022 年 4 月 22 日，有超过 3 万人通过乌克兰的西部边界离开，而同时有 3.5 万名乌克兰人回到乌克兰。^②乌克兰内政部长顾问维克托·安德鲁西夫 2022 年 5 月底表示，已有约 480 万人返回乌克兰，占离开乌克兰难民总数的近 60%。原

① See Krzysztof Nieczypor, Andrzej Sadecki, “Ukrainian-Hungarian dispute over dual citizenship”, *OSW*, January 13, 2022.

② See Natalie Vikhrov, “Some Ukrainian refugees return home despite the dangers”, *Thomson Reuters Foundation*, May 9, 2022, <https://news.trust.org/item/20220507205306-ji3pz>

因是在他国，难民要么需出高价租住房子，要么临时寄宿在健身房等公共场所，不懂当地语言，很难找到合适的工作，所以过不了多久，就有乌克兰人返回祖国。^①然而，联合国难民署 2022 年 7 月 19 日提供的数据显示，自特别军事行动爆发以来，回国的乌克兰人共有 379.34 万。

按照国际惯例，解决难民危机的根本措施，是使难民来源国尽可能快地恢复和平，以便难民顺利返回家园。虽然特别军事行动何时结束尚未可知，但以下几方面的因素会阻碍难民回归：

第一，排雷周期长。乌克兰国家紧急服务机构（SESU）表示，30 万平方公里的区域，即接近乌克兰一半的国土面积需要排雷，而要彻底排除，则需要数十年的时间。^②

第二，战争损毁大。受冲突影响，乌克兰各类基础设施均遭到不同程度的损毁。自切尔诺贝利核事故爆发至今，乌克兰全国范围内楼宇自来水无法直接引用，需要通过定点的老式压水机打水，或者通过定时送水车以及从超市购买矿泉水满足饮水需求。此次冲突更是加剧了乌克兰的饮水安全威胁。此外，乌克兰国内部分地区医院、学校等公共机构被炸毁，医生和教师要么在国内流离失所，要么已经离开乌克兰，尽管能在线上学习，但就医变得非常困难。在卢甘斯克和顿涅茨克有超过 62.5 万用户连续数周没有电力供应，受影响的包括家庭、企业和公共机构。^③长期被誉为“欧洲粮仓”的乌克兰，其黑土带主要分布在东部和南部，而这一地区不仅是传统的俄语区，也是乌克兰人口最集中和最重要的工矿区，同时也是受冲突影响最严重的地区。联合国粮食及农业组织（FAO）称，乌克兰近十分之三的州存在直接的粮食不安全问题，另有 11% 的州（部分处于战斗状态）预计在两个月内将出现粮食短缺。^④

第三，难民回国意愿低。联合国难民署统计显示，2022 年 2 月 24 日至

^① See “Nearly 60% of refugees returned to Ukraine - Interior Ministry’s Advisor”, *i24NEWS*, May 30, 2022.

^② See “30,000 Ukrainians returning home every day, say relief agencies”, *UNICEF*, April 14, 2022, <https://news.un.org/en/story/2022/04/1116212>

^③ 参见“难民高专：乌克兰正在苦苦挣扎，冬季将更加艰辛”，联合国，2022 年 7 月 7 日，<https://news.un.org/zh/story/2022/07/1105752>

^④ See “30,000 Ukrainians returning home every day, say relief agencies”, *UNICEF*, April 14, 2022, <https://news.un.org/en/story/2022/04/1116212>

7 月 19 日, 约有 371 万乌克兰难民在欧盟国家获得了临时保护身份。^①除了欧盟国家外, 非洲、南美、北美、大洋洲、亚洲的数十个国家接纳了几百到十几万不等的乌克兰难民。欧、美、加、日等为乌克兰难民提供了较高的福利待遇。不仅如此, 难民接收国还为乌克兰人提供就业机会, 为儿童提供本国语言学习机会。所有这些优惠政策, 有利于难民融入当地社会, 同时也降低了难民的回国意愿。

一般认为, 民众在本国遭受暴力的经历会降低他们返回家园的愿望。此外, 在避难所长大的几代人可能不再想回到曾经的故乡。同等条件下, 在离境的难民中, 40 岁以上的人选择回家的意愿明显高于 40 岁以下的人群, 也就是说, 年龄越长, 落叶归根的期望会更强。^②被流放的克里米亚鞑靼人, 即使过了 40 多年, 依然选择返回克里米亚生活, 当然苏联解体前乌克兰良好的经济基础和故土依赖也是考虑的因素之一。所以, 年龄、信仰、故土依赖和经济环境都不同程度地影响着难民的回流。对于乌克兰来说, 危机解决得越快, 难民返回家园的可能性就越大。而随着时间的延长, 难民会逐渐适应新的生活环境, 建立新的社会关系网络, 尤其是在找到合适的工作之后, 返回故土的概率就会降低。由此可以看出, 相当部分的乌克兰难民可能会留在他国寄居一段时间, 甚至长期定居在他乡。

(二) 人口流失对乌克兰国家建构的影响

和 30 年前独立之初的 5200 万人相比, 2021 年乌克兰全国人口减少了 1000 多万, 总人数降至 4132 万。^③联合国发布的《人口进程》分析报告预测, 到 2050 年, 乌克兰人口会降至 3500 万。长远来看, 此次特别军事行动引发的人口外流危机会让乌克兰国家建构陷入长期停滞。

第一, 妇女离开虽不至于让乌克兰沦为一个“没有女人的国家”, 但也会严重改变乌克兰当前的性别与社会结构。^④乌克兰 2020 年的常住人口约

① See “2.5 Million Ukrainian Refugees Have Returned to Ukraine Since the Beginning of War”, SchengenVisaInfo.com, June 10, 2022.

② See “Ukrainian refugees might not return home, even long after the war eventually ends”, *The Conversation*, April 5, 2022.

③ 参见“乌国家统计局: 乌克兰人口在 2021 年 9 个月内减少约 27 万”, 俄罗斯卫星通讯社, 2021 年 12 月 21 日。

④ 《没有女人的国家》系曼尼什·贾 (Manish Jha) 导演的印度剧情电影。

4173.28 万，其中男性 1934.35 万人，占比 46.35%，女性 2238.93 万人，占比 53.65%；18 岁以下 753.39 万人，18 岁以上 3419.88 万人，60 岁以上 997.82 万人。^①截至 2022 年 7 月 19 日，联合国难民署的统计数据显示，移出难民 956.7 万人，回流难民 379.34 万人，意味着大多数难民还滞留在国外。^②而根据部分国家（如摩尔多瓦和保加利亚）的统计数据，儿童约占乌克兰难民总数的 50%，^③可以推算出难民中女性有 480 万人左右，约占乌克兰女性人口的 18%。由于适龄男性（18 至 60 岁）服兵役被禁止出国，考虑到老人行动不便、安土重迁等因素，可以预估女性难民约占乌克兰女性劳动力的三分之一。

联合国恢复与建设和平计划调查报告（2020 年）显示，在乌克兰，女性主要从事的行业有教育、医疗保健、管理和公共服务、会计师、健身教练、营养师以及信息技术等；家庭主妇占比 82%，教育行业女性占比 73%。在管理领域，大多数女性管理人员（77.5%）负责公共企业（医院、幼儿园、公园等）和工会（61.6%）。^④所以此次难民危机中，拥有知识和技能的中产阶级女性的大量流失，会造成乌克兰相关行业从业者的短缺，进而给传统的就业格局带来冲击。

第二，儿童的流失让乌克兰几乎出现人口断层。乌克兰独立以后，人口严重减少的原因之一是低出生率。1990 年乌克兰新生儿数为 66 万，到 2021 年只有 30 万。根据基辅普图哈（Ptoukha）人口研究所伊莉娜·库里洛（Iryna Kurylo）的说法，乌克兰在 2021 年的生育率是欧洲最低的，女性一生平均只有 1.2 个孩子，而欧盟的平均水平为 1.6 个。在俄罗斯特别军事行动之前，乌克兰人口统计显示，18 岁以下有 753.39 万人，特别军事行动爆发后，大约有 250 万名儿童离开乌克兰，意味着三分之一的儿童移居国外。儿童的大量流失会给本来生育率就很低的乌克兰造成釜底抽薪般的影响。

① See “Population”, SSC of Ukraine, http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ds/nas_rik/nas_e/nas_rik_e.html

② 参见联合国难民署统计数据, <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>

③ 转引自 В Болгарии прекратили использовать центр в Елхово для размещения беженцев// ТАСС. 2 июня 2022 г. <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14803081>

④ См. Як Обрати Професію без Упереджень: Що Думає Молодь Призов'я 2020. https://ukraine.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/gender_u_vybori_profesiyi_16.11.pdf

第三，难民流失后的乌克兰可能沦为一个以老、弱、病、残及低收入人群为主体的社会。人口流失严重是乌克兰政府面临的一个巨大难题，泽连斯基在 2019 年总统就职演说中呼吁海外乌克兰人移民回国。^①随后，泽连斯基还试图推出允许双重国籍的法案，但最终没有通过。乌克兰作为受新冠肺炎疫情影响较为严重的欧洲国家之一，截至 2022 年 6 月 20 日，累计确诊病例数为 504 万，死亡 11.25 万人，完全接种人数仅占总人口的 36.2%。^②新冠肺炎疫情导致劳动力人口进一步降低，并将失业率推升至 9.48%。^③2018 年乌克兰老龄化率达到了 16.4% 的较高水平，此次难民外流加剧了这一进程。国际劳工组织 2022 年 5 月 11 日的评估简报显示，特别军事行动直接导致乌克兰失去了 480 万个工作岗位，如果行动升级，损失将增加到 700 万个。^④人口萎缩和老龄化问题将从消费需求下降、劳动力供给不足和社会保障压力增大等方面，对经济发展形成掣肘。

由于俄乌冲突的战场在乌克兰，且是乌克兰工矿、农业和金融最为发达的东部地区和首都地区，房屋、学校、医院、桥梁等基础设施都遭到了不同程度的损毁。以妇女、儿童为主体的难民大量离开乌克兰，留在国内的主要是中年男性、老弱病残和低收入群体。水电和医疗物资短缺直接威胁到当地居民的生命安全。^⑤

人口数量下降是一些国家社会与经济面临的严峻挑战。乌克兰尤为如此。在接下来的数年时间内，乌克兰的国家建构可能会因为劳动人口、妇女、青少年、儿童的严重流失而停滞和衰退。

① См. Інавгураційна промова Президента України Володимира Зеленського. 20 травня 2019 року. <https://www.president.gov.ua/news/inavguracijna-promova-prezidenta-ukrayini-volodimira-zelensk-55489>

② 数据来源，<https://news.google.com/covid19/map?hl=en-US&mid=%2Fm%2F07t21&gl=US&ceid=US%3Aen>

③ 参见大公国际资信评估有限公司、清华大学一带一路战略研究院：“2021 年乌克兰投资环境评价报告”，<https://www.dagongcredit.com/uploadfile/2021/1203/20211203032643139.pdf>

④ See “The impact of the Ukraine crisis on the world of work: Initial assessments”, *ILO Brief*, May 11, 2022, https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/documents/briefingnote/wcms_844295.pdf

⑤ See Kristy Siegfried, “The Refugee Brief”, *UNHCR*, June 24, 2022, <https://www.unhcr.org/refugeebrief/latest-issues/>

六、结语

俄罗斯对乌克兰发起的特别军事行动造成了极其严重的难民危机，从扩散的速度和规模来看，2022年乌克兰难民潮刷新了2015年欧洲难民危机的纪录，是二战结束以来欧洲最大规模的难民危机。

地处欧亚文明结合部的乌克兰，因具有非常特殊的地缘政治属性，导致历次危机既有大国博弈的影响，又有国内因素的作用，此次危机也不例外。乌克兰难民问题从国际层面来看，一方面源自北约在乌克兰的“柔性”东扩，迫使俄罗斯做出回应；另一方面，美国挑唆乌克兰，引发了俄乌冲突，意在破坏俄乌、俄欧关系，进而维护美国的全球霸权。从国内因素来看，是民众对乌克兰国家认同的缺失助推了难民的大规模流动。

与以往欧洲难民问题不同的是，乌克兰难民是以妇女和儿童为主，因此以欧盟为首的西方国家表现出空前团结，从国家到社会采取了一系列积极举措来迎接难民。出于对乌克兰妇女儿童因为战乱颠沛流离的同情，热心的当地居民通过充当志愿者、捐赠物资等方式全力参与到难民救助中来。与民众积极的人道主义救援形成反差的是，部分欧盟国家的政客则是带有明显的种族主义倾向，在接收乌克兰难民的同时，以宗教、肤色等因素为由，将非基督教信仰的有色人种排除在外。个别国家甚至试图通过最大限度地接纳乌克兰白人难民，来对冲当前及今后有色人种难民进入本国社会。

如此大规模的难民，必然给接收国的经济与社会发展带来影响。一方面，乌克兰难民在缓解西方老龄化压力的同时还能带来劳工红利；另一方面，巨大的难民人数不可避免地加剧了当前及今后欧盟国家的经济与社会负担，特别是对于经济不够发达的乌克兰西部邻国，接纳难民必然透支国力，加剧内耗。如果不能及时妥善解决难民问题，不仅会引发接收国的经济与社会危机，甚至有可能在欧盟国家产生连锁反应，加剧社会不同意识形态之间的对立，引发新的危机。

对于乌克兰来说，因俄乌冲突引发的难民外流将成为本国历史上的重大转折点之一。独立以来，乌克兰的国家建构与国家认同长期受到亲欧和亲俄两大意识形态左右。此次冲突爆发以后，乌克兰亲欧的民众借特别军事行动

之机以难民身份前往欧盟（北约）国家，而亲俄群体则通过俄罗斯推出的简化程序加入俄罗斯国籍，造成乌克兰民众入盟（约）和入俄的既定事实，无需再依赖于政府的选择。俄乌冲突直接导致近千万乌克兰公民出逃，国内还有数百万难民流离失所。长远来看，乌克兰的国家建构可能会因为青少年人口的大规模流失而陷入停滞。

【Abstract】 In 2022, Russia's special military operation against Ukraine has caused the worst refugee crisis in Europe since the end of World War II, which is also one of the biggest global refugee crises of the 21st century. Unlike the refugee crisis in 2015, Ukrainian refugees are mainly white, Christian women and children. Therefore, Western countries, led by the European Union, have shown unprecedented solidarity and have introduced a series of positive policies to welcome them. Regarding motives for accepting refugees, Western civilians have helped a large number of Ukrainian refugees based on humanitarianism, while politicians in some countries have shown obvious racist tendencies, only accepting white Ukrainian refugees excluding people of color, and even trying to maximize the acceptance of Ukrainian whites to hedge against the current and future "threat" of refugees of color to their societies. However, fortune and misfortune are inseparable from each other. Ukrainian refugees, objectively, help ease the aging pressure of Western countries and may also bring labor dividends. Nevertheless, the large number of refugees far exceeds the capacity of Ukraine's western neighbors and inevitably aggravates their economic and social burdens. Meanwhile, "pro-Europe" Ukrainian people took the opportunity of the special military operation to go to the EU (NATO) countries as refugees, while "pro-Russia" people joined Russian nationalities through simplified procedures. This has caused the fait accompli that Ukrainians joined the alliance or became Russians. In addition, the massive loss of young, middle-aged and children in the short term might lead to long-term instability and decline of Ukraine's state

building.

【Key Words】Russian Special Military Operation, Ukraine Refugee Crisis, Humanitarianism and Racism, Ukraine State Building

【Аннотация】 В 2022 году специальная военная операция России против Украины вызвала самый серьёзный кризис беженцев в Европе со времён окончания Второй мировой войны и один из крупнейших глобальных кризисов беженцев в 21 веке. В отличие от миграционного кризиса 2015 года, украинские беженцы – это в основном белые, христианки и дети, поэтому западные страны во главе с Европейским союзом проявили беспрецедентную солидарность и ввели ряд позитивных мер для их приёма. Что касается мотивов приёма беженцев, то, основываясь на принципах гуманизма, западные люди помогли большому количеству украинских беженцев, в то время как политики в некоторых странах проявляли явные расистские наклонности, принимая только белых украинских беженцев, исключая «цветных» и даже пытаясь добиться максимального включения белых украинцев, чтобы застраховаться от текущей и будущей «угрозы» «цветных» беженцев обществам своих стран. Однако, исходя из так называемой взаимной пользы и беды, украинские беженцы объективно могут способствовать смягчению давления от старения населения в западных странах, а также могут приносить трудовые дивиденды, однако огромное количество беженцев намного превышает вмещающий лимит западных соседей Украины и неизбежно усугубляет экономическое и социальное бремя для европейских стран. При этом «проевропейские» украинцы воспользовались возможностью проведения специальной военной операций для выезда в страны ЕС (НАТО) в качестве беженцев, а «пророссийские» стали гражданами России по упрощённой процедуре, введенной Россией, что стало свершившимся фактом вступления украинского народа в союз (альянс) или вхождения в состав

России. Кроме того, массовые потери людей молодого и среднего возраста и детей в краткосрочной перспективе могут привести к долгосрочной нестабильности и упадку украинского государственного строительства.

【Ключевые слова】 Специальная военная операция России, кризис украинских беженцев, гуманитаризм и расизм, украинское государственное строительство

（责任编辑 肖辉忠）

《俄罗斯研究》来稿须知与注释示例

《俄罗斯研究》多年来形成了以扎实的俄罗斯欧亚国别与区域研究为依托，有效服务中国外交政策的办刊特色。旨在刊发各领域、各学科中外学者在俄罗斯及欧亚问题研究领域的前沿成果，尤其欢迎融经验性、理论性、时效性于一体的、有中国思想和中国关怀的研究俄罗斯及欧亚问题的论文，为推动国内外学界沟通，尤其是国内学界、青年学者的发展提供平台。常设议题主要包括俄罗斯及欧亚地区国家政治、经济、历史、文化、对外关系研究、国际关系理论研究、大国关系研究等。本刊议题不囿于上述方面，诚挚欢迎有创新性的高水平成果向本刊提供新的议题引领。

一、来稿须知

1. 请使用信箱投稿或在线投稿系统：

投稿信箱：russiastudies@163.net；在线投稿系统：<http://ru.ecnu.edu.cn>；

电话：021-62233816；传真：021-62238113。

2. 来稿字数 1.5 万-2 万字，需有 300-500 字的内容提要，3-5 个关键词。

3. 本刊不以任何形式收取版面费。稿件一经采用，会向作者支付稿酬，邮寄样刊。

4. 本刊已许可中国知网以数字化方式复制、汇编、发行、信息网络传播本刊全文。本刊支付的稿酬已包含中国知网著作权使用费。所有署名作者向本刊提交文章发表之行为视为同意上述声明。如有异议，请在投稿时说明，本刊将按作者说明处理。

二、注释示例

1. 中文文献

(1) 著作：冯绍雷：《制度变迁与对外关系：1992 年以来的俄罗斯》，上海：上海人民出版社，1997 年，第 66 页。

(2) 期刊文章：杨洁勉：“疫情下国际格局和世界秩序变化趋势分析”，《俄罗斯研究》，2020 年第 5 期，第 18 页。

2. 英文文献

(1) 著作：R. Sakwa, *Russia against the Rest: The Post-Cold War Crisis of World Order*, Cambridge: Cambridge University Press, 2017, p.20.

(2) 期刊文章：J. Mearsheimer, “Bound to Fail: The Rise and Fall of the Liberal International Order”, *International Security*, 2019, Vol.43, No.4, pp.7-8.

3. 俄文文献

(1) 著作：Замятин Д.Н. Культура и пространство: Моделирование географических образов. М.: Знак, 2006. С.86.

(2) 期刊文章：Лукьянов Ф. Украинский вопрос для будущего России// Россия в глобальной политике. 2018. Том 16. №.2-3. С.175.

完整版本请参阅华东师范大学俄罗斯研究中心网站 <https://rus.ecnu.edu.cn/>

《俄罗斯研究》编辑部

俄罗斯研究 (双月刊)

ELUOSI YANJIU ИЗУЧЕНИЕ РОССИИ
RUSSIAN STUDIES

2022年第4期(总第236期)

主管：中华人民共和国教育部

主办：华东师范大学

主编：刘 军

出版：华东师范大学出版社有限公司

编辑：《俄罗斯研究》编辑部

地址：上海市中山北路 3663 号

华东师范大学理科大楼 A403

邮编：200062

电话：021-62233816 021-62238113

传真：021-62232113

电子信箱：russiastudies@163.net

网址：<http://ru.ecnu.edu.cn/>

印刷：上海华教印务有限公司

发行：本刊编辑部

国内统一连续出版物号：CN 31-1843/D

国际标准连续出版物号：ISSN 1009-721X

网络电子版代理：中国知网

网址：www.cnki.net

ISSN 1009-721X



公开发行

定价：30.00 元